

القصص

في  
الملوك والأهواء والنحل

تأليف

الإمام أبي محمد علي بن أحمد  
السروري بابرة من بني نصر

وتحقيق

أحمد الشريف

الجزء الأول

المكتبة التوفيقية

أقام الباب الأخرى - سيدنا الحسين

ت: ٥٩٠٤١٧٥ - ٥٩٢٢٤١٠











# الفَضَائِلُ

## المِلَلِ وَالْأَهْوَاءِ وَالنَّحْلِ

تأليف

الإمام أبي محمد علي بن أحمد  
المعروف بابيه عزيم الدين نيسابوري

تحقيق

أحمد السيد أحمد علي

الجزء الأول



إمام الباب الأخضر - سيلنا الحسين

٥٩٢٢٤١٠ ٥٩٠٤١٧٥



جميع الحقوق محفوظة

جميع الحقوق الملكية الأدبية والفنية محفوظة  
لمكتبة التوفيقية (القاهرة - مصر) ويحظر طبع أو  
تصوير أو ترجمة أو إعادة تنضيد الكتاب كاملاً أو  
مجزءاً أو تسجيله على أشرطة كاسيت أو إدخاله على  
الكمبيوتر أو برمجته على أسطوانات ضوئية إلا  
بموافقة الناشر خطياً .

Copyright ©

All Rights Reserved

Exclusive rights by Al Tawfikia Bookshop  
(Cairo-Egypt) No part of this publication may be  
translated, reproduced, distributed in any form or  
by any means, or stored in a data base or retrieval  
system, without the prior written permission of the  
publisher.

المكتبة التوفيقية

القاهرة - مصر  
العنوان: أمام الباب الأخضر - سيدنا الحسين  
تليفون: ٥٩٠٤١٧٥ - ٥٩٢٢٤١٠ (٠٠٢٠٢)  
فاكس: ٦٨٤٧٩٥٧

**Al Tawfikia Bookshop**

**Cairo-Egypt**

**Add.: In Front of the Green Door Of El Hussein**

**Tel : (٠٠٢٠٢) ٥٩٠٤١٧٥ - ٥٩٢٢٤١٠**

**Fax : ٦٨٤٧٩٥٧**

**إشراف**

**توفيق شعلان**

رقم الإيداع بدار الكتب: ٢٠٠٣/١١٨٨٤

الترقيم الدولي: 1-048-323-977



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### مقدمة

إن الحمد لله نحمده ونستعينه ونستغفره، ونستهديه، ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن سيئات أعمالنا من يهده الله فلا مضل له، ومن يضلل فلا هادي له، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له، وأشهد أن محمداً عبده ورسوله.

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تَقَاتِهِ وَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ﴾ [سورة آل عمران: ١٠٢]، ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا﴾ [سورة النساء: ١].

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَقُولُوا قَوْلًا سَدِيدًا ۖ يُصْلِحْ لَكُمْ أَعْمَالَكُمْ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ فَازَ فَوْزًا عَظِيمًا﴾ [سورة الأحزاب: ٧٠، ٧١].

أما بعد: فإن أصدق الحديث كتاب الله، وخير الهدي هدي محمد ﷺ، وشر الأمور محدثاتها، وكل محدثة بدعة، وكل بدعة ضلالة، وكل ضلالة في النار، فالخير كل الخير في الاقتداء بالنبي ﷺ، واتباع سنته، والتمسك بها والسير على هديها.

وعن ابن مسعود رضي الله عنه قال: «إنا نقتدي ولا نبتدي، ونتبع ولا نبتدع، ولن نضل ما تمسكنا بالآثر»، أخرجه النسائي، ح (١٠٥).

فإنه لا يخفى ما للعقيدة من دور متميز في حياة المسلمين إيماناً وسلوكاً فهي الأساس ومن حقها أن تكون لها الأولوية، ومن الواجب على المسلم أن يكون اعتقاده مبنياً على ما جاء في كتاب الله عز وجل وسنة رسوله ﷺ فهما المصدران اللذان يعول عليهما في هذا الشأن.

لذا لم ينشأ النزاع في المسائل العقدية في عهد الصحابة ومن تبعهم بإحسان لقبائلهم على هذا المبدأ لكن لما ظهر من لم يكتف بكتاب الله عز وجل وسنة



رسوله ﷺ نشأ النزاع والاضطراب، عندها افترقت الأمة إلى فرق كما أخبر النبي ﷺ بأنه سوف تفرق الأمة إلى بضع وسبعين فرقة كلها في النار إلا واحدة وهي ما كانت على ما كان عليه الجيل الأول في العقيدة والعمل والسلوك.

والعقيدة الإسلامية تتسم بالوضوح ففي باب الإلهيات تجد القرآن والسنة النبوية المطهرة تتحدث عن الذات الإلهية بدون الدخول في تعقيدات فنجد في باب التنزيه يقول الحق جل جلاله ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ [سورة الشورى: ١١] فالله سبحانه ينفي أن يشابهه مخلوق في صفة من صفاته أو فعل من أفعاله.

وجعل السلف - رضوان الله عليهم - هذه الآية قانوناً للتنزيه، فلم يشغلوا أنفسهم بالكيفيات وعلموا أن صفات الله مخالفة تماماً لصفات المخلوقين، والقانون الثاني أنهم يثبتون كل الصفات التي أخبر الله تعالى عنها في كتابه والتي أيدها السنة الصحيحة فلم يؤولوا صفة ولم ينفوا؛ لأن ذلك يعرضهم إلى القول على الله بغير علم.

فكان مذهبهم الإمرار والتسليم والإقرار دون التدخل في الكيفيات، وأما عن مسألة النبوة فالنبي هو الخاتم ولا نبي بعده، وهو صاحب المعجزات وصاحب المقام المحمود، وصاحب الشفاعة العظمى وصاحب لواء الحمد وصاحب الخوض المورود...

وأصحاب النبي ﷺ هم أفضل الأمة وهم السابقون والخلفاء الأربعة أفضل الصحابة على الإطلاق ولا نخوض فيما شجر بينهم وما حدث بينهم فهو عن اجتهاد.

ونقر بجميع السمعيات التي جاء بها الكتاب والسنة المطهرة من البعث والنشور والعرض والحساب والجنة والنار وكذلك نؤمن بأشراط الساعة...

هذه هي عقيدة التوحيد التي تبنها السلف وناقحوا عنها، وابن حزم الأندلسي عالم عظيم وصل إلى درجة الاجتهاد، فإن خالف السلف في بعض المسائل فهذا عن علم منه، وأحسب أن يكتب له أجر الاجتهاد ولا شك في أن كل بني آدم خطاء.

### عملي في الكتاب :

\*مراجعته على أكثر من نسخة.

\*تخريج الآيات.



\* تخريج الأحاديث .

\* تخريج الشعر .

\* شرح بعض المسائل التي تحتاج إلى بيان .

\* ترجمة الأعلام .

\* عمل تعليقات على بعض المسائل الخلافية .

\* تبين بعض اللغويات .

هذا وأسأل الله أن يتقبل عملي ويجعله خالصاً لوجهه ، وأشكر كل من ساعدني .

كتبها : أحمد السيد سيد أحمد علي

ماجستير في الفلسفة الإسلامية

ت/ ٣٧٦٩٢٧١ / ٥٥





## ترجمة ابن حزم الأنديلسي

**التعريف به:** علي بن أحمد بن سعيد بن حزم بن غالب بن صالح بن خلف ابن معدان بن سفيان بن يزيد الفارسي أبو محمد القرطبي اللبلي بفتح اللام وسكون الموحدة ثم لام الفقيه الظاهري صاحب التصانيف.

**مولده وحياته:** ولد بقرطبة سنة أربع وثمانين وثلاثة مائة ونشأ في نعمة ورياسة وكان أبوه من الوزراء وولى وزارة بعض الخلفاء من بني أمية بالأندلس ثم ترك واشتغل في صباه بالأدب والمنطق والعربية.

وقال الشعر وترسل ثم أقبل على العلم فقرأ الموطأ وغيره ثم تحول شافعيًا فمضى على ذلك وقت ثم انتقل إلى مذهب الظاهر وتعصب له وصنف فيه ورد على مخالفه، وكان واسع الحفظ جدًا إلا أنه لثقة حافظته كان يهجم كالقول في التعديل والتخريج وتبين أسماء الرواة فيقع له من ذلك أوهام شنيعة.

**شيوخه:** سمع ابن حزم من أبي عمر بن الحسن ويحيى بن بيان وعبدالله بن الربيع وعبدالله بن يوسف بن نامي وتلمذ له ونشر ذكره بالمشرق ولده أبو رافع وروى عنه بالإجازة شريح بن محمد بن شريح المقبري، فكان خاتمة من روى عنه، وكان أول سماعه في سنة أربع مائة.

قال صاعد بن أحمد البريعي: كان ابن حزم أجمع أهل الأندلس كلهم لعلوم الإسلام، وأشبههم معرفة وله مع ذلك توسع في علم البيان وحظ من البلاغة، ومعرفة بالسير والأنساب . . .

وقال مؤرخ الأندلس أبو مروان بن حبان كان ابن حزم حاصل فنون من حديث وفقه ونسب وأدب مع المشاركة في أنواع التعاليم وكان لا يخلو في فنونه من غلط لجرأته في السؤال على كل فن . . . .

قال القاضي أبو بكر بن العربي ابتداء ابن حزم أولاً فتعلق بمذهب الشافعي ثم انتسب إلى داود ثم خلع الكل واستقل وزعم أنه إمام الأئمة يضع ويرفع ويحكم ويشرع واتفق كونه بين أقوام لا نظر لهم إلا بالمسائل فيطالبهم بالدليل ويتضحك بهم . . .



ومما يؤخذ على ابن حزم: وقوعه في الأئمة الكبار بأقبح عبارة وأشنع رد وقد وقعت بينه وبين أبي الوليد الباجي مناظرات ومنافرات ..

وقال أبو العباس بن العريف الصالح الزاهد: لسان ابن حزم وسيف الحجاج شقيقان.

وقال الغزالي في شرح الأسماء الحسنى: وجدت لأبي محمد بن حزم كلاماً في الأسماء والصفات يدل على عظم حفظه وسداد ذهنه ..

وقال عز الدين بن عبد السلام: ما رأيت في كتب الإسلام مثل المحلى لابن حزم والمغني للشيخ الموفق<sup>(١)</sup>.

قال أبو عبدالله الحميدي: كان ابن حزم حافظاً للحديث وفقهه.

قال اليسع بن حزم الغافقي، وذكر أبا محمد فقال أما محفوظة فبحر عجاج وماء ثجاج يخرج من بحره مرجان الحكم وينبت بثجاجة ألفاف النعم في رياض الهمم، لقد حفظ علوم المسلمين وأربى على كل أهل دين وألف الملل والنحل وكان في صباه يلبس الحرير ولا يرضى من المكانة إلا بالسرير أنشد المعتمد فأجاد وقصد بلنسية وبها المظفر ..

### مصنفات ابن حزم:

- \* كتاب الإيصال إلى فهم كتاب الخصال.
- \* كتاب الخصال الحافظ لجمل شرائع الإسلام.
- \* المحلى في الفقه في شرح المجلى في ثمانية مجلدات.
- \* المجلى.
- \* حجة الوداع.
- \* قسمة الخمس في الرد على إسماعيل القاضي.
- \* الآثار التي ظاهرها التعارض ونفي التناقض عنها.
- \* الجامع في صحيح الحديث بلا أسانيد.

(١) لسان الميزان: (٤/١٩٧ - ٢٠٢).



- \* التلخيص والتخليص في المسائل النظرية.
- \* ما انفرد به مالك وأبو حنيفة والشافعي.
- \* اختلاف الفقهاء الخمسة مالك وأبي حنيفة والشافعي وأحمد وداود.
- \* التصفح في الفقه.
- \* التبيين في هل علم المصطفى أعيان المنافقين.
- \* الإملاء في شرح الموطأ.
- \* الإملاء في قواعد الفقه.
- \* در القواعد في فقه الظاهرية.
- \* الإجماع.
- \* كتاب الفرائض.
- \* الإحكام لأصول الأحكام.
- \* الفصل في الملل والنحل (مجلدان كبيران).
- \* الرد على من اعترض على الفصل.
- \* اليقين في نقض تمويه المتعذرين عن إبليس وسائر المشركين.
- \* الرد على ابن زكريا الرازي.
- \* الترشيح في الرد على كتاب الفريد لابن الراوندي في اعتراضه على النبوات (مجلد).
- \* الرد على من كفر المتأولين من المسلمين.
- \* مختصر علل الحديث.
- \* التقريب لحد المنطق.
- \* الاستجلاب.
- \* نسب البربر.
- \* نقط العروس.



\* رسالة التأكيد ما وقع بين الظاهرية وأصحاب القياس .

\* فضائل الأندلس .

\* رسالة في معنى الفقه والزهد .

\* مراتب العلماء وتواليهم .

\* التلخيص في أعمال العباد .

\* الإظهار لما شنع به على الظاهرية .

\* نفي الرأي والقياس والتعليل والتقليد .

\* مختصر الملل والنحل .

\* الدرة فيما يلزم المسلم .

\* مسألة في الروح الرد على إسماعيل اليهودي .

\* الإيمان .

\* ولا بن حزم رسالة في الطب النبوي . .

\* وذكر الذهبي كتباً أخرى .

وقد امتحن لتطويل لسانه في العلماء شرد عن وطنه، فنزل بقرية له، وجرت له أمور، وقام عليه جماعة من المالكية وجرت بينه وبين أبي الوليد الباجي مناظرات ومنافرات ونفر منه ملوك الناحية فأقصته الدولة، وأحرقت مجلدات من كتبه وتحول إلى بادية ليلة في قرية .

قال أبو الخطاب بن دحية: كان ابن حزم قد برص من أكل اللبان وأصابه زمانه وعاش ثنتين وسبعين سنة غير شهر .

ولا بن حزم مناي من الدنيا علوم أبثها وأنشرها في كل باد وحاضر، دعاء إلى القرآن والسنن التي تناسى رجال ذكرها في المحاضر، وألزم أطراف الثغور مجاهداً، إذا هبعت ثارت، فأول نافر لألقى حمامي مقبلاً غير مدبر، بسم العوالي والرقاق البواتر كفاحاً مع الكفار في حومة الوغي، وأكرم موت للفتى قتل كافر .

فيا رب لا تجعل حمامي بغيرها، ولا تجعلني من قطين المقابر .



ومن شعره :

هل الدهر إلا ما غرشنا وأدركنا  
إذا أمكنت فيه مسرة ساعة  
إلى تبعات في المعاد وموقف نُود  
حنين لما ولي وشغل بما أتى  
حصلنا على هم وإثم وحسرة  
كسأن الذي كنا نسر بكونه  
فجائعه تبقى ولذاته تفسى  
تولت كهر الطرف واستخلص حزنا  
لديه أننا لم نكن كنا  
وهم لما نخشى فعيشك لا يهنا  
وفات الذي كنا نلذ به عنا  
إذا حققت النفس لفظ بلا معنى

وشعره فحل وكان ينظم البديه ومن شعره<sup>(١)</sup>:

أنا الشمس في جو العلوم منيرة  
ولو أنني من جانب الشرق طالع  
ولي نحسو أكناف العراق صباة  
فإن ينزل الرحمن رحلي بينهم  
هنالك يدري أن للبعد قصة  
ولكن عيبي أن مطلعي الغرب  
لجد على ما ضاع من ذكرى النهب  
ولا غرو أن يستوحش الكلف الصب  
فحيث يبدو التأسف والكرب  
وأن كساد العلم آفته الغرب

ومن نظم أبي محمد :

لم أشك صدا ولم أذعن بهجران  
أسماء لم أدر معناها ولا خطرت يوماً  
لكنما دائي الأدوا الذي عصفت على  
تفرق لم تزل تسري طوارقه  
ولا شعرت مدى دهري بسلوان  
علي ولا جالت بميداني  
أرواحه قدماً فأعيانني  
إلى مجامع أحبابي وخلاني

(١) سير أعلام النبلاء (١٨/ ١٨٤ - ٢١٢)، الأعلام (٤/ ٢٥٤ - ٢٥٥) نفح الطيب (١/ ٣٦٤)، وآداب اللغة (٣/ ٩٦)، وأخبار الحكماء ١٥٦، وإرشاد الأريب (٥/ ٨٦ / ٩٧) وابن خلكان (١/ ٣٤٠)، واللباب (١/ ٢٩٧)، والتبيان - (خ).



ومن شعره :

قَالُوا تَحْفَظُ فَإِنَّ النَّاسَ قَدْ كَثُرَتْ  
فَتَنَاتُ نَمَلٍ عَلَيْهِمْ لِي غَيْرَ أَنِّي لَا أَقُولُ  
وَأَنِّي مُوَلَّعٌ بِالنَّصِّ لَسْتُ إِلَى سِوَاهُ  
لَا أَتَشْنِي لِمُقَايِسٍ يُقَالُ بِهَا  
يَا بَرْدُ ذَا الْقَوْلِ فِي قَلْبِي وَفِي  
دَعْوَاهُمْ يَعْضُوا عَلَى صَمِّ الْخَصْيِ كَمَدًّا

أَقْوَالُهُمْ وَأَقَاوِيلُ الْوَرَى مَسْحَنُ  
بِالرَّأْيِ إِذَا فِي رَأْيِهِمْ فَتَنُ  
أُنْحَسُوا وَلَا فِي نَصْرِهِ أَهْنُ  
فِي الدِّينِ بَلْ حَسْبِيَ الْقُرْآنُ وَالسَّنُّ  
كَبْدِي وَيَا سُورِي بِهِ لَوْ أَنَّهُمْ فَطَنُوا  
مَنْ مَاتَ مِنْ قَوْلِهِ عِنْدِي لَهُ كَفْنُ









## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

### مقدمة المصنف

بسم الله الرحمن الرحيم، وصلى الله على سيدنا محمد وآله وأصحابه وسلم تسليمًا كثيرًا. قال الشيخ الإمام الأوحى، الحافظ، العلم، ناصر الدين أبو محمد على ابن أحمد بن سعيد بن حزم (رحمته الله):

الحمد لله حمدًا كثيرًا، وصلى الله على محمد عبده ورسوله وخاتم أنبيائه بكرة وأصيلًا، وسلم تسليمًا.

أما بعد: فإن كثيرًا من الناس كتبوا في افتراق الناس في دياناتهم ومقالاتهم كتبًا كثيرة جدًا، فبعض أطال وأسهب، وأكثر وهجر واستعمل الأغاليظ والشغب، فكان ذلك شاغلًا عن الفهم، وقاطعًا دون العلم. وبعض حذف وقصر، وقلل واختصر، وأضرب عن كثير من قوى معارضات أصحاب المقالات فكان في ذلك غير منصف لنفسه في أن يرضى لها بالغبن في الإبانة وظالمًا لخصمه في أن لم يوفقه حق اعتراضه، وباخسًا حق من قرأ كتابه؛ إذ لم يفند به غيره. وكلهم -إلا تحله القسم- عقد كلامه تعقيدًا يتعذر فهمه على كثير من أهل الفهم، وحلق على المعانى من بعد حتى صار ينسى آخر، كلامه أوله، وأكثر هذا منهم ستائر دون فساد معانيهم، فكان هذا عملاً منهم غير محمود في عاجله وآجله.

قال أبو محمد: فجمعنا كتابنا هذا مع استخارتنا الله عز وجل في جمعه وقصدنا به إيراد البراهين المنتجة عن المقدمات الحسية أو الراجعة إلى الحس من قرب أو من بعد على حسب قيام البراهين التي لا تخون أصلاً مخرجه إلى ما أخرجت له، وألاً يصح منه إلا ما صححت البراهين المذكورة فقط، إذ ليس الحق إلا ذلك، وبالغنا في بيان اللفظ وترك التعقيد، راجين من الله عز وجل على ذلك الأجر الجزيل، وهو تعالى ولى من تولاّه، ومعطى من استعطاه لا إله إلا هو، وحسبنا الله ونعم الوكيل.

قال أبو محمد: فنقول وبالله التوفيق: رؤوس الفرق المخالفة لدين الإسلام ست، ثم تتفرق كل فرقة من هذه الفرق الست على فرق، وسأذكر جماهيرها إن شاء الله تعالى.



فالفرق الست التي ذكرناها على مراتبها في البعد عنا.

أولها: مبطلو الحقائق: وهم الذين يسميهم المتكلمون «السوفسطائية».

وثانيتهما: القائلون بإثبات الحقائق، إلا أنهم قالوا: إنَّ العالم لم يزل، وأنه لا محدث له ولا مدبر.

وثالثتهما: القائلون بإثبات الحقائق، وأن العالم لم يزل، وأنَّ له مدبراً لم يزل.

ورابعتهما: القائلون بإثبات الحقائق. وقال بعضهم: إنَّ العالم لم يزل، وقال بعضهم: بل هو محدث. واتفقوا على أنَّ له مدبرين لم يزالوا، وأنهم أكثر من واحد، واختلفوا في عددهم.

وخامستهما: القائلون بإثبات الحقائق، وأن العالم محدث، وأن له خالقاً واحداً لم يزل، وأبطلوا النبوات كلها.

وسادستهما: القائلون بإثبات الحقائق، وأن العالم محدث، وأن له خالقاً واحداً لم يزل، وأثبتوا النبوات، إلا أنهم خالفوا في بعضها فأقروا ببعض الأنبياء عليهم السلام، وأنكروا بعضهم.

قال أبو محمد: وقد تحدث في خلال هذه الأقوال آراء هي منتجة من هذه الرؤوس، ومركبة منها، فمنها ما قد قالت به طوائف من الناس مثل ما ذهبت إليه فرق من الأمم من القول بتناسخ الأرواح أو القول بتواتر النبوات في كل وقت، وأنَّ في كل نوع من أنواع الحيوان أنبياء، ومثل ما قد لقيت جماعة من القائلين به، وناظرتهم عليه من القول بأن العالم محدث وله مدبر لم يزل، إلا أنَّ النفس والمكان المطلق، وهو الخلاء والزمان المطلق لم تزل معه.

قال أبو محمد: وهذا قول قد ناظرني عليه عبد الله بن خلف بن مروان الأنصاري، وعبد الله بن محمد السلمي الكاتب، ومحمد بن علي بن أبي الحسين الأصبحي الطيب، وهو قول يؤثر عن محمد بن زكريا الرازي الطيب<sup>(١)</sup>، ولنا عليه فيه كتاب مفرد في نقد كتابه في ذلك، وهو المعروف بالعلم الإلهي، وكمثل ما ذهب

(١) محمد بن زكريا الرازي، أبو بكر: فيلسوف من الأئمة في صناعة الطب. من أهل الري. ولد وتعلم بها. سافر إلى بغداد بعد سن الثلاثين. يسميه كتاب اللاتينية «رازييس». أولع بالموسيقى والغناء ونظم الشعر، في صغره، واشتغل بالسيمياء والكيمياء ثم عكف على الطب والفلسفة في كبره فنبغ واشتهر. وتولى تدبير مارستان المقتدر في بغداد:



إليه قومٌ من أن الفلك لم يزل، وأنه غير الله تعالى، وأنه هو المدبر للعالم الفاعل له إجلالاً بزعمهم لله عز وجل عن أن يوصف بأنه فعل شيئاً من الأشياء وقد كُنِيَ بعضهم عن ذلك بالعرش. ومنها ما لا نعلم أن أحداً قال به إلا أنه غير الله تعالى، وأنه هو المدبر للعالم الفاعل له إجلالاً بزعمهم لله عز وجل عن أن يوصف بأنه فعل شيئاً من الأشياء وقد كُنِيَ بعضهم عن ذلك بالعرش. ومنها ما لا نعلم أن أحداً قال به إلا أنه مما لا يؤمن أن يقول به قائل من المخالفين عند تطبيق الحجج عليهم، فيلجئون إليها، فلا بدّ إن شاء الله تعالى من ذكر ما يقتضيه مساق الكلام منها.

وذلك مثل القول: بأن العالم محدث ولا محدث له، فلا بدّ بحول الله تعالى من إثبات المحدث بعد الكلام في إثبات الحدوث، وبالله تعالى التوفيق والعون لا إله إلا هو.

### باب مختصر جامع في ماهية البراهين الجامعة الموصلة إلى معرفة

#### الحق في كل ما اختلف فيه الناس وكيفية إقامتها

قال أبو محمد: هذا باب قد أحكمناه في كتابنا المرسوم بـ «التقريب في حدود الكلام» وتقصيناه هنالك غاية التقصى والحمد لله رب العالمين. إلا أننا نذكر هاهنا جملة كافية لتكون مقدمة لما يأتى بعدهم مما اختلف الناس فيه، يرجع إليها إن شاء الله تعالى عز وجل فنقول وبالله التوفيق:

إن الإنسان يخرج إلى هذا العالم ونفسه قد ذهب ذكرها جملة في قول من يقول: إنها كانت قبل ذلك ذاكراً، أو لا ذكر لها ألبتة في قول من يقول: إنها حدثت حيثئذ، أو أنها مزاج عرض، إلا أنه قد حصل أنه لا ذكر للطفل حين ولادته ولا تمييز إلا ما لسائر الحيوان من الحس والحركة الإرادية فقط، فتراه يقبض رجلية ويمدّها، ويقلب أعضائه حسب طاقته، ويألم إذا أحسّ البرد، أو الحرّ، أو الجوع، وإذا ضُرب، أو قُرض، وله سوى ذلك مما يشاركه فيه الحيوان والنوامى مما ليس حيواناً، من طلب الغذاء لبقاء جسمه على ما هو عليه ولنمائه، فيأخذ الثدى ويميزه بطبعه - من سائر الأعضاء - بفيه دون سائر أعضائه، كما تأخذ عروقُ الشجر والنبات رطوبات الأرض والماء لبقاء أجسامها على ما هي عليه، ولنمائها، فإذا قويت النفس على قول من

= له تصانيف سمي ابن أبي أصيبعة منها ٢٣٢ كتاباً ورسالة. منها «الحاوي - خ» في صناعة الطب وهو أجل كتبه و«الطب المنصوري - خ»، و«الفصول في الطب» . . . . (الأعلام ٦/ ١٣٠، ابن النديم ٢٩٩/١ وطبقات الأطباء ٣٠٩/١ - ٣٢١).



يقول: إنها مزاج، أو إنها حدثت حيثئذ، أو أخذت يعاودها ذكرها وتمييزها في قول من يقول: إنها كانت ذاكرة قبل ذلك، أو إنها كالمفيق من مرض فأول ما يحدث لها من التمييز الذي ينفرد به الناطق من الحيوان فهم ما أدركت بحواسها الخمس، كعلمها: أن الرائحة الطيبة مقبولة من طبعها، والرائحة الرديئة منافرة لطبعها، وكعلمها أن الأحمر مخالف للأخضر، وللأصفر وللأبيض، وللأسود، وكالفرق بين الحشن والأملس، والمكتنز والتهيل واللزج، والحر البارد والدافئ، وكالفرق بين الحلو والحامض، والمر والمالح والعفص، والزاعق والتفه، والعذب والحريف، وكالفرق بين الصوت الحاد والغليظ، والرقيق والمطرب والمفزع.

قال أبو محمد: فهذه إدراكات الحواس لمحسوساتها.

والإدراك السادس: علمها بالبدهيّات، فمن ذلك علمها بأن الجزء أقل من الكل، فإن الصبي الصغير في أول تمييزه إذا أعطيته تمرتين بكى، وإذا زدته ثلاثة سرّ، وهذا علم منه بأن الكل أكثر من الجزء، وإن كان لا يتنبه لتحديد ما يعرف من ذلك، ومن ذلك علمه بأن لا يجتمع المتضادان، فإنك إذا وقفته قسراً بكى ونازع إلى القعود، علماً منه بأنه لا يكون قائماً قاعداً معاً. ومن ذلك: علمه بأنه لا يكون جسم واحد في مكانين، فإنه إذا أراد الذهاب إلى مكان ما فأمسكته قسراً بكى، وقال كلاماً معناه: دعني أذهب، علماً منه بأنه لا يكون في المكان الذي يريد أن يذهب إليه ما دام في مكان واحد. ومن ذلك: علمه بأنه لا يكون الجسمان في مكان واحد؛ فإنك تراه ينازع على المكان الذي يريد أن يقعد فيه، علماً منه بأنه لا يسعه ذلك المكان مع ما فيه، فيدفع من في ذلك المكان الذي يريد أن يقعد فيه إذ يعلم أنه ما دام في المكان ما يشغله فإنه لا يسعه وهو فيه.

وإذا قلت له ناولني ما في هذا الحائط وكان لا يدركه قال: لست أدركه وهذا علم منه بأن الطويل زائد على مقدار ما هو أقصر منه، وتراه يمشي إلى الشيء الذي يريد ليصل إليه، وهذا علم منه بأن ذا النهاية يحصر ويقطع بالعدو، وإن لم يحسن العبارة بتحديد ما يدري من ذلك. ومنها: علمه بأنه لا يعلم الغيب أحد، وذلك أنك إذا سألته عن شيء لا يعرفه أنكرك ذلك وقال: لا أدري. ومنها: فرقته بين الحق والباطل فإنه إذا أخبر بخبر تجده في بعض الأوقات لا يصدقه حتى إذا تظاهر عنده بمخبر آخر وآخر صدقه وسكن إلى ذلك. ومنها: علمه بأنه لا يكون شيء إلا في زمان فإنك إذا ذكرت له أمراً ما قال: متى كان؟ وإذا قلت له: لم تفعل كذا وكذا، قال: متى كنت



أفعله؟ وهذا علم منه بأنه لا يكون شيء مما في العالم إلا في زمان، ويعرف أن للأشياء طبائع وماهية تقف عندها ولا تتجاوزها، فتراه إذا رأى شيئاً لا يعرفه قال: أى شيء هذا؟ فإذا شرح له سكت. ومنها: علمه بأنه لا يكون فعل إلا من قاعل، فإنه إذا رأى شيئاً قال: من عمل هذا؟ ولا يقنع ألبته بأنه انعمل بدون عامل. وإذا رأى بيد آخر شيئاً قال: من أعطاك هذا؟ ومنها: معرفته بأن فى الخبر صدقاً أو كذباً، فتراه يكذب بعض ما يُخبر به، ويصدق بعضه، ويتوقف فى بعضه. هذا كله مشاهد من جميع الناس فى مبدأ نشأتهم.

قال أبو محمد: فهذه أوائل العقل التى لا يختلف فيها ذو عقل، وهاهنا أيضاً أشياء غير ما ذكرنا إذا فُتشت وجدت وميزها كل ذى عقل من نفسه ومن غيره، وليس يدرى أحد كيف وقع له العلم بهذه الأشياء كلها بوجه من الوجوه.

ولا يشك ذو تمييز صحيح فى أن هذه الأشياء كلها صحاح لا امتراء فيها، وإنما يشك فيها بعد صحة علمه بها من دخلت عقله آفة وفسد تمييزه أو مال إلى بعض الآراء الفاسدة فكان ذلك أيضاً آفة دخلت على تمييزه كآفة الدأخلة على من به هيجان الصفراء فيجد العسل مرّاً، ومن فى عينه ابتداء نزول الماء فيرى خيالات لا حقيقة لها، وكسائر الآفات الدأخلة على الحواس.

قال أبو محمد: فهذه المقدمات الصحاح التى ذكرنا هى التى لا شك فيها، ولا سبيل إلى أن يطلب عليها دليلاً إلا مجنون أو جاهل لا يعلم حقائق الأشياء ومن الطفل أهدي منه، وهذا أمر يستوى فى الإقرار به كبار جميع بنى آدم عليه السلام وصغارهم فى أقطار الأرض، إلا من غلط حسّه، وكابر عقله، فيلحق بالمجانين، لأن الاستدلال على الشيء لا يكون إلا فى زمان، ولا بد ضرورة أن يعلم ذلك بأول العقل، لأنه قد علم بضرورة العقل: أنه لا يكون شيء مما فى العالم إلا فى وقت، وليس بين أول أوقات تميز النفس فى هذا العالم، وبين إدراكها لكل ما ذكرنا مهلة ألبته، لا دقيقة ولا أقل ولا أكثر فلا سبيل إلى الاستدلال عليها، إذ لا وقت يمكن فيه الاستدلال على ذلك فصح أنها ضرورات أوقعها الله تعالى فى النفس، ولا سبيل إلى الاستدلال ألبته إلا من هذه المقدمات، ولا يصح شيء إلا بالردّ عليها، فما شهدت له مقدمة من هذه المقدمات بالصحة فهو صحيح متيقن، وما لم تشهد له بالصحة فهو باطل ساقط.

إلا أن الرجوع إليها قد يكون من قرب، وقد يكون من بُعد، فما كان من قرب فهو



أظهر إلى كل نفس، وأمكن للفهم، وكلما بعدت المقدمات المذكورة صعب العمل في الاستدلال حتى يقع في ذلك الغلط إلا للفهم القوي الفهم والتمييز، وليس ذلك مما يقدح في أن ما رجع إلى مقدمة من المقدمات التي ذكرنا حق، كما أن تلك المقدمة حق، لا فرق بينهما في أنهما حق، وهذا مثل الأعداد فكلما قلت الأعداد سهل جمعها ولم يقع فيها غلط، حتى إذا كثرت الأعداد وكثر العمل في جمعها صعب ذلك حتى يقع فيها الغلط إلا للحاسب الكافي المجيد، وكل ما قرب من ذلك وبعد فهو كله حق، ولا تفاضل في شيء من ذلك، ولا تعارض مقدمة كما ذكرنا مقدمة أخرى منها، ولا يعارض ما يرجع إلى مقدمة أخرى منها رجوعاً صحيحاً، وهذا كله يعلم بالضرورة. ومن علم النفس بأن علم الغيب لا يعرف صح ضرورة أنه لا يمكن أن يحكى أحد خبراً كاذباً طويلاً فيأتي من لم يسمعه فيحكى ذلك الخبر بعينه كما هو لا يزيد فيه ولا ينقص إذ لو أمكن ذلك لكان الحاكي لمثل ذلك الخبر عالماً بالغيب، لأن هذا هو علم الغيب نفسه، وهو الإخبار عما لا يعلم المخبر عنه بما هو عليه، فإن ذلك بلا شك فكل ما نقله من الأخبار اثنان فصاعداً مفترقان قد أيقنا أنهما لم يجتمعا ولا تشاعرا فلم يختلفا فيه، فبالضرورة يعلم أنه حق متيقن مقطوع به على غيبه، وبهذا علمنا صحة موت من مات وولادة من ولد، وعزل من عزل، وولاية من ولي، ومرض من مرض، وإفاقة من أفاق، ونكبة من نكب، والبلاد الغائبة عنا، والوقائع والملوك، والأنبياء عليهم الصلاة والسلام، وديانتهم، والعلماء وأقوالهم، والفلاسفة وحكمهم، لا شك عند أحد يوقى عقله حقه في شيء مما نقل من ذلك مما ذكرنا، وبالله تعالى التوفيق.



## القسم الأول «السوفسطائية»

### باب الكلام على أهل القسم الأول وهم يبطلو الحقائق وهم السوفسطائية

قال أبو محمد: ذكر من سلف من المتكلمين أنهم ثلاثة أصناف<sup>(١)</sup>؛ فصنف منهم نفى الحقائق جملة، وصنف منهم شكوا فيها، وصنف منهم قالوا: هي حق عند من هي عنده حق، وهي باطل عند من هي عنده باطل.

وعمدة ما ذكر من اعتراضهم: هو اختلاف الحواس في المحسوسات، كإدراك البصر مَنْ بَعْدَ عَنْه صغيراً؛ ومن قُرْبَ مِنْه كبيراً، وكوجود من به حمى صفراء حلو المطاعم مرّاً، وما يرى في الرؤيا مما لا يشك فيه رائيه أنه حق من أنه في البلاد البعيدة.

قال أبو محمد: وكل هذا لا معنى له، لأن الخطاب وتعاطى المعرفة إنما يكون مع أهل المعرفة، وحسُّ العقل شاهد بالفرق بين ما يخيّل إلى النائم، وبين ما يدركه المستيقظ، إذ ليس في الرؤيا من استعمال الجرى على الحدود المستقرة في الأشياء المعروفة، وكونها أبداً على صفة واحدة ما في اليقظة، وكذلك يشهد الحسُّ أيضاً بأنَّ تبدّل المحسوس عن صفته اللازمة له تحت الحسِّ إنما هو لآفة في حسِّ الحاسِّ له لا في المحسوس، جارٍ كل ذلك على رتبة واحدة لا تتحول، وهذه هي البداية والمشاهدات التي لا يجوز أن يطلب عليها برهان إذ لو طُلب على كل برهان برهانٌ لاقتضى ذلك وجود موجودات لا نهاية لها، ووجود أشياء لا نهاية لها محالٌ لا سبيل إليه، على ما سنيته

(١) تحول السوفسطائيون عن الفلسفات الطبيعية إلى دراسة الإنسان، ذهب السوفسطائيون إلى أن الحقيقة

أمر نسبي تختلف باختلاف العقول وأخذوا يبحثون في جميع المعارف الإنسانية...، ومن أشهر فلاسفتهم (بروتا جوارس) ٤٨٠ - ٤١٠ ق م، الذي ألّف كتاباً أسماه «الحقيقة» جاء في أول عبارة «لا أستطيع أن أعلم إن كان الآلهة موجودين أم غير موجودين...» فاتهم بالإلحاد وحكم عليه بالإعدام وأحرقت كتبه علناً.

ومن فلاسفتهم أيضاً «غورغياس» ٤٨٠ - ٣٧٥ ق م وضع كتاباً في «اللا وجود» أورد فيه قضايا ثلاثاً: الأولى: لا يوجد شيء، الثانية: إذا كان هناك شيء فالإنسان قاصر عن إدراكه، الثالثة: إذا فرضنا أن إنساناً أدركه فلن يستطيع أن يبلغه لغيره من الناس... انظر حاشية الطوسي ٢٣، ودراسات في الفلسفة ٥٢.



إن شاء الله تعالى . والذي يطلب على البرهان برهاناً فهو ناطق بالمحال ، لأنه لا يفعل ذلك إلا وهو مثبت لبرهان ما ، فإذا وقف عند البرهان الذي ثبت لزمه الإذعان له . فإن كان لا يُثبت برهاناً فلا وجه لطلبه ما لا يشته لو وجدته ، والقول بنفى الحقائق مكابرة للعقل والحس .

ويكفى من الرد عليهم أن يقال لهم : «قولكم إنه لا حقيقة للأشياء» ، أحق هو أم باطل ؟ فإن قالوا «هو حق» أثبتوا حقيقة ما ، وإن قالوا : «ليس هو حقاً» أقرّوا ببطلان قولهم ، وكفوا خصومهم أمرهم .

ويقال للشكّاك منهم - وبالله تعالى التوفيق - : أشكّكم بوجود صحيح منكم أم غير صحيح ولا موجود ؟ فإن قالوا : هو موجود صحيح منّا أثبتوا أيضاً حقيقة ما ، وإن قالوا : هو غير موجود نفوا الشك وأبطلوه . وفي إبطال الشك إثبات الحقائق أو القطع على إبطالها .

وقد قدّمنا بعون الله تعالى إبطال قول من أبطله فلم يبق إلا الإثبات .

ويقال - وبالله التوفيق - لمن قال هي حق عند من هي عنده حق ، وهي باطل عند من هي عنده باطل : إن الشيء لا يكون حقاً باعتقاد من اعتقد أنه حق ، كما أنه لا يبطل باعتقاد من اعتقد أنه باطل . وإنما يكون الشيء حقاً بكونه موجوداً ثابتاً ، سواء اعتقد أنه حق أو اعتقد أنه باطل . ولو كان غير هذا لكان معدوماً موجوداً في حال واحدة في ذاته . وهذا عين المحال .

وإذا أقرّوا بأن الأشياء حق عند من هي عنده حق ، فمن جملة تلك الأشياء التي تُعتَقَد أنها حق عند من يعتقد أن الأشياء حق بطلان قول من قال إن الحقائق باطلة ، وهم قد أقرّوا أن الأشياء حق عند من هي عنده حق ، وبطلان قولهم من جملة تلك الأشياء فقد أقرّوا بأن بطلان قولهم حق ، مع أن هذه الأقوال لا سبيل إلى أن يعتقدها ذو عقل ألّبتة ، إذ حسّه يشهد بخلافها ؛ وإنما يمكن أن يلجأ إليها بعض المتنطّعين على سبيل الشغب . وبالله تعالى التوفيق .

## القسم الثاني

من قال بأن العالم لم يزل وأنه لا مدبر له

قال أبو محمد : لا يخلو العالم من أحد الوجهين : إمّا أن يكون لم يزل أو أن يكون مُجدّداً لم يكن ثم كان . فذهبت طائفة إلى أنه لم يزل وهم الدهرية ، وذهبت طائفة من الناس إلى أنه مُحدث .



فنبتدى بحول الله تعالى وقوته بإيراد كل حجة شغب بها القائلون بأن العالم لم يزل، وتوفية اعتراضهم بها، ثم نبين بحول الله تعالى نقضها وفسادها، فإذا بطل القول بأنه لم يزل وجب القول بالحدوث وصح؛ إذ لا سبيل إلى وجه ثالث، لكننا لا نقنع بذلك حتى نأتى بالبراهين الظاهرة والنتائج الموجبة والقضايا الضرورية على إثبات حدوث العالم.

ولا قوة إلا بالله العلى العظيم.

### الاعتراض الأول:

فمما اعترضوا به أن قالوا: لم نر شيئاً حدث إلا من شيء أو فى شيء، فمن ادعى غير ذلك فقد ادعى ما لا يشاهد ولم يشاهد.

### الاعتراض الثانى:

وقالوا أيضاً: لا يخلو مُحدثُ الأجسام -الجواهر والأعراض، وهى كل ما فى العالم- إن كان العلم مُحدثاً من أن يكون أحدثه لأنه، أو أحدثه لعله، فإن كان أحدثه لأنه؛ فالعالم لم يزل لأن مُحدثه لم يزل إذ هو علة خلقه فالعلة لا تفارق المعلول، وما لم يفارق من لم يزل فهو أيضاً لم يزل، إذ هو مثله بلا شك؛ فالعالم لم يزل. وإن كان أحدثه لعله، فتلك العلة لا تخلو من أحد وجهين، إما أن تكون لم تزل وإما أن تكون محدثة.

فإن كانت لم تزل فمعلولها لم يزل، فالعالم لم يزل.

وإن كانت تلك العلة مُحدثة لزم من حدوثها ما لزم فى حدوث سائر الأشياء من أنه أحدثها لأنه، أو لعله.

فإن كان لعله لزم ذلك أيضاً فى علة العلة، وهكذا أبداً.

وهذا يوجب وجوب محدثات لا أوائل لها. قالوا: وهذا قولنا.

قالوا: وإن كان أحدثها لأنه، فهذا يوجب أن العلة لم تزل. كما بينا آنفاً

### الاعتراض الثالث:

وقالوا أيضاً: إن كان للأجسام مُحدث لم يخل من أحد ثلاثة أوجه:

إما أن يكون مثلها من جميع الوجوه.

وإما أن يكون خلافاً من جميع الوجوه.

وإما أن يكون مثلها من بعض الوجوه وخلافاً من بعض الوجوه.



قالوا: فإن كان مثلها من جميع الوجوه لزم أن يكون محدثاً مثلها، وهكذا في محدثه أيضاً أبداً.

وإن كان مثلها في بعض الوجوه لزمه أيضاً من مماثلتها في ذلك البعض ما يلزمه من مماثلته لها في جميع الوجوه من الحدوث، إذ الحدوث لازم للبعض كلزومه لكل ولا فرق.

وإن كان خلافها من جميع الوجوه فمحال أن يفعلها، لأن هذا هو حقيقة الضد والتناقض إذ لا سبيل إلى أن يفعل الشيء ضده من جميع الوجوه كما لا تفعل النار التبريد.

#### الاعتراض الرابع:

وقالوا: أيضاً: لا يخلو إن كان للعالم فاعل من أن يكون فعله لإحراز منفعة، أو لدفع مضرة، أو طباعاً، أو لشيء من ذلك.

قالوا: فإن كان فعله لإحراز منفعة، أو لدفع مضرة، فهو محل المنافع والمضار وهذه صفة المحدثات عندكم فهو محدث مثلها.

قالوا: وإن كان فعله طباعاً فالطباع موجبة لما حدث بها فالفعل لم يَزَكْ معه.

قالوا: وإن كان فعله لا لشيء أصلاً فهذا لا يعقل، وما خرج عن المعقول فمحال.

#### الاعتراض الخامس:

وقالوا أيضاً: لو كانت الأجسام محدثة لكان محدثها قبل أن يحدثها فاعلاً لتركها، قالوا وتركها لا يخلو من أن يكون جسماً أو عرضاً. وهذا يوجب أن الأجسام والأعراض لم تزل موجودة.

قال أبو محمد: فهذه المشاغب الخمس هي كل ما عول عليه القائلون بالدَّهر قد تقصيناها لهم. ونحن إن شاء الله نبدأ بحول الله وقوته في مناظرتهم فننقضها واحداً واحداً.

#### إفساد الاعتراض الأول:

قال أبو محمد: يقال وبالله التوفيق والعون لمن قال لم تر شيئاً حدث إلا من شيء أو في شيء:

هل تدرك حقيقة شيء عندكم من غير طريق الرؤية والمشاهدة، أو لا يدرك شيء

من الحقائق إلا من طريق الرؤية فقط؟

فإن قالوا: إنه قد تدرك حقائق من غير طريق الرؤية والمشاهدة تركوا استدلالهم وأفسدوه، إذ قد أوجبوا وجود أشياء من غير طريق الرؤية والمشاهدة، وقد نفوا ذلك قبل هذا.

فإذا صاروا إلى الاستدلال نوظروا في ذلك إلا أن دليلهم هذا على كل حال قد بطل بحمد الله تعالى.

فإن قالوا: لا يدرك شيء إلا من طريق الرؤية والمشاهدة.

قيل لهم: فهل شاهدتم شيئاً قط لم يزل؟

فلا بد من نعم أو لا. فإن قالوا لا، صدقوا وأبطلوا استدلالهم. وإن قالوا: نعم، كابرنا وأدعوا ما لا سبيل إلى مشاهدته، إذ مشاهدة قائل هذا القول للأشياء هي ذات أول بلا شك، وذو الأول هو غير الذي لم يزل، لأن الذي لم يزل هو الذي لا أول له، ولا سبيل إلى أن يُشاهد ما له أول ما لا أول له مشاهدة متصلة. فبطل هذا الاستدلال على كل وجه. والحمد لله رب العالمين.

### إفساد الاعتراض الثاني:

قال أبو محمد: ويقال لمن قال لا يخلو من أن يفعل لأنه، أو لعلته: هذه قسمة ناقصة. وينقص منها القسم الثالث وهو الصحيح وهو أنه فعل لا لأنه، ولا لعلته أصلاً، لكن كما شاء.

لأن كلا القسمين المذكورين أولاً، وهما: أنه فعل لأنه، أو لعلته، فقد بطلا بما قدمنا هنالك، لأن العلة توجب إما الفعل وإما الترك، وهو تعالى يفعل ولا يفعل فصح بذلك أنه لا علة لفعله أصلاً، ولا لتركه ألبته.

فبطل هذا الشغب، والحمد لله رب العالمين.

فإن قالوا: إن ترك الباري تعالى في الأزل فعل منه للترك، ففعله الذي هو الترك لم يزل. قلنا وبالله تعالى التوفيق: إن ترك الباري تعالى الفعل ليس فعلاً أصلاً على ما نبين في إفساد الاعتراض الخامس إن شاء الله تعالى.

### إفساد الاعتراض الثالث:

قال أبو محمد: يقال لمن قال لو كان للأجسام محدث لم يخل من أحد ثلاثة



أوجه: إما أن يكون مثلها من جميع الوجوه. أو من بعض الوجوه لا من كلها، أو خلافاً من جميع الوجوه... إلى انقضاء كلامهم... بل هو تعالى خلافاً من جميع الوجوه، وإدخالكم -على هذا الوجه- أنه حقيقة الضد والتناقض وال ضد لا يفعل ضده، كما لا تفعل النار التبريد إدخال فاسد. لأن الباري تعالى لا يوصف بأنه ضد لخلقه، لأن الضد: ما حُمِلَ على التضاد، والتضاد: هو اقتسام الشيئين طرفي البعد تحت جنس واحد، فإذا وقع أحد الضدين ارتفع الآخر.

وهذا الوصف بعيد عن الباري تعالى.

وإنما التضاد كالخضرة والبياض اللذين يجمعهما اللون.

أو الفضيلة والرذيلة اللتين تجمعهما الكيفية والخلق.

ولا يكون الضدان إلا عرضين تحت جنس واحد ولا بد.

وكل هذا منفي عن الخالق عز وجل، فبطل بالضرورة أن يكون عز وجل ضدًا لخلقه إذ ليس كل خلاف ضدًا؛ فالجوهر خلاف العرض من كل وجه -حاشا الحدوث فقط<sup>(١)</sup> - وليس ضدًا له.

ويقال أيضاً لمن قال هذا القول: هل ثبت فاعلاً وفعلاً على وجه من الوجوه؟ أو تنفى أن يوجد فاعل وفعل ألبتة؟

فإن نفى الفاعل والفعل ألبتة كابر العيان لإنكاره الماشى والقائم والقاعد والمتحرك والساكن.

ومن دفع هذا كان في نصاب من لا يكلم.

وإن أثبت الفعل والفاعل فيما بيننا، قيل له: هل يفعل الجسم إلا الحركة والسكون؟ فلا بد من نعم.

والحركة والسكون خلاف الجسم -وليس ضدًا له؛ إذ ليس معه تحت جنس واحد وأصلاً، وإنما يجمعهما وإياه الحدوث فقط.

(١) إن الأشياء المادية تتعاقب عليها أحوال تعرض لها، ثم تنتقل لتحل مكانها أعراض أخرى من الأشكال والألوان والحركات، والنمو والأعذار وغير ذلك من التغيرات التي تطرأ على جميع الكائنات، وهذه الكائنات تقل تدريجياً حتى تنتهي إلى أجزاء لا تتجزأ، وهي التي يطلقون على كل جزء منها اسم الجوهر الفرد، فإذا كانت الجواهر لا تنفك عن الأعراض، وكانت الأعراض حادثة وجب أن تكون الجواهر حادثة... مناهج الأدلة ١٢، وفي العقيد للدكتور عبدالفتاح الفاوي ٨٠.

فلو كان كلُّ خلافٍ ضدًّا لكان الجسم فاعلاً لضدّه، وهو الحركة أو السكون.  
وهذا نفس ما أبطلوا.

فصح بالضرورة أنه ليس كل خلافٍ ضدًّا. وصحّ أن الفاعل يفعل خلافاً، لا بدّ من ذلك. فبطل اعتراضهم، والحمد لله رب العالمين.

### إفساد الاعتراض الرابع :

قال أبو محمد: ويقال لمن قال: لا يخلو من أن يكون محدث الأجسام أحدثها لإحراز منفعة، أو لدفع مضرة، أو طباعاً أو لا لشيء من ذلك، إلى انقضاء كلامهم:  
أمّا الفعل لإحراز منفعة أو لدفع مضرة فإنما يوصف به المخلوقون المختارون، وأمّا فعل الطباع فإنما يوصف به المخلوقون غير المختارين.

وكل صفات المخلوقين فهي منفية عن الله تعالى الذي هو خالق لكل ما دونه<sup>(١)</sup>.

(١) كل ما جاء في القرآن، أو صح عن المصطفى عليه السلام من صفات الرحمن وجب الإيمان به وتلقيه بالتسليم والقبول، وترك التعرض له بالرد والتأويل والتشبيه والتمثيل، وما أشكل من ذلك وجب إثباته . . . لمعة الاعتقاد (٣١).

وقد وضع فضيلة الشيخ ابن عثيمين قواعد هامة في الأسماء والصفات وهي:  
القاعدة الأولى: الواجب في نصوص الكتاب والسنة إبقاء دلالتها من غير تغيير لأن الله أنزل القرآن بلسان عربي مبين والنبى ﷺ يتكلم باللسان العربي فوجب إبقاء دلالة كلام الله وكلام رسوله على ما هي عليه.

#### القاعدة الثانية وتحتها فروع :

الفرع الأول: أسماء الله تعالى كلها حسنى.  
الفرع الثاني: أسماء الله غير محصورة بعدد.  
الفرع الثالث: أسماء الله لا تثبت بالعقل وإنما تثبت بالشرع.  
الفرع الرابع: كل اسم من أسماء الله فإنه يدل على ذات الله وعلى الصفة التي تضمنها وعلى الأثر المترتب عليه إن كان متعدداً.

#### القاعدة الثالثة تحتها فروع :

الفرع الأول: صفات الله كلها علماً صفات كمال ومدح ليس فيها نقص بوجه من الوجوه ﴿ولله المثل الأعلى﴾ [النحل: ٦٠].

الفرع الثاني: صفات الله تنقسم إلى قسمين:

ثبوتية: ما أثبتها الله لنفسه كالعلم والحياة . . .

السلبية: التي نفاها الله عن نفسه كالظلم قال تعالى: ﴿ولا يظلم ربك أحداً﴾.

الفرع الثالث: الصفات الثبوتية تنقسم إلى قسمين ذاتية وفعلية:

فالذاتية: هي التي لم يزل ولا يزال متصفاً بها.



وأما القسم الثالث: وهو أنه فعل لا لشيء من ذلك فهذا هو قولنا.  
ثم نقول لمن قال: «إنَّ الفعل لا لشيء من ذلك أمر غير معقول»: «ماذا تعنى بقولك غير معقول؟»

أتريد أنه لا يُعقل حساً أو مشاهدة؟ أم تقول: إنه لا يعقل استدلالاً؟ فإن قلت: إنه لا يعقل حساً ومشاهدة، قلنا لك: صدقت؛ كما أن أزلية الأشياء لا تُعقل حساً ومشاهدة. وإن قلت: إنه لا يعقل استدلالاً. كان ذلك دعوى منك مفتقرة إلى دليل والدَّعوى إذا كانت هكذا فهي ساقطة، فالاستدلال بها ساقط، فكيف والفعل لا لشيء من ذلك مُتَوَهِّم ممكن متشكك غير داخل في الممتنع وما كان هكذا فالمانع منه مُبطل، والقول به يُعقل. فسقط هذا الاعتراض.

ثم نقول: لما كان البارئ تعالى - بالبراهين الضرورية - خلاقاً لجميع خلقه من جميع الوجوه - كان فعله خلاقاً لجميع أفعال خلقه من جميع الوجوه، وجميع خلقه لا يفعل إلا طباعاً، أو لاجتلاب منفعة أو لدفع مضرة - فوجب أن يكون فعله تعالى بخلاف ذلك. وبالله التوفيق.

#### إفساد الاعتراض الخامس:

قال أبو محمد: ويقال لمن قال إنَّ ترك الفاعل أن يفعل الأجسام لا يخلو من أن يكون جسماً أو عرضاً إلى منتهى كلامهم.

إنَّ هذه قسمة فاسدة بينة العوار<sup>(١)</sup> وذلك أن الجسم هو الطويل العريض العميق،

= الفعلية: هي التي تتعلق بالمشيئة إن شاء فعلها وإن شاء لم يفعلها كالاستواء على العرش والمجيء ..

الفرع الرابع: كل صفة من صفات الله فإنه يتوجه عليها:

«١» إنها حقيقية لأن الأصل في الكلام الحقيقة فلا يعدل عنها إلا بدليل صحيح يمنع منها.

«٢» لا يجوز تكييفها لقوله تعالى: ﴿ولا يحيطون به علماً﴾ [طه: ١١٠].

«٣» لا تماثل صفات المخلوقين لقوله تعالى: ﴿ليس كمثله شيء﴾ [الشورى: ١١].

القاعدة الرابعة: فيما نرد به على المعطلة:

إن قولهم خلاف ظاهر النصوص وخلاف طريقة السلف وليس عليه دليل صحيح وربما يكون في بعض الصفات وجه رابع أو أكثر.

هذه عقيدة أهل السنة والجماعة والتي كان عليها النبي ﷺ وصحابته الكرام والأئمة الأربعة ومن تبعهم بإحسان في أسماء الله تعالى وصفاته انظر ما قال الشيخ ابن عثيمين على مقدمة لمعة الاعتقاد لابن قدامة ص (٢٠: ٢٦).

(١) عار الإنسان وغيره: عوراً: صيره أعور، والشيء: أتلفه، عورت عينه: عوراً: ذهب بصرها، يقال عور الرجل: ذهب بصر إحدى عينيه وهي عوراء ج (عور)، عوره: صيره أعور، اعوارت العين: عورت ... الوسيط (٢/٦٣٦).

وترك الفعل ليس طويلاً، ولا عريضاً، ولا عميقاً، فترك الفعل من الله تعالى للجسم والعرض ليس جسمًا، والعرض هو المحمول في الجسم، وترك فعل الله تعالى للجسم والعرض ليس محمولاً فليس عرضاً، فترك فعل الله تعالى للجسم والعرض ليس جسمًا ولا عرضاً، وإنما هو عدم، والعدم ليس معنًى ولا هو شيئاً، وترك الله تعالى للفعل ليس فعلاً ألبتة بخلاف صفة خلقه، لأن الترك من المخلوق للفعل فعل.

برهان ذلك: أن ترك المخلوق للفعل لا يكون إلا بفعل آخر منه ضرورة، كتارك الحركة لا يكون إلا بفعل السكون. وتارك الأكل، لا يكون إلا باستعمال آلات الأكل في مقارنة بعضها بعضاً، أو في مباحة بعضها بعضاً، وبتعويض الهواء وغيره من الشيء المأكول.

وكتارك القيام لا يكون إلا باشتغاله بفعل آخر من قعود أو غيره.

فصح أن فعل الباري تعالى بخلاف فعل خلقه، وأن تركه للفعل ليس فعلاً أصلاً. فبطل استدلالهم، وبالله التوفيق.

### البراهين الضرورية على إثبات حدوث العالم

قال أبو محمد: فإذا قد بطل جميع ما تعلقوا به، ولم يبق لهم شغب أصلاً بعون الله وتأنيده، فنحن مبتدئون بتأييده - عز وجل - في إيراد البراهين الضرورية على إثبات حدوث العالم بعد أن لم يكن، وتحقيق أن له محدثاً لم يزل لا إله إلا هو.

#### برهان أول:

قال أبو محمد: فنقول - وبالله التوفيق - إن كل شخص في العالم، وكل عرض في شخص، وكل زمان، وكل ذلك متناه ذو أول نشاهد ذلك حساً وعياناً، لأن تناهي الشخص ظاهر بمساحته بأول جرمه وآخره، وأيضاً بزمان وجوده.

وتناهي الزمان موجود باستئناف ما يأتي منه بعد الماضي، وفناء كل وقت بعد وجوده، واستئناف آخر يأتي بعده، إذ كل زمان نهايته الآن، وهو حد الزمانين فهو نهاية الماضي، وما بعده ابتداء للمستقبل وهكذا ابداً يفنى زمان ويأتي آخر.

وكل جملة من جمل الزمان فهي مركبة من أزمنة متناهية، ذات أوائل كما قدمنا.

وكل جملة أشخاص فهي مركبة من أشخاص متناهية بعددها، وذوات أوائل كما قدمنا، وكل مركب من أجزاء متناهية ذات أوائل فليس هو شيئاً غير أجزاءه؛ إذ الكل



ليس هو شيئاً غير الأجزاء التي ينحل إليها، وأجزاؤه متناهية كما بينا ذات أوائل، فالجمل كلها بلا شك متناهية ذات أوائل، والعالم كله إنما هو أشخاصه، ومكانه وأزمانها، ومحمولاتها، ليس العالم كله شيئاً غير ما ذكرناه، فالعالم كله متناهٍ ذو أول ولا بد.

فإن كانت أجزاؤه كلها متناهية ذات أول بالمشاهدة والحس، وكان هو غير ذى أول. وقد أثبتنا بالضرورة والعقل والحس أنه ليس شيئاً غير أجزائه فهو إذاً ذو أول، لا ذو أول، وهذا عين المحال.

ويجب من ذلك أيضاً أن لأجزائه أوائل محسوسة، وأجزاؤه ليست غيره وهو غير ذى أول، فأجزاؤه إذن «لها أول ليس لها أول» وهذا محال وتخليط<sup>(١)</sup>.

فصح بالضرورة أن للعالم أولاً، إذ كل أجزائه لها أول، وليس هو شيئاً غير أجزائه. وبالله تعالى التوفيق.

### برهان ثان :

قال أبو محمد: كل موجود بالفعل فقد حصره العدد، وأحصته طبيعته.

ومعنى الطبيعة وحدها: هو أن تقول: الطبيعة هي القوة التي تكون في الشيء، فتجرى بها كيفيات ذلك الشيء على ما هي عليه.

وإن أوجزت قلت: هي قوة في الشيء يوجد بها على ما هو عليه، وحصر العدد وإحصاء الطبيعة نهاية صحيحة، إذ ما لا نهاية له فلا إحصاء له ولا حصر له، إذ ليس معنى الحصر والإحصاء إلا ضم ما بين طرفي المحصى والمحصور، والعالم موجود بالفعل وكل محصور بالعدد محصى بالطبيعة فذو نهاية، فالعالم كله ذو نهاية، وسواء في كل ذلك ما وجد في مدة واحدة أو في مدد كثيرة إذ ليست تلك المدة إلا مدة محصاة إلى جنب مدة محصاة، فهي مركبة من مدد محصاة وكل مركب من أشياء فهو تلك الأشياء التي ركب منها، فهي كلها مدد محصاة كما قدمنا في الدليل الأول. فصح من كل ذلك أن ما لا نهاية له فلا سبيل إلى وجوده بالفعل، وما لم يوجد إلا بعد ما لا نهاية له فلا سبيل إلى وجوده أبداً، لأن وقوع البعدية فيه هو وجود نهاية له. وما لا نهاية له فلا بعد له، فعلى هذا لا يوجد شيء أبد الآبدين. والأشياء كلها موجودة بعضها بعد بعض فالأشياء كلها ذات نهاية.

(١) خلط الشيء بالشيء خلطاً: ضمه إليه، وقد يمكن التمييز بعد ذلك كما في الحيوانات، خالطه: مخالطة: وخلطاً: مازجه، اختلط عقله: فسد، تخالط: الشيطان: اختلطاً. الوسيط (١/ ٢٥٠).

وهذان الدليلان قد نبه الله تعالى عليهما وحصرهما بحجته البالغة إذ يقول: ﴿وَكُلُّ شَيْءٍ عِنْدَهُ بِمِقْدَارٍ﴾ [سورة الرعد: ٨] . .

### برهان ثالث :

قال أبو محمد: ما لا نهاية له فلا ميل إلى الزيادة فيه، إذ معنى الزيادة إنما هو أن نضيف إلى ذى النهاية شيئاً من جنسه يزيد ذلك في عدده أو في مساحته .

فإن كل الزمان لا أول له يكون به متاهياً في عدده الآن، فإذا كل ما زاد فيه ويزيد مما يأتي من الأزمنة منه فإنه لا يزيد ذلك في عدد الزمان شيئاً .

وفي شهادة الحس أن كل ما وجد من الأعوام على الأبد إلى زماننا هذا الذى هو وقت ولاية هشام المعتد بالله<sup>(١)</sup> هو أكثر من كل ما وجد من الأعوام على الأبد إلى وقت هجرة رسول الله ﷺ .

فإن لم يكن هذا صحيحاً فيجب إذن أنه إذا دار زحل دورة في كل ثلاثين سنة - وزحل لم يزل يدور - دار الفلك الأكبر في تلك الثلاثين سنة إحدى عشرة ألف دورة غير خمسين دورة - والفلك لم يزل يدور - وإحدى عشرة ألف غير خمسين دورة أكثر من دورة واحدة بلا شك . فإذا ما لا نهاية له أكثر مما لا نهاية له بنحو إحدى عشرة ألف مرة، وهذا محال لما قدمنا .

ولأن ما لا نهاية له فلا يمكن ألبة أن يكون عدد أكثر منه بوجه من الوجوه، فوجبت النهاية في الزمان من قبل ابتدائه ضرورة ولا مخلص منها .

ويجب أيضاً من ذلك: أن الحس يوجب ضرورة أن أشخاص الإنس مضافة إلى أشخاص الخيل أكثر من أشخاص الإنس مفردة من أشخاص الخيل، ولو كانت الأشخاص لا نهاية لها لوجب أن ما لا نهاية له أكثر مما لا نهاية له، وهذا محال ممتنع لا يتشكل في العقل ولا يمكن .

وأيضاً فلا شك في أن الزمان مذ كان إلى وقت الهجرة جزء للزمان مذ كان إلى وقتنا هذا .

(١) هشام بن محمد بن عبد الملك بن عبد الرحمن الناصر أبو بكر، المعتد بالله: آخر ملوك بني أمية بالأندلس . كان مقيماً في حصن «البونت» من ثغور قرطبة .

وبويع بعد وفاة المستكفي بالله (سنة ٤١٨ هـ) فكان يخطب له في قرطبة، وتنقل في بعض الثغور، مات عقيماً، في جهة لا ردة وانقرضت به النولة الأموية في الأندلس .

(الأعلام ٨/٨٨، ابن الأثير ٩/٩٧، والبيان المغرب ٣/١٤٥) .



ولا شك أيضاً في أن الزمان مذ كان إلى وقتنا هذا كل للزمان مذ كان إلى وقت الهجرة، ولما بعده إلى وقتنا هذا.

فلا يخلو الحكم في هذه القضية من أحد ثلاثة أوجه لا رابع لها:  
إما أن يكون الزمان مذ كان موجوداً إلى وقتنا هذا أكثر من الزمان مذ كان إلى عصر الهجرة.

وإما أن يكون أقل منه.

وإما أن يكون مساوياً له.

فإن كان الزمان مذ كان إلى وقتنا هذا أقل من الزمان مذ كان إلى وقت الهجرة فالكل أقل من الجزء والجزء أكثر من الكل، وهذا هو الاختلاط وعين المحال. إذ لا يخیل على أحد أن الكل أكثر من الجزء وهذا ما لا شك فيه ببديهة العقل وضرورة الحس.

وإن كان مساوياً له، فالكل مساوٍ للجزء؛ وهذا عين المحال والتخليط.

وإن كان أكثر منه، وهذا هو الذي لا شك فيه، فالزمان مذ كان إلى وقت الهجرة ذو نهاية.

ومعنى الجزء إنما هو أبعاد الشيء، ومعنى الكل إنما هو جملة تلك الأبعاد فالكل والجزء واقعان في كل ذي أبعاد. والعالم ذو أبعاد هكذا توجد حاملاته ومحمولاته وأزمانها ومكانها فالعالم كل لأبعاضه، وأبعاضه أجزاء له، والنهية - كما قدمنا - لازمة لكل ذي كل، وذى أجزاء. والزمان إنما هو مدة بقاء الجرم ساكناً، أو متحركاً، ولو فارقه لم يكن الجرم موجوداً، ولا كان الزمان أيضاً موجوداً، والجرم والزمان موجودان فكلاهما لم يفارق صاحبه. والزمان ذو أول، فالجرم ذو أول، وهذا مما لا انفكاك له ألبتة.

وأما ما لم يأت بعد من زمان أو شخص أو عرض فليس كل ذلك شيئاً، فلا يقع على شيء من ذلك عدد ولا نهاية، ولا يوصف بشيء أصلاً لأنه لا وجود له بعد. فإذا لزمه حينئذ ما لزم سائر ما قد وجد من أجناسه وأنواعه، من النهاية والعدد وغير ذلك من الصفات.

وأيضاً فلا شك في أن ما وقع ووجد من الزمان إلى يومنا هذا مساو لما هو من يومنا هذا إلى ما وقع من الزمان معكوساً. وواجب فيه الزيادة بما يأتى من الزمان.

والمساوى لا يقع إلا في ذى نهاية، فالزمان متناهٍ ضرورة.

وقد ألزمت بعض الملحدين وهو ثابت بن محمد الجرحاني<sup>(١)</sup> في هذا البرهان، فأراد أن يعكسه على بقاء الباري عز وجل ووجودنا إياه. فأخبرته بأن هذا شغب ضعيف مضمحل ساقط، لأن الباري تعالى ليس في زمان، ولا له مدة ولا فناء لأن الزمان إنما هو حركة كل ذى الزمان وانتقاله من مكان إلى مكان، أو مدة بقائه ساكناً في مكان واحد. والباري تعالى ليس متحركاً ولا ساكناً، فلا شك أنه ليس في زمان ولا له مدة ولا فناء، ولا هو في مكان أصلاً<sup>(٢)</sup> وليس هو جرمًا، ولا جوهرًا، ولا عرضًا، ولا عددًا، ولا جنسًا، ولا نوعًا، ولا فصلًا، ولا شخصًا، ولا متحركًا، ولا ساكناً، وإنما هو تعالى حق في ذاته، موجود مطلق بمعنى أنه معلوم لا إله غيره، واحد ولا واحد في العالم سواه، مخترع للموجودات كلها دونه<sup>(٣)</sup> لا يشبه شيئًا من خلقه بوجه من الوجوه. وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: وقد نبه الله تعالى على هذا الدليل وحصره في قوله تعالى: ﴿يَزِيدُ فِي الْخَلْقِ مَا يَشَاءُ﴾ [سورة فاطر: ١].

### برهان رابع:

قال أبو محمد: إن كان العالم لا أول له ولا نهاية له، فالإحصاء مناه له بالعدد والطبيعة إلى ما لا نهاية له من أوائل العالم الماضية محال لا سبيل إليه؛ إذ لو أحصى

(١) ثابت بن محمد أبو الفتوح الجرجاني الأندلسي النحوي. قال الحميدي: كان إمامًا في العربية متمكنًا في الآداب:

وقال ابن بشكوال: كان قيمًا بعلم المنطق، شرح جمل الجرجاني، وروى عن ابن جنى وعلى بن عيسى والدبعي. وقتله باديس أمير صنهاجة، . . . . (بغية الوعاة ١/ ٤٨٢).

(٢) استواء الله على العرش من صفاته الثابتة له بالكتاب والسنة وإجماع السلف قال الله تعالى: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ وذكر استواءه على عرشه في سبعة مواضع من القرآن وقال النبي ﷺ: «إِنَّ اللَّهَ لَمَّا قَضَى الْخَلْقَ كَتَبَ عِنْدَهُ فَوْقَ عَرْشِهِ إِنَّ رَحْمَتِي سَبَقَتْ غَضَبِي» رواه البخاري.

وأجمع السلف إثبات استواء الله على عرشه فيجب إثباته من غير تحريف ولا تعطيل ولا تكييف ولا تمثيل وهو استواء حقيقي معناه العلو والاستقرار على وجه يليق بالله تعالى . . . ابن عثيمين في تعليقه على اللمعة (٦٠، ٦٢)، وطريق الهجرتين لابن القيم وإثبات صفة العلو لابن قدامة المقدسي، ومؤلفات ابن تيمية.

(٣) الأفضل الالتزام بالمصطلح القرآني وهو «الخلق» كما في قوله تعالى: ﴿إِنَّا كُلَّ شَيْءٍ خَلَقْنَاهُ بِقَدَرٍ﴾ [القمر: ٤٩] وقوله تعالى: ﴿وَخَلَقَ كُلَّ شَيْءٍ فَقْدَرَهُ تَقْدِيرًا﴾ وإن كل شيء في السموات والأرض مخلوق لله تعالى لا خالق غيره ولا رب سواه كما قال عليّ لسات إبراهيم عليه السلام: ﴿وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ﴾ [الصافات: ٩].



ذلك كله لكان له نهاية ضرورة، فإذا لا سبيل إليه.

فكذلك أيضاً هو محال أن تكون الطبيعة والعدد أحصيا ما لا نهاية له من أوائل العالم الخالية حتى يبلغا إلينا، وإذا كان ذلك محالاً فالعدد والطبيعة إذن لم يبلغا إلينا، وقد تيقنا وقوع العدد والطبيعة في كل ما خلا من العالم حتى بلغنا إلينا بلا شك. فإذا قد أحصى العدد والطبيعة كل ما خلا من أوائل العالم إلى أن بلغا إلينا، فكذلك الإحصاء منا إلى أولية العالم صحيح موجود ضرورة بلا شك.

وإذاً ذلك كذلك فللعالم أول ضرورة، وبالله تعالى التوفيق.

#### برهان خامس:

قال أبو محمد: لا سبيل إلى وجود ثان إلا بعد أول، ولا إلى وجود ثالث إلا بعد ثان، وهكذا أبداً. ولو لم يكن لأجزاء العالم أول لم يكن ثان. ولو لم يكن ثان لم يكن ثالث. ولو كان الأمر هكذا لم يكن عدد ولا معدود.

وفي وجودنا جميع الأشياء التي في العالم معدودةً إيجاباً أنها ثالث بعد ثان، وثان بعد أول.

وفي صحة هذا وجوب أول ضرورة. وقد نبه الله تعالى على هذا الدليل، وعلى الذي قبله وحصرهما في قوله تعالى: ﴿وَأَحْصَى كُلَّ شَيْءٍ عَدَدًا﴾ [سورة الجن: ٢٨].

وأيضاً فالآخر والأول من باب المضاف، فالآخر آخر للأول، والأول أول للآخر. ولو لم يكن أول لم يكن آخر.

ويومنا هذا بما فيه، آخر لكل موجود قبله؛ إذ ما لم يأت بعد فليس شيئاً، ولا وقع عليه بعد شيء من الأوصاف فله أول ضرورة.

قال أبو محمد: وقد أخبرني بعض أصدقائنا وهو: محمد بن عبد الرحمن بن عقبة رحمه الله تعالى: أنه عارض بهذا البرهان بعض الملحدين، وهو: «عبد الله بن عبد الله ابن شنيف» فعارضه الملحدين في قوله بخلود الجنة والنار وأهلها فقال له ابن عقبة: إنما أخذنا خلود دارى الجزاء وخلود أهلها بلا نهاية على غير هذا الوجه، ولكن على أن الله تعالى ينشئ لكل ذلك بقاء محدوداً، وحركات حادثة، ولذات مترادفة أبداً وقتاً بعد وقت، إلا أن الأول والآخر جاريان حادثان في كل موجود من ذلك، وإذا ثبت الأول فغير ممتنع تبادى الزمان حيناً بعد حين أبداً بلا نهاية، وهذا مثل العدد فإنه لو لم يكن له أول لم يقدر أحد على عد أي شيء أبداً؛ فالعدد له أول ضرورة، يعرف ذلك بالحس

والمشاهدة، وهو قولنا واحد فإن هذا مبدأ العدد الذي لا عدد قبله، ثم الأعداد يمكن فيها الزيادة أبد الأبد لا إلى غاية، لكن كلما خرج منه جزء إلى حدّ الوجود وجدّ، فالفعل فله نهاية، وهكذا أبداً سرمداً. وبالله تعالى التوفيق.

فانقطع الشنفي، ولم يكن عنده إلا الشغب.

قال أبو محمد: وقد قال بعض أهل الإلحاد في هذه البراهين التي أوجبنا بها استحالة وجود موجودات لا أوائل لها: أتقولون إن الله تعالى يوفى أهل الجنة ما وعدهم من النعيم الذي لا آخر له ولا نهاية أم لا يوفيهم ما وعدهم من ذلك؟ فإن قلت: إنه تعالى يوفيهم إياه. دخل عليكم كل ما أدخلتموه علينا في هذه البراهين ولا فرق.

وإن قلت: إنه تعالى لا يوفيهم ذلك ألزمتهم الوعد والكذب؛ وهو كفر عندكم.

قال أبو محمد: هذه شغيبه قد طالما حذرنا من مثلها في كتبنا التي جمعناها في حدود المنطق. وهي منفسخة من وجهين:

أحدهما: أن تعلق المرء بما يقول خصمه ضعف، وإنما يلزم المرء أن يخلص قوله مجرداً، ولا أسوة له في تناقض خصمه، بل لعله خصمه لا يقول ذلك.

الثاني: أن المسؤول بها إن كان جهمياً<sup>(١)</sup> سقط عنه هذا السؤال المذكور.

وأما نحن فعلىنا بحول الله تعالى بيان فساد هذا الاعتراض وتمويهه، فنقول - وبالله التوفيق - إن من شغب أهل السفسطة إدخال كلمة لا يؤبه لها يجعلونها مقدمة وهي كذب، فيموهون بها على الجهال مما يبنون عليها.

وهذا الاعتراض من هذا الباب.

وذلك أنهم أرادوا إلزامنا بأن الله عز وجل وعد أهل الجنة أن يوفيهم نعيماً لا نهاية له، وهذا خطأ وكذب، وما وعدهم الله عز وجل قط بأن يوفيهم ذلك النعيم، ولو

(١) أتباع جهم بن صفوان أي بدعة الجبر نشأ الجهم بن صفوان بسمرقند بخراسان وكان تلميذ الجعد بن درهم وتلقى عنه منهجه في التأويل.

وأنه يزعم أن الله لم يتخذ إبراهيم خليلاً كما أنه لم يكلم موسى تكليماً. وإلى جهم ينسب القول بالجبر ونفى الصفات الإلهية، ومع أنه يعد جبرياً كما وصفه الشهرستاني، إلا أنه في الوقت نفسه يعد من شيوخ المعتزلة لقوله بنفي الصفات وخلق القرآن. (قواعد المنهج السلفي ١٢٦، ومقالات الإسلاميين ٣١٢/١ تحقيق محي الدين عبد الحميد).



وعدهم بذلك لكان ذلك النعيم إذا استوفى بطل وفنى وانقضى، وإنما وعدهم تعالى بنعيم لا نهاية له. وكل ما ظهر ووجد من ذلك النعيم فهو محصور ذو نهاية، وما لم يخرج إلى حد الفعل فهو عدم بعد، ولا يقع عليه عدد ولا صفة، وهكذا أبداً. فقد ظهر أن لفظه «يوفيهم» هي الشغية المفسدة التي موّها بها، فإذا أسقطها المعترض من كلامه سقط اعتراضه جملة وصحت القضية. وبالله التوفيق.

فإن قال قائل: فإن الله عز وجل يقول: ﴿وَأَنَا لَوْفُوهُمْ نَصِيْبُهُمْ غَيْرَ مَنْقُوصٍ﴾ (١) [سورة هود: ١٠٩].

قلنا: صدق الله تعالى وهذا لا يخلو من أحد وجهين لا ثالث لهما: إما أن يكون أراد بذلك نصيبهم من الجزاء، أو يكون أراد نصيبهم من مساحة الجنة. فإن كان عني -عز وجل- بذلك نصيبهم من الجزاء والنعيم فهو صحيح، لأن كل ما خرج من ذلك إلى حد الوجود فهو مستوفى بيقين وهكذا أبداً. وإن كان تعالى عني بذلك نصيب كل واحد من الجنة والنار، فهذا صحيح، لأن كل مكان منها متناه من جهة المساحة، وإنما نفينا التوفية التي توجب الانقضاء بلا زيادة فيها. وقد قال -عز وجل- ﴿فَأَمَّا الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ فَيُوَفِّيهِمْ أُجُورَهُمْ وَيَزِيدُهُمْ مِنْ فَضْلِهِ﴾ [سورة النساء: ١٧٣]. وقال تعالى: ﴿إِنَّمَا يُوفَّى الصَّابِرُونَ أَجْرَهُمْ بِغَيْرِ حِسَابٍ﴾ (٢) [سورة الزمر: ١٠].

وهاتان الآيتان تبيان أن الأجر المستوفى هو كل ما يعطونه من مساحة الجنة، وكل ما يخرج إلى الوجود من النعيم، ثم لا يزال تعالى يزيدهم من فضله كما قال تعالى: ﴿بِغَيْرِ حِسَابٍ﴾ فهذا لا يستوفى أبداً لأنه لا نهاية له، ولا كل، ولو استوفى لم يمكن أن تكون فيه زيادة، إذ بالضرورة يعلم أن ما استوفى فلا زيادة فيه، وما تمكن الزيادة فيه فلم يستوف بعد.

والله تعالى قد نص على أن بعد تلك التوفية زيادة فصيح أنها توفية لشيء محدود متناه، وأن ما لا نهاية له فلا يستوفى أبداً.

(١) قال سفيان الثوري عن جابر الجعفي عن مجاهد عن ابن عباس قال: ما وعدوا من خير أو شر، وقال عبدالرحمن بن زيد بن أسلم: لوفوهم من العذاب نصيبهم غير منقوص ثم ذكر تعالى أنه آتي موسى الكتاب... تفسير ابن كثير (٧١٣/٢).

(٢) قال الأوزاعي ليس يوزن لهم ولا يكال لهم إنما يغرف لهم غرقاً، وقال ابن جريج: بلغني أنه لا يحسب عليهم ثواب عملهم قط، ولكن يزدون على ذلك، وقال السدي: يعني في الجنة.

فقد ثبت بكل ما ذكرنا أن العالم ذو أول، وإذا كان ذا أول فلا بدّ ضرورة من أحد ثلاثة أوجه لا رابع لها، وهى:

- ١ - إما أن يكون أحدث ذاته.
  - ٢ - وإما أن يكون حدث بغير أن يحدثه غيره، وبغير أن يحدث هو نفسه.
  - ٣ - وإما أن يكون أحدثه غيره.
- فإن كان هو أحدث ذاته، فلا يخلو من أحد أربعة أوجه لا خامس لها وهى:

- ١ - إمّا أن يكون أحدث ذاته وهو معدوم وهى موجودة.
  - ٢ - أو أحدث ذاته وهو موجود وهى معدومة.
  - ٣ - أو أحدثها وكلاهما موجود.
  - ٤ - أو أحدثها وكلاهما معدوم.
- وكل هذه الأربعة الأوجه محال ممتنع لا سبيل إلى شيء منها.
- لأن الشيء، وذاته هى هو، وهو هى.
- وكلّ ما ذكرنا من الوجوه يوجب أن يكون الشيء غير ذاته.
- وهذا محال وباطل بالمشاهدة والحس.

فهذا وجه قد بطل.

ثم نقول: إن كل ما خرج عن العدم إلى الوجود بغير أن يُخرج هو ذاته، أو يُخرجه غيره. فهو أيضاً محال، لأنه لا حال أولى بخروجه إلى الوجود من حال أخرى، ولا حال أصلاً هناك.

فإذاً لا سبيل إلى خروجه، وخروجه مشاهد ممكن. فحال الخروج غير حال اللاحروج، وحال الخروج هى علّة كونه. وهذا لازم فى تلك الحال، أعنى أن حال الخروج يلزم فى حدوثها مثل ما لازم فى حدوث العالم من أن تكون أخرجت نفسها، أو أخرجها غيرها، أو خرجت بغير هذين الوجهين، وهكذا فى كل حال. فإن تمادى الكلام يوجب ألا نهاية. ولا نهاية فى العالم من مبدئه باطل ممتنع محال بما قدمنا.

فإذاً قد بطل أن يخرج العالم بنفسه، وبطل أن يخرج دون أن يخرجه غيره، فقد ثبت الوجه الثالث ضرورة، إذ لم يبق غيره ألبتة فلا بدّ من صحته، وهو أن العالم أخرجته غيره من العدم إلى الوجود وبالله تعالى التوفيق.



### أدلة أخرى على حدوث العالم

وأيضاً فإن الفلك بكل ما فيه ذو آثار محمولة فيه من نُقْلة زمانية، وحركة دورية؛ في كون كل جزء من أجزائه في مكان الذي يليه، والآخر مع المؤثر من باب المضاف فإن لم يكن أثر لم يكن مؤثر، وإن لم يكن مؤثر لم يكن أثر، فوجب بذلك أنه لا بد لهذه الآثار الظاهرة من مؤثر أثرها، ولا سبيل إلى أن يكون الفلك أو شيء مما فيه هو المؤثر، لأنه هو المؤثر فيه، والمؤثر فيه مع المؤثر والآخر من باب المضاف أيضاً، ومعنى قولنا أن المؤثر والآخر والمؤثر فيه من باب المضاف إنما هو أن الآخر والمؤثر فيه يقتضيان مؤثراً ولا بد.

ولم يرد أن الباري تعالى يقع تحت الإضافة فلا بد ضرورة من مؤثر ليس مؤثراً فيه، وليس هو شيئاً مما في العالم، فهو بالضرورة الخالق الأول الواحد تبارك وتعالى. فصحّ بهذا أن العالم كله محدث، وأن له محدثاً هو غيره.

هذا إلى ما نراه ونشاهده بالحواس من آثار الصنعة التي لا يشك فيها ذو عقل.

ومن بعض ذلك: تراكيب الأفلاك وتداخلها، ودوام دورانها على اختلاف مراكزها، ثم أفلاك تداويرها، والبون بين حركة أفلاك التداوير، والأفلاك الحاملة لها، ودوران الأفلاك كلها من غرب إلى شرق، ودوران الفلك التاسع الكلي بخلاف ذلك من شرق إلى غرب، وإدارته لجميع الأفلاك مع نفسه كذلك، فحدث من ذلك حركتان متعارضتان في حركة واحدة.

فبالضرورة نعلم أن لها محرّكاً على هذه الوجوه المختلفة.

ثم تراكيب أعضاء الإنسان والحيوان من إدخال العظام المحدثّة في المقعرة، وتركيب العضل على تلك المداخل، والشّدّ على ذلك بالعصب والعروق.

صناعة ظاهرة لا شك فيها، لا ينقصها إلا رؤية الصانع فقط.

ومن ذلك ما يظهر في الأصباغ الموضوعة في جلود كثير من الحيوان وريشه، ووبره، وشعره، وظفره، وقشره، على رتبة واحدة ووضع واحد لا تخالف فيه، كأصباغ الحجل، والشفانين (اليمام)، والسّمان، والبزاة، وكثير من الطير والسلاحف، والحشرات والسّمك، لا يختلف تنقيطه ألّبتة، ولا تكون أصباغه موضوعة إلاّ وضعاً واحداً كأذناب الطواويس - وفي السمك والجراد والحشرات - نوعاً واحداً كالذي يصوره المصور بيننا. ثم منها ما يأتي مختلفاً كأصباغ الدّجاج والحمام والبط وكثير من الحيوان.

فبالضرورة والحس نعلم أن لذلك صانعاً مختاراً يفعل ذلك كله كما شاء، ويحصيه إحصاءً لا يضطرب أبداً عما شاء من ذلك، وليس يمكن ألبتة في حسّ العقل أن تكون هذه الاختلافات المضبوطة ضبطاً لا تفاوت فيه من فعل الطبيعة؛ ولا بد لها من صانع قاصد إلى صنعة كل ذلك.

ومن درى ما الطبيعة؛ علم أنها قوة موضوعة في الشيء تجرى بها صفاته على ما هي عليه فقط، وبالضرورة يعلم أن لها واضعاً، ومرتباً، وصانعاً، لأنها لا تقوم بنفسها وإنما هي محمولة على ذى الطبيعة.

ومنها ما يرى في ليف النخل، والدّوم من النسيج المصنوع يقيناً بنيرين<sup>(١)</sup> وسدى<sup>(٢)</sup> كالذى يصنعه النسّاج، ما تنقصنا إلا رؤية الصانع فقط، وليس هذا ألبتة من فعل طبيعة، ولا بنسج ناسج، ولا بناء، ولا صانع أصباغ مرتبة. بل هو صنعة صانع مختار قاصد إلى ذلك غير ذى طبيعة لكنه قادر على ما يشاء.

هذا أمر معلوم بضرورة العقل وأوله يقيناً، كما نعلم أن الثلاثة أكثر من الاثنين فصَحَّ أنه خالق أول واحد حق لا يشبه شيئاً من خلقه ألبتة لا إله إلا هو الواحد الأول الخالق عز وجل.

## القسم الثالث

### باب الكلام على من قال: إن العالم لم يزل

#### وله مع ذلك فاعل لم يزل

قال أبو محمد: قد أفسدنا بحول الله وقوته بالبراهين التى قدمنا هذه المقالة: ولكن بقى لهم اعتراض وجب إيرادُه تقصيصاً لكل ما موَّهوا به.

قال أبو محمد: اعتمد أهل هذه المقالة على أن قالوا: إنَّ علة فعل البارى تعالى لما فعل إنما هو: جوده، وحكمته، وقدرته، وهو تعالى لم يزل جواداً حكيمًا قادراً. فالعالم لم يزل، إذ علة لم تزل.

(١) نار: الثوب: نيراً، ونيارة، جعل له نيراً، أي صوراً أو خطوطاً وألحمة جعل له لحمة، أنار: به: صات به، ويقال: هو يسدى الأمور وينيرها، يحكمها ويرمها. الوسيط (٩٦٦/٢).

(٢) سدى: الثوب: سدياً: مدّ سداه، سدى: سدى: ندى، أسدى الثوب: سداه إليه معروفاً: أعطى وأولى والأمر: أصابه، سدى الثوب: سداه، وإليه أحسن وبينهما أصلح. . الوسيط (٤٢٤/٢).



وهذا فاسدٌ ألَبَتِ بالأدلة التي قدمنا التي لا تضطر إلى المعرفة والتيقن بحدوث العالم .  
ثم نقول : إنه إنما يلزم هذا من أقر بهذه المقدمة أعنى أن للعالم علة ، وأما نحن فإننا  
نقول : إنه لا علة لتكوين الله عز وجل كل ما كونه ، وأنه لا شيء غير الخالق وخلقته ،  
ثم نقول على علم هؤلاء قولاً كافياً إن شاء الله تعالى :

وهو أن المفعول هو المتنقل من العدم إلى الوجود ، بمعنى من ليس ، إلى شيء فهذا  
هو المحدث .

ومعنى المحدث : هو ما لم يكن ثم كان .

وهم يقولون : إنه الذي لم يزل ، وهذا هو خلاف المعقول ، لأن الذي لم يكن ثم  
كان هو غير الذي لم يزل ، فالعالم إذن هو غير نفسه ، وهذا هو عين المحال ، وبالله  
تعالى التوفيق .

فإن قال لنا قائل :

لما كان الباري تعالى غير فاعل على قولكم ثم صار فاعلاً ، فقد لحقته استحالة ،  
وتعالى الله عن ذلك .

قلنا له وبالله التوفيق : هذا السؤال راجع عليكم إذ صحتموه فهو لكم لازم ، لا لنا  
لأننا لا نصححه ، وذلك أنه إذا كان عندكم الفعل منه بعد أن كان غير فاعل يوجب  
الاستحالة على الفاعل تعالى ، فإن فعله لما أحدث من الأعراض عندكم بعد أن كان غير  
محدث لها ، وإعدامه ، ما أعدم منها بعد أن كان غير معدم لها موجب عليه الاستحالة .  
فأجيبوا عن سؤالكم الذي صحتموه ، ولا جواب لكم إلا بإفساده .

وأما نحن فنقول : إن الاستحالة ليست ما ذكرتم . وإنما معنى الاستحالة : أنه  
حدوث شيء في المستحيل لم يكن فيه قبل ذلك ثم صار فيه مستحيلاً عن صفته  
المحمولة عليه إلى غيرها .

وهذا المعنى منفي عن الله تعالى ، أي أنه تعالى يجل عن أن يكون حاملاً لصفة  
فيه . بل بذاته لم يفعل إن كان غير فاعل ، وبذاته فعل إن فعل ، ولا علة لما فعل ، ولا  
علة لما لم يفعل .

وأيضاً : فإن الذي لم يزل هو الذي لا فاعل له ، ولا منخرج له من عدم إلى  
وجود ، فلو كان العالم لم يزل لكان لا منخرج له ولا فاعل له .

وقد أقرّ أهل هذه المقالة بأن العالم لم يزل، وأن له فاعلاً لم يزل يفعل وهذا عين المحال والتخليط والفساد. وبالله تعالى التوفيق.

## القسم الرابع

باب الكلام على من قال إن للعالم خالقاً لم يزل

وإن النفس والمكان المطلق الذى هو الخلاء والزمان المطلق

الذى هو المدة لم تزل موجودة وإنما غير محدثة

قال أبو محمد: والنفس عند هؤلاء جوهر قائم بنفسه، حامل لأعراضه لا متحرك، ولا منقسم، ولا متمكن أى لا فى مكان.

وقد ناظرته قوم من أهل هذا رأى، ورأيتهم كالغالب على ملحدى أهل زماننا، فالزمتهم إلزامات لم ينفكوا عنها، أظهرت بطلان قولهم بعون الله تعالى وقوته. ولم نر واحداً ممن تكلم قبلنا ذكر هذه الفرقة، فجمعت ما ناظرتهم به وأضفت إليه ما وجبت إضافته إليه مما فيه تزيف قولهم. وما توفيقنا إلا بالله تعالى.

وهذا الزمان والمكان عندهم هما غير الزمان والمكان المعهودين عندنا لأن المكان المعهود عندنا: هو المحيط بالمتكّن فيه من جهاته أو من بعضها.

وهو ينقسم إلى قسمين:

إمّا مكان يتشكل المتكّن فيه بشكله كالبرى، أو الماء فى الخاوية، أو ما أشبه ذلك.

وإمّا مكان يتشكل هو بشكل المتكّن فيه كالماء لما حلّ فيه من الأجسام، وما أشبهه.

والزمان المعهود عندنا: هو مدة وجود الجرم ساكناً أو متحركاً، أو مدة وجود

العرض فى الجسم.

ويعمّه أن نقول: هو مدة وجود جرم الفلك وما فيه من الحوامل والمحمولات.

وهم يقولون: إنّ الزمان المطلق والمكان المطلق هما غير ما حدّدناه آنفاً من الزمان

والمكان. ويقولون: إنهما شيئان متغايران.

ولقد كان يكفى فى بطلان قولهم إقرارهم بمكان غير ما يعهد، وزمان غير ما يعهد

بلا دليل على ذلك.

ولكن لا بدّ من إيراد البراهين على إبطال دعواهم فى ذلك بحول الله وقوته.



فيقال لهم وبالله تعالى التوفيق:

أخبرونا عن هذا الخلاء الذي أثبتتم وقلتم إنه كان موجوداً قبل حدوث الفلك وما فيه . هل بطل بحدوث الفلك ما كان منه في مكان الفلك قبل أن يحدث الفلك أو لم يبطل؟ . فإن قالوا: لم يبطل وبذلك أجابني بعضهم .

فيقال لهم: فإن كان لم يبطل، فهل انتقل عن ذلك المكان بحدوث الفلك في ذلك المكان أو لم ينتقل؟

فإن قالوا: لم ينتقل - وهو قولهم - قيل لهم: فإن لم يبطل، ولا انتقل، فأين حدث الفلك وقد كان في موضعه قبل حدوثه عندكم معنى ثابتاً قائماً بنفسه موجوداً؟ وهل حدث الفلك في ذلك المكان المطلق الذي هو الخلاء أم في غيره؟ فإن كان حدث في غيره . فهذا هنا إذاً مكان آخر غير الذي سميتوه خلاء .

وهو إما مع الذي ذكرتم في حيز واحد أم هو في حيز آخر .

فإن كان معه في حيز واحد، فالفلك فيه حدث ضرورة، وقد قلتم إنه لم يحدث فيه . فهو إذاً حادث فيه غير حادث فيه، وهذا تناقض ومحال .

وإن كان في حيز آخر فقد أثبتتم النهاية للخلاء، إذ الحيز الآخر الذي حدث فيه الفلك ليس هو في ذلك الخلاء، وهذا ينطوي فيه بالضرورة نهاية الخلاء الذي ذكرتم فهو متناه لا متناه؛ وهذا تناقض وتخليط .

وإذا بطل أن يكون غير متناه، وثبت أنه متناه، فهو المكان المعروف المعهود المضاف إلى المتمكن فيه، وهذا هو المكان الذي لا يعرف ذو عقل سواه . وإن كان الفلك حدث فيه والفلك ملاء بلا شك، ولم ينتقل الخلاء عندكم ولا بطل، فالفلك إذاً خلاء وملاء معاً في مكان واحد . وهذا محال وتخليط .

فإن قالوا: بطل بحدوث الفلك ما كان منه في موضع الفلك قبل حدوث الفلك أو قالوا: انتقل . فقد أوجبوا له النهاية ضرورة . إما من طريق الوجود بالبطلان؛ إذ لا يفسد ويبطل إلا ما كان حادثاً لا ما لم يزل . وإما من طريق المساحة بالنقلة، إذ لو لم يجد أين ينتقل لم تكن له نقلة، إذ معنى النقلة إنما هو تصوير الجرم إلى مكان لم يكن فيه قبل ذلك، أو إلى صفة لم يكن عليها قبل ذلك .

ووجوده مكاناً ينتقل إليه موجب أنه لم يكن في ذلك المكان الذي انتقل إليه قبل انتقاله إليه وهذا هو إثبات النهاية ضرورة فهذا هو الذي أبطلوا .

ويلزمهم في ذلك أيضاً أن يكون متحيزاً ضرورة لأن الذى بطل منه هو غير الذى  
ثم يبطل، والذى انتقل هو غير الذى لم ينتقل.

وهو إذا كان كذلك، فإما هو جسم ذو أجزاء، وإما هو محمول فى جسم فهو  
ينقسم بانقسام الجسم.

وقد أثبتنا النهاية للجسم فى غير هذا المكان من كتابنا هذا بما فيه البيان الضرورى،  
والحمد لله رب العالمين.

وأيضاً، فإن كان لم يبطل: فالذى كان منه فى موضع الفلك ثم لم يبطل، ولا  
انتقل لحدوث الفلك فيه؛ فهو والفلك إذا موجودان فى حيز واحد معاً، فهو إذا ليس  
مكائناً للفلك لأن المكان لا يكون مع المتمكن فيه فى مكان واحد، وهذا يعرف بأولية  
العقل. ولو كان ذلك لكان المكان مكائناً لنفسه، ولما كان واحداً منهما أولى بأن يكون  
مكائناً للآخر من الآخر بذلك. ولا كان أحدهما أولى أيضاً بأن يكون متمكناً فى  
الآخر من الآخر فيه. وكل هذا فاسد ومحال بالضرورة.

وأيضاً فإن الخلاء عندهم مكان لا متمكن فيه، والفلك عندهم موجود فى الخلاء إذ  
لا نهاية للخلاء عندهم من طريق المساحة، فإذا كان الفلك متمكناً فى الخلاء عندهم  
والخلاء عندهم مكان لا متمكن فيه، فالخلاء إذن مكان فيه متمكن ليس فيه متمكن.  
وهذا محال وتخليط.

وهذا بعينه لازم فى قولهم إن ذلك الجزء من الخلاء لم ينتقل لحدوث الفلك فيه،  
فإن قالوا انتقل، فإنما صار إلى مكان لم يكن فيه قبل ذلك خلاء ولا ملاء<sup>(١)</sup> فقد ثبت  
عدم الخلاء والملاء فيما فوق الفلك ضرورة، وهذا خلاف قولهم.

وإن قالوا بطل؛ لزمهم أيضاً أنه قد عدته المدد ضرورة، فإذا عدته المدد فقد تنهى  
من أوله بالمبدأ ضرورة.

فإن قالوا: بل لم يحدث الفلك فى شيء من ذلك المكان الذى هو الخلاء. فقد  
أثبتوا حيزاً آخر، ومكائناً للفلك غير الخلاء الشامل عندهم.

وإذا كان فقد تنهى كلا المكانين من جهة تلاقيهما ضرورة، وإذا تناهيا من جهة

(١) ملا فلان: ملوا: عدا، الملاء: الصحراء ومتسع من الأرض، والقطعة من الزمن، ويقال: مرّ ملا من  
الليل: ما بين أوله إلى ثلثه، أو قطعة منه، الملوان: الليل والنهار، الملى: الرماد الحار والجين من  
الدهر، الملى: الزمان الطويل وفي التنزيل العزيز: ﴿واهجرنى ملياً﴾ الوسيط مادة (ملا).



تلاقيهما لزمتهما المساحة، ووجب تناهيهما لتناهي ذرعهما ضرورة.

ويسألون أيضاً عن هذا الخلاء الذي هو عندهم مكان لا متمكن فيه: هل له مبدأ متصل بصفحات الفلك العليا أم لا مبدأ له من هنالك؟ ولا بد من أحد الأمرين ضرورة. فإن قالوا: لا مبدأ له. وهو قولهم. قيل لهم إن قول القائل «مكان»، إنما يفهم منه ما يتمثل في النفس من المقصود بهذه اللفظة وموضعها في اللغة لتكون عبارة عن التفاهم بالمراد بها أنه مساحة، ولا بدّ للمساحة من الذرع ضرورة، ولا بد للذرع من مبدأ لأنه كمية، والكمية أعداد مركبة من الأحاد.

فإن لم يكن له مبدأ من واحد، اثنين، ثلاثة، لم يكن عدد. وإذا لم يكن عدد لم يكن ذرع أصلاً. وإذا لم يكن ذرع لم تكن مساحة، ولا انفساح ولا مسافة.

وكل هذه الألفاظ واقعة إما على ذرع المذروع، وإما على مذروع بالذرع ضرورة. فإن قالوا: له مبدأ من هنالك وجبت له النهاية ضرورة لحصر العدد لمساحته بوجود المبدأ له.

ويسألون أيضاً: أمّاس هو للفلك أو غير ممّاس، وبأين<sup>(١)</sup> عنه أم غير بأين؟

فإن قالوا: لا ممّاس ولا مبأين. فهذا أمر لا يعقل بالحس، ولا يتشكل في النفس، ولا يقوم على صحته برهان أبداً إلا في الأعراض المحمولة في الأجسام. وهم يقولون: إن الخلاء عرض محمول في جسم. وكل دعوى لم يقم عليها دليل فهي باطلة مردودة.

وإن أثبتوا المماسية أو المباينة وجب عليهم ضرورة إثبات النهاية له كما لزم بإثبات المبدأ، إذ النهاية منطوية في ذكر المبدأ، والمماسية أو المباينة ضرورة لا شك فيها. وبالله التوفيق.

ويسألون أيضاً عن هذا الخلاء الذي يذكرون، والزمان الذي يثبتون: أمحمولان هما أم حاملان؟ أم أحدهما محمود والثاني حامل؟ أم كلاهما لا حامل ولا محمول؟

فأيهما أجابوا فيه بأنه حامل فلا شك في أن محموله غيره؛ إذ لا يكون الشيء حاملاً لنفسه، فله إذاً محمول لم يزل وهو غير الزمان. فإن قالوا ذلك كُلموا بما قدّمنا قبل على أهل الدهر القائلين بأزلية العالم.

(١) بان منه، وعنه - بينا، ويوناً، وبينونة: بعد وانفصل، ويقال: بانّت المرأة عن زوجها، ومنه: انفصلت بطلاق فهي بائن، وبأينه: فارقه، وهجره، وتباينا: بان كل واحد منهما عن الآخر، وتباين ما بينهما: افترقا وتهاجرا، تبين: مطاوع بينه. الوسيط مادة «بان» (١/ ٨٠).

وأيضاً فإن كان المكان حاملاً فلو يخلو ضرورة من أحد وجهين: إما أن يكون حاملاً لجرم متمكن فيه، وهذا يوجب النهاية له لوجوب نهاية الجرم المتمكن فيه بالدلائل التي قدمنا في إثبات نهايات الأجرام. وإما أن يكون حاملاً لكيفياته، فإن كان حاملاً لكيفياته فهو مركب من هيولاه<sup>(١)</sup> وأعراضه، وجنسه وفصوله.

وبالضرورة يعلم كل ذي حس سليم أن كل مركب فهو متناه بالجرم<sup>(٢)</sup> والزمان بالدلائل التي قدمنا. ولا سبيل إلى حمل ثالث.

وأيهما قالوا فيه إنه محمول فإن يقتضى حاملاً، وبعكس الدليل الذي ذكرنا آنفاً سواء بسواء.

وأيهما قالوا فيه إنه حامل محمول وجب كل ما ذكرنا فيه أيضاً بعكسه.

وأيهما قالوا فيه لا حامل ولا محمول، فلا يخلو من أن يكون باقياً أو يكون بقاء.

فإن كان باقياً فهو مفتقر إلى بقاء وهو مدته إذ لا باقى إلا ببقاء.

وإذا كان بقاء فلا بد له من باق به، وهذا من باب الإضافة.

والمدة وهي البقاء إنما هي محمولة، وباعثة للباقي بها ضرورة، هذا الذي لا يقوم في العقل سواء، ولا يقوم برهان إلا عليه.

ويسألون أيضاً عن هذا الزمان الذي يذكرون: هل زاد في مدة اتصاله منذ حدث الفلك إلى يومنا هذا، أو لم يزد في أمده؟

فإن قالوا: لم يزد ذلك في أمده، كانت مكابرة لأنها مدة متصلة بها مضافة إليها وعدد زائد على عدد.

فإن قالوا: زاد ذلك في أمده سئلوا: متى كانت تلك المدة أطول؟ أقبل الزيادة أم هي وهذه الزيادة معاً؟

فإن قالوا: هي والزيادة معها، فقد أثبتوا النهاية ضرورة إذ ما لا نهاية له فلا يقع فيه زيادة ولا نقص، ولا يكون شيء مساوياً له، ولا أكثر منه، ولا أنقص منه. ولا يكون هو

(١) الهيولي: بضم الياء مخففة أو مشددة مادة الشيء التي يصنع منها، كالخشب للكرسي والحديد للمسمار، والقطن للملابس القطنية، وعند القدماء.

مادة لا شكل ولا صورة معينة قابلة للتشكيل والتصوير في شتى الصور، وهي التي صنع الله تعالى منها أجزاء العالم المادية، والتخطيط المبدئي للصورة أو التمثال... الوسيط (٢/٤، ١٠٠).  
(٢) الجرم: الجسد (ج) أجرام، وجروم، وجرم، وجرم الصوت: جهازه. الوسيط (١/١١٨).



أيضاً منفصلاً أصلاً، فلا يكون مساوياً لنفسه كما هو، ولا أكثر من نفسه ولا أقل منه.  
فإن قالوا: ليست هي والزيادة معها أطول منها قبل الزيادة، فقد أثبتوا أن الشيء  
وغيره معه ليس أكثر منه وحده، وهذا باطل.

وهم يقولون: إن الخلاء والزمان المطلق شيئان متغايران، فيقال لهم: فإذا هما  
كذلك فبأي شيء انفصلا بعضهما من بعض؟

فإن قالوا: انفصل بشيء ما وذكروا في ذلك أي شيء ذكروه، فقد أثبتوا لهما  
التركيب من جنسهما وفصلهما.

وأيضاً فجعلهم لهما شيئين إيقاع منهم للعدد عليهما، وكل عدد فهو متناه محصور،  
وكل محصور فقد سلكته الطبيعة، وكل ما سلكته الطبيعة فهو متناه ضرورة.

فإن أرادوا إلزامنا في الباري تعالى مثل ما ألزمناهم في هذا السؤال، فقالوا: أيما  
أكثر: الباري تعالى وحده أم الباري وخالقه معاً؟

قلنا: هذا سؤال فاسد بالبرهان الضروري؛ لأن هذا البرهان إنما هو على وجوب  
حدوث الزمان، وما لم ينفك من الزمان، وعلى حدوث النوامي كلها فقط. والباري  
تعالى لا زمان له ولا هو من النوامي.

وأيضاً فإن الباري تعالى ليس عدداً، ولا بعض عدد، ولا هو أيضاً معدود ولا  
بعض المعدود، لأن واحداً ليس عدداً بالبرهان الذي نوردته في الباب الذي يتلو هذا  
الباب إن شاء الله تعالى.

ولا واحد على الحقيقة إلا الله عز وجل فقط. فهو الذي لا يتكرر ألبة ولا ينضاف إلى  
سواه، إذ لا يجمعه مع شيء سواه عدد ولا صفة ألبة، لأن كل ما وقع عليه اسم واحد  
مما دونه تعالى فإنما هو مجاز لا حقيقة. لأنه إذا قسّم استبان أنه كان كثيراً لا واحداً.  
فلذلك وقع العدد على الأجرام والأعداد المسماة آحاداً في العالم. وأما الواحد في الحقيقة  
فهو الذي ليس كثيراً أصلاً، ولا يتكرر بوجه من الوجوه فلا يقع عليه عدد بوجه من  
الوجوه، لأنه يكون حينئذ واحداً لا واحداً كثيراً وهذا تخليط ومحال وممتنع لا سبيل إليه.

فلا يجوز أن يضاف الواحد الأول إلى شيء مما دونه لا في عدد، ولا كمية، ولا  
في جنس، ولا في صفة، ولا في معنى من المعاني أصلاً.

وبالله تعالى التوفيق.

فإن ذكر ذكر قول الله تعالى: ﴿مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٌ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ وَلَا أَدْنَى مِنْ ذَلِكَ وَلَا أَكْثَرُ إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا﴾ [سورة المجادلة: ٧].

فمعنى قوله تعالى: «هو رابعهم، وهو سادسهم»، إنما هو فعل فعله فيهم وهو أنه رابعهم بإحاطته بهم لا بذاته، وسدسهم بإحاطته بهم لا بذاته، أو قد يُربّعهم بملكٍ يشرف عليهم، ويسدسهم كذلك.

وبرهان هذا القول: أن الله تبارك وتعالى إنما عني بهذه الآية . بلا خلاف بل بضرورة العقل من كل سامع - أنه لا تخفى عليه نجواهم، وهذا نص الآية لأنه تعالى افتتحها بذكر نجوى المتناجين، إنما أراد عز وجل علمه بنجواهم لا أنه معدود معهم بذاته إلى ذواتهم. حاشا لله من ذلك. إذ من المحال الممتنع الخارج عن رتبة الأعداد والمعدودين أن يكون الله عز وجل معدوداً بذاته مع ثلاثة بالهند، ومع ثلاثة بالسند، ومع ثلاثة بالعراق، ومع ثلاثة بالصين في وقت واحد؛ لأنه لو كان ذلك لكان الذين هو رابعهم بالهند، مع الثلاثة الذين هو رابعهم بالصين، ثمانية كلهم لأنهم أربعة وأربعة بلا شك، فكان تعالى حيثُذ يكون اثنين وأكثر وهذا محال.

وكذلك إذا كان بذاته سادساً لخمسة ها هنا فهم ستة، ورابعاً لثلاثة هنالك فهم أربعة فهم كلهم بلا شك عشرة فهو إذاً اثنان.

وكذلك قوله تعالى في الآية نفسها ﴿إِلَّا هُوَ مَعَهُمْ أَيْنَ مَا كَانُوا﴾ [سورة المجادلة: ٧].

إنما أضاف تعالى الآينية إليهم لا إلى نفسه تعالى - معناه أينما كانوا فهو تعالى معهم بإحاطته، إذ محال أن يكون بذاته في مكانين<sup>(١)</sup>.

فبطل اعتراضهم والحمد لله رب العالمين كثيراً.

(١) هذا معتقد أهل السنة والجماعة أي بالعلم، وهذا ليس تأويلاً لأن التأويل صرف اللفظ عن ظاهره، وهذه المعاني هي الظاهرة من هذه الألفاظ بدليل أنه المتبادر إلى الأفهام منها، وإذا تفرد هذا فالتبادر إلى الفهم من قوله تعالى: ﴿اللَّهُ مَعَكُمْ﴾ بالحفظ والكلاءة، وذلك قال الله تعالى لموسى: ﴿إِنِّي مَعَكُمْ أَسْمَعُ وَأَرَى﴾ [طه: ٤٦] ولو أراد أنه بذاته مع كل أحد لم يكن لهم بذلك اختصاص لوجوده في حق غيرهم كوجوده فيهم.

ثم قد ثبت بكتاب الله والمتواتر عن رسول الله ﷺ وإجماع السلف أن الله تعالى في السماء على عرشه، وجاءت هذه اللفظة مع قرائن محفوظة بها، دالة على إرادة العلم منها، وهو قوله تعالى: ﴿أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَعْلَمُ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ﴾، ثم قال في آخرها: ﴿إِنَّ اللَّهَ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ فبدأها بالعلم، وختمها به، ثم سياقها لتخويفهم بعلم الله تعالى بحالهم... ذم التأويل (٦٣) تحقيق الشيخ/ عمرو عبد المنعم سليم.



وليس قول القائل: الله ورسوله، أو الله وعمر، مما يعترض به علينا؛ لأننا لم نمنع من ضم اسمه تعالى إلى اسم غيره معه، لأن الاسم كلمة مركبة من حروف الهجاء وإنما منعنا من أن تعد ذاته تعالى مع أى شيء غيره، إذ العدد إنما هو جمع شيء إلى غيره في قضية ما والله تعالى لا يجمعه وخلقه شيء أصلاً، فصح انتفاء العدد عنه تعالى. وإذا صح انتفاء العدد عنه صح أنه ليس معدوداً ألبتة، والحمد لله رب العالمين.

ويسألون أيضاً: أهذا الزمان والمكان اللذان يذكران، أهما واقعان تحت الأجناس والأنواع أم لا؟ وهل هما واقعان تحت المقولات العشر<sup>(١)</sup> أم لا؟

فإن قالوا: لا، فقد نفوهما أصلاً، وأعدموهما ألبتة، إذ لا مقول من الموجودات إلا هو واقع تحتها، وتحت الأجناس والأنواع. حاشا الحق الأول الواحد الخالق عز وجل الذى علم بضرورة الدلائل، ووجب لها خروجها عن الأجناس والأنواع والمقولات.

وبالجملة شاءوا أو أبوا، فالخلاء والزمان المطلق اللذان يذكران إن كانا موجودين فهما واقعان تحت جنس الكمية والعدد ضرورة، فإذا كان ذلك كذلك فهذا الزمان الذى ندرجه نحن وهم؛ وذلك الزمان الذى يدعونه هما واقعان جميعاً تحت جنس «متى».

وكذلك المكان الذى يدعونه واقع مع المكان الذى نعرفه نحن وهم تحت جنس «أين».

وبالضرورة يجب أن ما لزم بعض ما تحت الجنس مما يوجب له الجنس - فإنه لازم لكل ما تحت ذلك الجنس، وإذا لا شك فى هذا فهما مركبان، والنهاية فيهما موجودة ضرورة إذ المقولات كلها كذلك.

وأيضاً فإن المكان لا بد له من مدة يوجد فيها ضرورة، فنسألهم: هل تلك المدة هى الزمان الذى يدعونه أم هى غيره؟

فإن كانت هى هو، فهو زمان للمكان فهو محمول فى المكان، فهو ككل زمان لذى الزمان فلا فرق.

وإن كانت غيره، فها هنا إذن زمن ثالث غير مدة ذلك المكان، وغير الزمان الذى ندرجه نحن وهم، وهذه وساوس لا يعجز عن ادعائها كل من لم يبال بما يقول ولا

(١) فى هامش العلمية

المقولات العشر الأرسطية هي: الكمية، والكيفية، والإضافة، والمكان، والزمان، والوضع، والملك، والفعل والانفعال، والجوهر.

(انظر الموسوعة العربية الميسرة ص ١٧٣١، ١٧٣٢).

استحيا من فضيحة.

ويقال لهم: إذ ليس المكان الذى تدعونه والزمان الذى تدعونه واقعين مع المكان المعهود والزمان المعهود تحت جنس وحدّ واحد... فلم سميتموه مكانًا وزمانًا؟ وهلاّ سميتموهما باسمين مفردين لهما ليبعدا بذلك عن الإشكال والتليس والسفسطة بالتخليط بالأسماء المشتركة؟!

فإن كانا مع الزمان والمكان المعهودين تحت جنس واحد، فقد بطلت دعواكم زمانًا ومكانًا غير الزمان والمكان المعهودين بالضرورة. وبالله تعالى التوفيق.

ويُسألون أيضًا عن هذا الزمان والمكان غير المعهودين: أهما داخل الفلك أم خارجه؟ أم لا داخل ولا خارج؟

فإن قالوا: هما داخل الفلك فالخلاء، إذاً هو الملاء، والمكان إذاً فى المتمكن يعنى فى داخله. وهذا محال، والزمان إذن هو الذى لا يُعرف غيره.

وإن قالوا: هما خارج الفلك، أوجبوا لهما نهايةً ابتداءً مما هو خارج الفلك.

وإن قالوا: لا خارج ولا داخل، فهذه دعوى مفتقرة إلى برهان، ولا برهان على صحتها فهي باطلة.

فإن قالوا: أنتم تقولون هذا فى البارئ تعالى؟ قلنا لهم: نعم، لأن البرهان قد قام على وجوده، فلما صحّ وجوده تعالى قام البرهان بوجوب خلافه لكل ما فى العالم على أنه لا داخل ولا خارج، وأنتم لم يصح لكم برهان على وجود الخلاء والزمان الذى تدعونه، فصار كلامكم كله دعوى. وبالله التوفيق.

قال أبو محمد: ولم نجد لهم سؤالاً أصلاً، ولا أتونا قط بدليل فنورده عنهم، ولا وجدنا لهم شيئاً يمكن الشغب به فى أزلية الخلاء والمدة فنورده عنهم، وإن لم يتنبهوا له، وإنما هو رأى قلدوا فيه بعض قدماء الملحدين فقط. وبالله التوفيق.

قال أبو محمد: وما يَظُلُّ به الخلاء الذى سموه مكانًا مطلقًا، وذكروا أنه لا يتناهى، وأنه مكان لا متمكن فيه، وأنه برهان ضرورى لا انفكاك منه - وأطرف شيء أنه برهانهم الذى موَّهوا به وشغبوا بإيراده، وأرادوا به إثبات الخلاء - وهو أننا نرى الأرض والماء والأجسام الترايبية من الصخور والزئبق ونحو ذلك طباعها السفلى أبدًا،



وطلب الوسط والمركز، وأنها لا تفارق هذا الطبع فتصعد إلا بقسر<sup>(١)</sup> يغلبها ويدخل عليها كرفعنا الماء والحجر قهراً، فإذا رفعناهما ارتفعنا، فإذا تركناهما عادا إلى طبيعتهما بالرسوب، ونجد النار والهواء طبيعتهما الصعود والبعد عن المركز والوسط، ولا يفارقان هذا الطبع إلا بحركة قسر تدخل عليهما. ويرى ذلك عياناً كالزق<sup>(٢)</sup> المنفوخ، والإناء المجوف المصوب في الماء، فإذا زالت تلك الحركة القسرية رجعا إلى طبيعتهما، ثم نجد الإناء المسمى سارقة الماء يبقى الماء فيها صعداً ولا يسفل ونجد الزرّاقة<sup>(٣)</sup> ترفع التراب والزئبق والماء، ونجد إذا حفرنا بئراً امتلأ هواء وسفل الهواء حيثئذ. ونجد المحجمة<sup>(٤)</sup> تمص الجسم الأرضي إلى نفسها.

فليس كل هذا إلا لأحد وجهين لا ثالث لهما؛ إما عدم الخلاء جملة كما نقول نحن وإما لأن طبع الخلاء يجتذب هذه الأجسام إلى نفسه كما يقول من يثبت الخلاء. فنظرنا في قولهم: إن طبع الخلاء يجتذب هذه الأجسام إلى نفسه كما يقول من يثبت الخلاء فوجدناه دعوى بلا دليل فسقط.

ثم تأملناه أخرى: فوجدناه عائداً عليهم، لأنه إذا اجتذبت الأجسام ولا بد فقد صار ملاء، فالملاء حاضر موجود، والخلاء دعوى لا برهان عليها؛ فسقطت وثبت عدم الخلاء.

ثم نظرنا في قولنا، فوجدناه يُعلم بالمشاهدة، وذلك أننا لم نجد لا بالحس ولا بتوهم العقل بالإمكان مكاناً يبقى خالياً قطّ دون متمكّن، فصَحَّ الملاء بالضرورة وبطل الخلاء، إذ لم يَقم عليه دليل ولا وجد قط، وبالله تعالى التوفيق.

ثم نقول لهم: إن كان خارج الفلك خلاء على قولكم فلا يخلو من أن يكون من جنس هذا الخلاء الذي تدّعون أن يجتذب الأجسام بطبعه، أو يكون من غير جنسه، لا بد من أحد هذين الوجهين ضرورة، ولا سبيل إلى ثالث ألبته.

(١) قسر فلاناً: قسراً: قهره على كره، وعلى الأمر: أكرهه عليه:

اقتسره: غلبه وقهره، وعلى الأمر: قسره، قسور الرجل: أسن والنبت: كثر والتف، القسور: الأسد. الوسيط (٧٣٣/٢).

(٢) الزق: وعاء من يجر شعره ولا يتنف للشراب وغيره ج (أَرْقَاق) (وَرِقَاق).

(٣) الزرّاقة: أنبوبة من الزجاج ونحوه أحد طرفيها واسع والآخر ضيق، في جوفها عود يجذب السائل ثم يدفعه الزرق: الذكور من البزاة (ج) (زراريق)، الزروق: القارب يدفع بالمجاديف أو بالآلة ج (زوارق). الوسيط (٣٩٣/١).

(٤) آلة لمص الدم الفاسد من جسم الإنسان الوسيط (١٥٨/١).

فإن قالوا: هو من جنسه - وهو قولهم - فقد أقروا بأن طبع هذا الخلاء الغالب بجميع الطبائع هو أن يجتذب المتمكنات إلى نفسه فيمتلئ بها، حتى أنه يحيل قوى العناصر عن طباعها، فوجب أن يكون ذلك الخلاء الخارج عن الفلك كذلك أيضاً ضرورة؛ لأن هذه صفة طبعه وجنسه، فوجب بذلك ضرورة أن يكون متمكناً فيه ولا بدّ وإذا كان هذا - وذلك الخلاء عندهم لا نهاية له - فالجسم المالىء له أيضاً لا نهاية له، وقد قدّمنا البراهين الضرورية أنه لا يجوز وجود جسم لا نهاية له وهذا القول يوجب وجود جسم لا نهاية له، وكل ما أوجب كون ما لا يكون فهو باطل لا يكون أصلاً فالخلاء باطل.

ولو كان ذلك أيضاً لكان ملاء لا خلاء، وهذا خلاف قولهم.

ثم يقال لهم: بأي شيء عرفتموه؟ وبم استدللتم عليه؟ وكيف وجب أن تسموه خلاء، وهو ليس خلاء، وهذا لا مخلص لهم منه. وبالله تعالى التوفيق. وهم في هذا سواء ومن قال: إنّ في مكان خارج من العالم ناساً لا يحدّون بحدّ الناس، ولا هم كهؤلاء الناس، أو من قال: إنّ في خارج الفلك ناراً غير محرقة ليست من جنس هذه النار وكل هذا حمق وهوس.

قال أبو محمد: وكل ما أدخلنا في الباب من إبطال قولهم بأزلية المكان والزمان، فهو لازم بأزلية النفس أيضاً ولا فرق، وبالله تعالى التوفيق.

### باب الكلام على من قال: إن فاعل العالم ومدبره أكثر من واحد

قال أبو محمد: افترق القائلون بأن فاعل العالم أكثر من واحد فرقاً، ثم ترجع هذه الفرق إلى فرقتين:

(أ) فأحدى الفرقتين تذهب إلى أن العالم غير مدبره، وهم القائلون بتدبير الكواكب السبعة، وأزليتها، وهم المجوس؛ فإن المتكلمين ذكروا عنهم أنهم يقولون: إن الباري عز وجل لما طالت وحدته استوحش، فلما استوحش فكر فكرة سوء فتجسمت فاستحالت ظلمة، فحدث منها «أهرمن» وهو إبليس، فرام الباري تعالى إبعاده عن نفسه فلم يستطع فتحرز منه بخلق الخيرات، وشرع «أهرمن» في خلق الشر، ولهم في ذلك تخليط كثير.

قال أبو محمد: وهذا أمر لا تعرفه المجوس بل قولهم الظاهر هو أن الباري تعالى،



وهو «أورمن» وإبليس وهو «أهرمن» و«كام» وهو الزمان، و«جام» وهو المكان، وهو الخلاء أيضاً، و«توم» وهو الجوهر، وهو أيضاً «الهيولى»، وهو أيضاً «الطينة» و«الخميرة» خمسة لم تزل. وأن «أهرمن» هو فاعل الشرور. وأن «أورمن» فاعل الخيرات. وأن «توم» هو المفعول فيه كل ذلك.

وقد أفردنا في نقض هذه المقالة كتاباً في نقض كلام محمد بن زكريا الرازي الطبيب، في كتابه الموسوم بـ«العلم الإلهي».

والمجوس يعظمون الأنوار، والنيران، والمياه، إلا أنهم يقرون بنبوّة «زرادشت»، ولهم شرائع يضيفونها إليه.

ومنهم «المزدكية»: وهم أصحاب مزدك الموبذ، وهم القائلون بالمساواة في المكاسب، والنساء.

والحرّمية: أصحاب بابك. وهم فرقة من فرق المزدكية، وهم أيضاً سر مذهب الإسماعيلية<sup>(١)</sup>، ومن كان على قول القرامطة، وبنى عبيد وعنصرهم.

وقد يضاف إلى جملة من قال إن مدبر العالم أكثر من واحد الصابئون<sup>(٢)</sup>، وهم

(١) قال شيخ الإسلام ابن تيمية في منهاج السنّة النبوية (٤/ ١٠٠) إن ظاهر مذهبهم الرفض وباطنه الكفر المحض، وقد صنف العلماء كتباً في كشف أسرارهم وهتك أستارهم وبيان كذبهم في دعوى النسب ودعوى الإسلام وأنهم بريئون من النبي ﷺ نسباً ودينياً.

قال الإيجي في المواقف (٣/ ٦٨٤): ولقبوا بسبعة ألقاب بالباطنية لقولهم بباطن الكتاب دون ظاهره فإنهم قالوا للقرآن ظاهر وباطن، والمراد منه باطنه، وظاهره المعلوم من اللغة ونسبة الباطن إلى الظاهر كنسبة اللب إلى القشر.

ولقبوا بالقرامطة لأن أولهم الذي دعا الناس إلى مذهبهم رجل يقال له حمدان قرمط وهي إحدى قرى واسط،

وبالحرّمية: لإباحتهم المحرمات والمحارم.

وبالسبعية: لأنهم زعموا أن النطقاء بالشرائع أي الرسل سبعة آدم ونوح وإبراهيم وموسى وعيسى ومحمد ومحمد المهدي سابع النطقاء...

وبالإسماعيلية: لإثباتهم الإمامة لإسماعيل بن جعفر الصادق وهو أكبر أبنائه وقيل لانتساب زعيمهم إلى محمد بن إسماعيل. المواقف (٣/ ٦٨٤: ٦٨٨).

(٢) قال شيخ الإسلام ابن تيمية: وقد ذكر الله قصتهم في القرآن في غير موضع وأولئك هم الصابئون المشركون الذين ملكهم نمروذ وعلماءهم الفلاسفة من اليونانيين وغيرهم الذين كانوا بأرض الشام والجزيرة والعراق... وهم الذين كانوا يقاتلون بني إسرائيل فيغلبون تارة ويغلبون تارة وسنحاريب ويخت نصرهم ملوك الصابئة بعد الخليل والنمروذ الذي كان في زمانه. انظر مجموع فتاوى ابن تيمية (٢/ ٤٤٦).

يقولون بقدّم الأصلين على ما قدّمنا من نحو قول المجوس، إلاّ أنهم يقولون بتعظيم الكواكب السبعة، والبروج الاثني عشر، ويصورونها في هياكلهم ويقولون بقدّمها، ويقربون الذبائح، والدخن<sup>(١)</sup>، ولهم صلوات خمس في اليوم واليلة تقرب من صلوات المسلمين، ويصومون شهر رمضان ويستقبلون في صلاتهم الكعبة والبيت الحرام، ويعظمون مكة والكعبة، ويحرمون الميتة، والدّم، ولحم الخنزير، ويحرمون من القرائب ما يحرم على المسلمين، وعلى نحو هذه الطريقة تفعل الهند بالبدّة<sup>(٢)</sup> في تصويرها على أسماء الكواكب وتعظيمها، وهو كان أصل الأوثان في العرب، والدقاقر في السودان، حتى آل الأمر طول الزمان إلى عبادتهم إياها. وكان الذي يتحلّه الصابئون، أقدم الأديان على وجه الدهر، والغالب على أهل الدنيا إلى أن أحدثوا فيه الحوادث، وبدّلوا شرائعه بما ذكرنا، فبعث الله عزّ وجلّ إليهم إبراهيم خليله ﷺ بدين الإسلام الذي نحن عليه الآن، وتصحيح ما أفسدوه بالحنيفية السمحة التي أتى بها محمد ﷺ، من عند الله تعالى. فبين لهم كما نصّ في القرآن بطلان ما أحدثوه، من تعظيم الكواكب وعبادتها وعبادة الأوثان، فلقى منهم ما نصّه الله في كتابه، وكانوا في ذلك الزمان وبعده يسمّون بالحنفاء<sup>(٣)</sup>، ومنهم اليوم بقايا «بحرّان»، وهم قليل جداً فهذه فرقة. ويدخل في هذه الفرقة من وجه، ويخرج منها من وجه آخر النصاري.

فأما الوجه الذي يدخلون به فهو قولهم بالتثليث، وأن خالق الخلق ثلاثة.

وأما الوجه الذي يخرجون به فهو أنّ للصائبين شرائع يسندونها إلى «هرمس» ويقولون إنه «إدريس»، وإلى قوم آخرين، يذكرون أنهم أنبياء «كبايلون» ويقولون إنه

(١) الدُّخْنُ: نبات عشبي من النجيليات، حبه صغير أملس كحب السمسم، ينبت برياً ومزروعاً، والدُّخْنَةُ ما يتبخّر به من الطيب، وبخور خاص تقتل به الجراثيم. (الوسيط ١/٢٧٦).

(٢) البُدّة: النصيب من كل شيء والعوض والفراق، ويقال: لا بدّ منه: لا مفر - والصنم، أو بيته، ج (أبداد)، وبدادة... الوسيط (١/٤٣).

(٣) يقول الشهرستاني في الملل والنحل: والحنفاء كانت تقول إنا نحتاج في المعرفة والطاعة إلى متوسط من جنس البشر تكون درجته في الطهارة والعصمة والتأييد والحكمة فوق الروحانيات يمائلنا من حديث البشرية، وبما يزنا من حيث الروحانيات فيتلقي الوحي بطرف الروحانية ويلقى إلى نوع الإنسان بطرف البشرية وذلك قوله تعالى: ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَى إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُمُ إِلَهٌ وَاحِدٌ﴾ (الملل والنحل ١/٢٢٢).

يقول شيخ الإسلام ابن تيمية: إن الخليل إبراهيم إمام الحنفاء الذي جعل الله في ذريته النبوة والكتاب واتفق أهل الملل على تعظيمه لقوله: ﴿يَا قَوْمِ إِنِّي بَرِيءٌ مِمَّا تُشْرِكُونَ﴾ فتاوى ابن تيمية (٢/١٢٨).



«نوح» عليه السلام، و«اسفلاتيوس» صاحب الهيكل الموصوف و«عاظيمون» و«يوداسف» وغيرهم. والنصارى لا يعرفون هؤلاء، لكن يقرون بنبوة كل نبي تعرفه من بنى إسرائيل، وإبراهيم وإسحاق، ويعقوب عليه السلام، ولا يعرفون نبوة إسماعيل، وصالح، وهود، وشعيب. وينكرون نبوة محمد ﷺ، وعلى إخوته الأنبياء عليهم السلام، والصائبون لا يقرون بنبوة أحد ممن ذكرنا أصلاً، وكذلك المجوس لا يعرفون إلاً زرادشت فقط.

(ب) وأما الفرقة الثانية فإنها تذهب إلى أن العالم هم مدبروه لا غيرهم ألبتة، وهم: الديصانية، والمرقيونية، والمانية: القائلون بأزلية الطبائع الأربع وأنها بسائط غير ممتزجة، ثم حدث الامتزاج فحدث العالم بامتزاجها. فأما المانية فإنهم يقولون إن أصلين لم يزالا وهما نور وظلمة، وأن النور والظلمة حيان، وأن كليهما غير متناه إلاً من الجهة التي لاقى منها الآخر، وأما من جهاته الخمس فغير متناه، وأنهما جرمان، ثم لهم في وصف امتزاجهم أشياء شبيهة بالخرافات، وهم أصحاب «مانى». وقال المتكلمون: إن «ديصان» كان تلميذ «مانى» وهذا خطأ بل كان أقدم من «مانى» لأن «مانى» ذكره في كتبه وردّ عليه. وهما متفقان في كل ما ذكرنا إلاً أن الظلمة عند «مانى» حية، وقال «ديصان»: هي موات.

وكان «مانى» راهباً بحرّان، وأحدث هذا الدين، وهو الذى قتله الملك «بهرام بن بهرام» وإذ ناظره بحضرته «أذرياذ بن مار كسفند موبذ موبذان» فى مسألة قطع النسل، وتعجيل فراغ العالم، فقال له «الموبذ»: أنت الذى تقول بتحريم النكاح ليستعجل فناء العالم، ورجوع كل شكل إلى شكله، وإن ذلك حق واجب؟

فقال له «مانى»: واجب أن يعان النور على خلاصه بقطع النسل مما هو فيه من الامتزاج.

فقال له: «أذرياذ» فمن الحق الواجب أن يُعجّل لك هذا الخلاص الذى تدعو إليه، وتعان على إبطال هذا الامتزاج المذموم. فانقطع «مانى». فأمر «بهرام» بقتل «مانى» فقتل هو وجماعة من أصحابه. وهم لا يرون الذبائح، ولا إيلام الحيوان، ولا يعرفون من الأنبياء عليهم السلام إلا عيسى عليه السلام وحده، ويقرون بنبوة «زرادشت» ويقولون بنبوة «مانى».

وقالت: «المزدقية» أيضاً كذلك إلا أنهم قالوا: نور وظلمة لم يزالا، وثالث أيضاً

بينهما لم يزل، إلا أن هؤلاء كلهم متفقون على أن هذه الأصول لم تحدث شيئاً هو غيرها، لكن حدث من امتزاجها ومن أبعاضها بالاستحالة صور العالم كله.

فهذه الفرق كلها مطبقة على أن الفاعل أكثر من واحد، وإن اختلف في العدد والصفة، وكيفية الفعل، وإلزامات الشرائع.

وكلامنا هذا كلام اختصار وإيجاز وقصد إلى استيعاب قواعد الاستدلال، والبراهين الضرورية، والتتائج الواجبة من المقدمات الأولية الصحيحة، وإضراب عن الشغب والتطويل الذي يكتفى بغيره عنه، فلنمنا وعدنا بعون الله تعالى أن نبين بالبراهين الضرورية: أن الفاعل واحد لا أكثر ألبتة، ونبين بطلان أن يكون أكثر من واحد كما فعلنا بتأييد الله عز وجل، إذ بينا بالبراهين الضرورية أن العالم محدث كان بعد أن لم يكن؛ وأن له مخترعاً ومدبراً لم يزل فإذا ثبت أنه تعالى واحد بطلت الأقوال التي ذكرنا كلها وسقطت خرافاتهم المضافة إلى الأوائل الفاسدة في وصفهم الفاعلين وكيفية أفعالهم، إذ لا تكون صفة إلا لموصوف، فإذا بطل الموصوف بطلت الصفة التي وصفوه بها.

وأما الاشتغال بأحكام الشرعية فلسنا من ذلك في شيء، لأنه ليس من الشرائع العلمية شيء يوجب العقل، ولا شيء يمنع منه العقل، بل كلها من باب الممكن، فإذا قامت البراهين الضرورية على صحة قول الأمر بها، ووجوب طاعته، وجب قبول كل ما أتى به كائناً ما كان من الأعمال، ولو أنه قتل أنفسنا، وأبناءنا، وآباءنا، وأمهاتنا، وإذا لم يصح قول الأمر بها، ولم يصح وجوب طاعته لا يلتفت إلى ما يأمر به أي شيء كان من الأعمال.

وكل شريعة كانت على خلاف هذا فهي باطلة.

فكلامنا مع الفرق التي ذكرنا في إثبات أن الفاعل الأول واحد لا أكثر، وإبطال أن يكون أكثر من واحد. وهو حاسم لكل شغب يأتون به بعد ذلك، وكاف من التكلف لما قد كفته المرء بيسير من البيان. وما توفيقنا إلا بالله تعالى.

ونبدأ بحول الله تعالى وقوته بإيراد عمدة ما موَّهوا به في إثبات أن الفاعل أكثر من واحد. ثم ننقضه بحول الله تعالى وقوته بالبراهين الواضحة، ثم نشرع إن شاء الله تعالى في إثبات أنه تعالى واحد بما لا سبيل إلى رده ولا اعتراض فيه كما فعلنا فيما خلا من كتابنا والحمد لله رب العالمين.

فنقول وبالله تعالى التوفيق.



### حجج القائلين بأن الفاعل أكثر من واحد

إنَّ عمدة ما عوّل عليه القائلون بأن الفاعل أكثر من واحد، استدلالان فاسدان: أحدهما: هو استدلال: المانية<sup>(١)</sup>، والديصانية<sup>(٢)</sup>، والمجوس<sup>(٣)</sup>، والصابئة، والمزدكية<sup>(٤)</sup> ومن ذهب مذاهبهم، وهو أنهم قالوا: وجدنا الحكيم لا يفعل الشر، ولا

(١) المانية صاحبها رجل فارسي يقال له ماني فأظهر دين المانية وزعم أنه نبي فأخذه بهرام بن بهرام ملك الفرس فشقه نصفين وأخذ من أصحابه وعمن يقول بقوله ماتني رجل، فغرس رؤوسهم في الطين منكسين حتى ماتوا منكسين. الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح (٢٠٢/٤) والتنبية والرد على أهل الأهواء والبدع (٢٣/١).

(٢) قال الديصانية أن الظلام موات جاهل لا حس له وإن النور حي بنفسه حساس وأن سمع النور هو بصره وهو ذائقه. . . . وزعموا أن النور بياض كله وأن الظلام سواد كله وإنما اختلفت الألوان فصار منها صفرة وخضرة إلى غير ذلك لاختلاف اختلاط هذين اللونين وزعموا أن اللون هو الطعم. . . . مقالات الإسلاميين (١/٢٣٩، ٣٤٩، ٣٥٠).

وحكى محمد بن شبيب عن الديصانية أنهم زعموا أن المعدل هو الإنسان الحساس الدراك إذ هو ليس بنور محض ولا ظلام محض وحكى عنهم أنهم يرون (لناكحة وكل ما فيه منفعة لبدنه وروحه حراماً ويحترزون عن ذبح الحيوان لما فيه من الألم. . . الملل والنحل (١/٢٥٣) وانظر تمهيد الأوائل وتلخيص الدلائل (٨٥)، وتلييس إبليس (٥٨) والروح (١٧٧).

(٣) وقالوا في المجوس أنهم أربع فرق زروانية ومسخية وفرمدينية وبها فريديّة وذبائح جميعهم حرام وكذلك نكاح نسائهم حرام. (الفرق بين الفرق ١/٣٤٧).

قال الشهرستاني: أن المجوس الأصلية زعموا أن الأصليين لا يجوز أن يكونا قديمين أزليين بل النور أزلي والظلمة محدثة ثم لهم اختلاف في سبب حدوثها أمن النور حدث والنور لا يحدث شراً جزئياً فكيف يحدث أصل الشر أم من شيء آخر ولا شيء يشرك النور في الإحداث والقدم وبهذا يظهر ضبط المجوس. . . (الملل والنحل ١/٢٢٣)، وفضائح الباطنية (١٤: ١٢٦)، اعتقادات فرق المسلمين والمشرّكين (٦١، ٨٧) اعتقاد أهل السنة (٤/٦٩٥) إفحام اليهود (١/١٨٦).

(٤) قال الشهرستاني: المزدكية أصحاب مزدك، ومزدك هو الذي ظهر في أيام قباد والد أنوشروان ودعا قباد إلى مذهبه فأجابه وأطلع أنوشروان على خزيه. . . حكى الوراق أن قول المزدكية كقول كثير من المانوية في الكونين والأصلين إلا أن مزدك كان يقول أن النور يفعل بالقصد والاختيار والظلمة تفعل على الخط، والنور عالم حساس والظلام جاهل أعمى. . .

وكان مزدك ينهى الناس عن المخالفة والمباغضة والقتال ولما كان أكثر ذلك إنما يقع بسبب النساء والأموال أحل الناس وأباح الأموال وجعل الناس شركة فيهما كاشتراكهم في الماء والكلأ وحكى عنه أنه أمر بقتل الأنفس ليخلصها من الشر ومزاج الظلمة (الملل والنحل ١/٢٥١) والتبصير في الدين (١٣٥) والفرق بين الفرق (١/٢٦٨)، وتلييس إبليس (٩٥).

يخلق خلقاً ثم يسلط عليه غيره، وهذا عيب في المعهود. ووجدنا العالم كله ينقسم قسمين، كل قسم منهما ضد الآخر كالخير والشر، والفضيلة والرذيلة، والحياة والموت، والصدق والكذب.

فعلمنا أن الحكيم لا يفعل إلاّ الخير، وما يليق فعله به، وعلمنا أن الشرور لها فاعل غيره، وهو شر مثلها.

والاستدلال الثاني: وهو استدلال من قال بتدبير الكواكب السبعة، والاثني عشر برجاً، ومن قال بالطبائع الأربع. وهو أن قالوا:

لا يفعل الفاعل أفعالا مختلفة إلاّ بأحد وجوه أربعة:

إمّا أن يكون ذا قوى مختلفة.

وإمّا أن يفعل بآلات مختلفة.

وإمّا أن يفعل باستحالة.

وإمّا أن يفعل في أشياء مختلفة.

قالوا: فلما بطلت هذه الوجه كلها، إذ لو قلنا: إنه يفعل بقوى مختلفة لحكمنا عليه بأنه مركب، فكان يكون من أحد المفعولات.

ولو قلنا: إنه يفعل باستحالة، لوجب أن يكون منفعلاً للشيء الذي أحاله، فكان يدخل في جملة المفعولات.

ولو قلنا إنه يفعل في أشياء مختلفة لوجب أن تكون تلك الأشياء معه، وهو لم يزل فتلك الأشياء لم تزل فكان حيث لا يكون مخترعاً للعالم ولا فاعلاً له.

قالوا: فعلمنا بذلك أن الفاعلين كثير، وأن كل واحد يفعل ما يشاكره.

### إبطال هذه الأدلة:

قال أبو محمد: فهذه عمدة ما عوّل عليه من لم يقل بالتوحيد، وكلا هذين الاستدلالتين خطأ فاحش ما نبين إن شاء الله تعالى.

فيقال وبالله تعالى التوفيق، لمن احتج بما احتجت به المانية، من أنه لا يفعل الحكيم الشر ولا العيب:

- لا يخلو علمكم بأن هذا الشيء شر وعيب من أحد وجهين لا ثالث لهما:



إمّا أن تكونوا علمتموه بسمع وردكم وخبر.

وإمّا أن تكونوا علمتموه بضرورة العقل.

فإن قلتم: إنكم علمتموه بطريق السمع. قيل لكم: هل معنى السمع شيء غير أن مبتدع الخلق ومرتب به سمى هذا الشيء شراً وأمر باجتنابه، وسمى هذا الشيء الآخر خيراً وأمر بإثباته؟

- فلا بدّ من نعم، إذ هو هذا معنى اللازم عند كل من قال بالسمع.

فيقال لهم: فإنما صار الشرّ شراً لنهى الواحد الأول عنه، وإنما صار الخير خيراً لأمره به.

فلا بدّ من نعم. فإذا كان هذا، فقد ثبت أن من لا مبدع ولا مدبر له ولا أمر فوقه لا يكون شيء من فعله شراً، إذ السبب في كون الشرّ شراً هو الإخبار بأنه شر، ولا مخبر يلزم طاعته إلا الله تعالى.

فإن قالوا: فكيف يفعل هو شيئاً قد أخبر أنه شر؟

قيل لهم: ليس يفعل الجسم فيما يشاهد غير الحركة والسكون، والحركة كلها جنس واحد في أنها نقلة مكانية، وكذلك السكون جنس واحد كله، فإنما أمرنا تعالى بفعل بعضها، ونهانا عن فعل بعضها، ولم يفعل هو تعالى الحركة قط على أنه متحرك بها، ولا السكون على أنه ساكن به، وإنما فعلهما على سبيل الإبداع. فتحرّكنا نحن بحركة نهينا عنها، وسكوننا بسكون نهينا عنه هو الشر لا شر غيره أصلاً. وكذلك اعتقاد النفس ما نهيت عنه - وهذا كله غير موصوف به الباري تعالى.

وإن قالوا: علمنا ذلك ببداهة العقل.

قيل لهم وبالله التوفيق:

أليس العقل قوة من قوى النفس وداخلاً تحت الكيفية على الحقيقة أو تحت الجوهر على قول من لا عقل؟ فلا بد من نعم، إنما يؤثر العقل ما هو من شكله في باب الكيفيات فيميز بين خطئها وصوابها، ويعرف أحوالها ومراتبها.

وأما فيما هو فوقه، وفيما لم يزل والعقل معدوم، وفي مخترع العقل ومرتب به كما هو، فلا تأثير للعقل فيه، إذ لو أثر فيه لكان محدثاً، لما قدّمنا من أن الأثر من باب المضاف، فهو يقتضى مؤثراً فكان يكون الباري تعالى منفعلاً للعقل، وكان يكون العقل

فاعلاً فيه تعالى، وحاكماً عليه جلّ الله عن ذلك.

وقد بينّا في كتابنا هذا أن البارى تعالى لا يشبهه شيء من خلقه بوجه من الوجوه، ولا يجرى مجرى خلقه فى معنى ولا حكم.

وذكرنا أيضاً فيه إبطال قول من قال بتسمية البارى حياً، أو حكيمًا، أو قادراً، أو غير ذلك من سائر الصفات من جهة الاستدلال حاشا أربعة أسماء فقط، وهى: الأول، الواحد، الحق، الخالق فقط. وهذه الأسماء هى التى لا يستحقها شيء فى العالم غيره؛ فلا أول سواء ألبته، ولا واحد سواء ألبته، ولا خالق سواء ألبته، ولا حق سواء ألبته على الإطلاق. وكل ما دونه تعالى فإنما هو حق بالبارى تعالى، ولولا البارى تعالى ما كان شيء فى العالم حقًا، وما دونه تعالى فإنما حقٌ بالإضافة.

ولولا أن السمع قد ورد بسائر الأسماء التى ورد الخبر الصادق بها، ما جار أن يسمى الله عز وجل بشيء منها، ولكن قد بينّا فى مكانه من هذا الكتاب على أى شيء تسميته بما ورد السمع، وأن ذلك تسمية لا يراد بها غيره تعالى، ولا يرجع منها إلى شيء سواء ألبته.

وأيضاً فإنّ دليلهم فيما سموا به البارى تعالى، وأجروا عليه إقناعاً شغبى وفيه تشبيه للخالق بخلقه.

وفى تشبيههم له بخلقهم حكم عليه بالحدوث، وأن يكون الفاعل مفعولاً، وقد قدمنا إبطال ذلك.

ويقال لهم: إن التزمتم أن يكون فاعل الشر فيما عندنا عابثاً فقررتم بذلك على أن يكون فاعل العالم واحداً، فقد علمنا فيما بيننا أن تارك الشيء لا يغيره وهو قادر على تغييره عابث ظالم.

ولا يخلو فاعل الخيرات عندكم من أن يكون قادراً على تغيير الشر والمنع منه أو لا يكون قادراً على ذلك، فإن قلتم إنه قادر على تغييره والمنع منه ولم يغيره، فقد صار عندكم عابثاً ضرورة، فقد وقعتم فيما عنه فررتم ضرورة.

وإن قلتم: إنه غير قادر على تغييره، ولا المنع منه، فهو بلا شك عاجز ضعيف. وهذه صفة سوء عندكم، فهلا تركتم القول بأنه أكثر من واحد لهذا الاستدلال، فإنه أصبح على أصولكم ومقدماتكم؟



وأما نحن فمقدمتكم عندنا فاسدة بالبرهان الذي ذكرناه.

قال أبو محمد: والمآنية تزعم أن النور كان في العلو إلى ما لا نهاية له، وأن الظلمة في السفلى إلى ما لا نهاية له، وأن كل واحدٍ منهما متناهي المساحة من الجهة التي لاقي منها الآخر، وغير متناهٍ من جهاته الخمس، وأن اللذة للنور خاصة لا للظلمة، وأن الأذى للظلمة خاصة لا للنور.

قال أبو محمد: فأما بطلان هذا القول في عدم التناهي من الجهات الخمس، فيفسد بما أوجبنا به تناهي جسم العالم.

وأما قولهم بالعلو والسفل فظاهر الفساد، لأن السفلى لا يكون إلا بالإضافة، وكذلك العلو.

فكل علو فهو سفلى لما فوقه حتى تنتهي إلى الصفحة العليا من الفلك الأعلى التي لا صفحة فوقها، وهم يقولون بهذا.

وكل سفلى فهو علو لما تحته حتى تنتهي إلى المركز، وهم يقولون بهذا.

فصح ضرورة أن في الظلمة على قولهم علواً وأن في النور سفلاً.

وأما قولهم في اللذة والأذى ففسادٌ جداً؛ لأن اللذة لا تكون إلا بالإضافة وكذلك الأذى.

فإنَّ الإنسان لا يلتذ بما يلتذ به الحمار ويتأذى بما لا تتأذى به الأفعى؛ فبطل هوسهم بيقين والحمد لله رب العالمين.

سؤال على المآنية دامغ لقولهم بحول الله وقوته، وهو أن يقال لهم:

ألهذه الأجساد أنفس أم لا؟

فإن قالوا: لا. قيل لهم: فهذه الأجساد لا تخلو على أصولكم من أن يكون في كل جسد منها نور وظلمة أو يكون بعض الأجساد نوراً محضاً، وبعضها ظلمة محضة؟

فإن قالوا: في كل جسد نور وظلمة - قيل لهم: فهل يجوز من الظلمة فعل الخير؟ فلايد من لا؛ لأنه لو فعلت الخير لانتقلت إلى النور، وكذلك لا يجوز أن يفعل النور شراً لأنه كان يصير ظلمة.

فيقال لهم: فأى معنى لدعائكم إلى الخير، ونهيكم عن النكاح والقتل؟ وأخبرونا، من تدعون إلى كل ذلك؟

فإن كنتم تدعون النور فهو طبعه، وهو فاعل له بطبعه قبل أن تدعوه إليه، لا يمكنه أن يحول عنه. فدعائكم له إلى ما يفعله، وأمركم له بترك ما لا يفعله عبث من النور، داع إلى المحال. وهذا خلاف أصلكم.

وإن كنتم تدعون للظلمة فذلك عبث من النور الداعي لها إلى ذلك، إذ لا سبيل لها إلى ترك طبعها.

وهكذا يقال لهم سواء بسواء، إن قالوا: إنَّ من الأجساد ما هو نور محض، ومنها ما هو ظلمة محضة.

وهكذا يسألون في الأرواح إن أقروا بها.

ثم يسألون عمن رأيناه ينكح، ويقتل، ويظلم، ويكذب ثم تاب عن كل ذلك من القاتل الظالم؟ أهو النور أم الظلمة؟ ومن التائب؟ النور أم الظلمة؟ فأى ذلك قالوا فهو هدم مذهبهم، وقد جوزوا الاستحالة.

فإن قالوا: معنى دعائنا إلى ما ندعو إليه من ذلك إنما هو حضن للنور على المنع للظلمة من ذلك.

قيل لهم: أكان النور قادراً على منعها قبل دعائكم أم لا؟

فإن قالوا: كان قادراً. قيل لهم: فقد ظلم بتركه إياها تظلم وهو يقدر على منعها قبل دعائكم.

وإن قلتم: لم يذكر حتى نبه. قيل لهم: فهذا نقص منه وجهل، وصفات شر لا تليق بالنور على قولكم.

وهذا ما لا انفكاك لهم منه.

وأيضاً فيقال لهم: إنَّ الداعي منكم إلى دينه لا يقول لمن دعاه كف غيرك عن ظلمه، إنما يقول له: كف عن ظلمك، وارجع عن ضلالك، ولقد أحسنت في رجوعك عن الباطل إلى الحق.

فإن كنتم تأمرون بأن يخاطب بذلك الظلمة فالأمر بذلك كاذب أمر بالكذب.

وإن كنتم تأمرون بأن يخاطب بذلك النور، فالأمر بذلك أيضاً كاذب أمر بالكذب.

فإن قالوا: فأى معنى لدعائكم إلى الخير، وقد سبق علم الله تعالى فيمن يعلمه ومن لا يعلمه؟



قيل لهم: جواب بعضنا في هذا هو أن كل من يدعى إلى الخير فمممكن وقوعه منه، ويمكن أيضاً فعل الشر منه، ومتوهم كل ذلك منه، فوجه دعائنا له معروف، وليس علم الله تعالى إجباراً، وإنما هو أنه تعالى علم ما يختاره العبد.

وجواب بعضنا في ذلك هو: أن فاعل كل ما يبدو في العالم فعل خلق وإبداع فهو لله عز وجل لا يتعقب عليه، فهو خالق دعائنا من ندعوه. فإذا ذلك كذلك فلا يجوز سؤال الخالق لما شاء بلم فعلت؟ وهذا هو الجواب الذي نختاره.

ويقال لهم أيضاً: أخبرونا عن «ماني» و«المسيح» و«زرادشت» وأنتم تعظموهم، أفهم ظلمة أم كانوا أنواراً محضة؟

فمن قولهم ولا بد: إن فيهم ظلمة، لأنهم يتغوطفون، ويجوعون ويألمون. فيقال لهم: فبعض من تعظمون ظلمة مسخوطة، ويقال لهم: من فعل تلك العجائب التي تنسبون إليهم؟ فمن قولهم: النور الذي فيهم. فيقال لهم: فلم عجز النور الذي فيكم عن مثل ذلك؟

فإن قالوا: لقلته. قيل لهم: فكان يجب أن يأتي من المعجزات ولو ييسر على قدره. وهذا ما لا مخلص لهم منه ألبته أصلاً.

ويقال لهم أيضاً: إن من العجائب التزامكم ترك النكاح لتعجلوا قطع التناسل فهبكم قدرتم على ذلك في الناس، فكيف تصنعون في الوحش، والطير، وسائر الحيوان البري، والحشرات، وحيوان المياه والبحار التي تقتل بعضها بعضاً أشد من قتل بعض الناس لبعض وأكثر؟ فكيف السبيل إلى قطع تناسلها وفراغ امتزاجها؟ وهذا ما لا سبيل لكم إليه أصلاً.

فإن كان النور عاجزاً عن قطعها عن ذلك فلا سبيل له إلى خلاص أجزائه أبد الأبد. وإن كان على ذلك قادراً فلم لم يعجل خلاص أجزائه؟ ولم يتركها تتردد في الظلمات؟ وأعجب شيء من القتل، وهذا عون منهم على بقا المزاج، وعلى منع الخلاص وتأخره، وكان القتل أبلغ شيء في تمام مرادهم وبغيتهم من تعجيل الخلاص واستنقاذ النور وقطع المزاج. وهذا تناقض ظاهر منهم لا خفاء به، وبالله تعالى نتأيد.

وكل ما قدمنا من البراهين على حدوث العالم، وإيجاب النهاية في جرمه وأشخاصه وأزمانه فهو لازم للأصلين النور والظلمة على أصول المانية، وعلى كل من يقول بأن الفاعل أكثر من واحد، وأنه لم يزل مع الفاعل غيره لزوم ضرورة. وبالله تعالى التوفيق.

وأما الاستدلال الثانى الذى عولوا فيه على أقسام من يفعل أفعالا مختلفة فهو استدلال فاسدٌ أيضاً، لأنهم إنما عولوا فيه على الأقسام الموجودة فى العالم.

وقد قدمنا البراهين الضرورية على حدوث العالم، وعلى أن محدثه لا يشبهه فى شيء من الأشياء، فلا سبيل إلى أن يدخل تحت شيء من أقسام العالم، لكنه تعالى يفعل الأشياء المختلفة والأشياء المتفقة مختاراً لكل ذلك كما شاء وحين شاء، لا علة لشيء من ذلك؛ إذ قدّمنا أن كل ما حصرته الطبيعة فهو متناه، والمتناهى محدث على ما قدّمنا؛ وكل من فعل فعلاً واحداً لا يفعل غيره فإنما يفعل بطباعه كالنار التي لا تفعل إلا فعلاً واحداً وهو الإحراق، وتصعيد الرطوبات، وسائر ما يفعل بطباعه. فلو كان البارى تعالى لا يفعل إلا فعلاً واحداً لوجب أن يكون ذا طبيعة، وإذ ليس ذا طبيعة فوجب فى العقل ألا يكون يفعل فعلاً واحداً بل أفعالا مختلفة، وبطلت الأقسام الأربعة التي قدّمنا من أن يكون ذا قوة مختلفة أو فاعلاً بآلات، أو فاعلاً باستحالة، أو فاعلاً فى أشياء، لأن هذا كله يقتضى أن يكون محدثاً تعالى الله عن ذلك، وهو لم يزل؛ فقد وجب ضرورة أن يكون البارى تعالى يفعل ما يشاء من مختلف ومتفق، مختاراً دون علة موجبة عليه شيئاً من ذلك، ولا بقوة هى غيره. وبالله تعالى التوفيق.

وكل ما ألزمنا من يقول إن العالم لم يزل من البراهين الضرورية فهو لازم للمانية، والديّسانية، والمرقونية، والقائلين بأزلية الطبائع والهيولى، لأن العالم عند هؤلاء ليس هو شيئاً غير تلك الأصول التي لم تزل عندهم، وإنما حدثت فيهم عندهم الصورة فقط.

ويدخل أيضاً عليهم القول بتناهى الأصلين لأنهما عندهم جسمان، والجسم متناه ضرورة لبرهانين نوردهما إن شاء الله تعالى. وذلك أننا نقول:

لا يخلو كل جرم من الأجرام من أن يكون متحركاً أو ساكناً.

فإن كان متحركاً فقد علمنا أن المسافة التي تنهاى لا تُقطع أصلاً، لا فى زمانٍ متناهٍ، ولا فى زمانٍ غير متناهٍ.

ثم لا تخلو حركته من أن تكون، إما باستدارة وإما إلى جهة من الجهات، ولا ثالث لهما الوجهين.

فإن كان متحركاً باستدارة وهو غير متناه فهذا محال، لأن الخطّين الخارجين من الوسط إلى الشرق وإلى العلو غير متناهيين إذن، فكان يجب أن يكون الجزء الذى فى سمت المشرق منه لا يبلغه إلى العلو الذى هو سمت الرأس منه أبداً، فقد بطلت



الحركة إذن على هذا، فهو متحرك لا متحرك، وهذا محال مع مشاهدة العيان، لقطع كل جزء من الفلك الكلى جميع مسافته ورجوعه إلى حيث ابتداء منه في كل أربع وعشرين ساعة.

وإن كان متحركاً إلى جهة من الجهات فهذا أيضاً محال؛ لأن الحركة نقلة من مكان إلى مكان، فإذا وجد هذا الجسم مكاناً ينتقل إليه لم يكن فيه قبل ذلك فقد ثبتت النهاية له ضرورة، لأن وجوده غير كائن في المكان الذي انتقل إليه موجب لانقطاعه قبله.

وإن كان لم يزل في المكان الذي انتقل إليه، وهكذا فيما بعده من الأمكنة فلم يزل غير منتقل وقد قلت: إنه لم يزل منتقلاً، فهو إذن متحرك لا متحرك، وهذا محال.

وإن قلت: ساكن. قلنا لكم: اقطعوا من هذا الجرم قطعة بالوهم، فإذا توهموا ذلك سألناهم: متى كان هذا الجرم أعظم؟ أقبل أن تقطع منه هذه القطعة؟ أو بعد أن قطعت؟ فأياً ما قالوا، أو إن قالوا: إنه مساو لنفسه قبل أن تقطع منه هذه القطعة، فقد أثبتوا النهاية، إذ لا تقطع الكثرة والقلة والتساوى إلا في ذى نهاية.

وأيضاً فإن المكان والجرم مما يقع تحت العدد كوقوع الزمان تحت العدد إلا في نهاية، وأيضاً فإن كان المكان والجرم مما يقع تحت العدد فكل ما أدخلناه - فيما خلا من تناهي الزمان - من طريق العدد فهو لازم في تناهي المكان والجرم من طريق العدد بالمساحة. وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: وكل ما ألزمنا من يقول بأن الأجسام لم تزل فهو لازم بعينه لمن يقول بأن السبعة الكواكب والاثنى عشر برجاً لم تزل لأنها أجسام جارية تحت أقسام الفلك وحركته، فانظر هنالك ما ألزمناه في حدوث الأجسام وأزمانها فهو لازم لهؤلاء، وتركنا ما يلزم المانية وغيرها في فروع أقوالهم، كقولهم في المزاج والخلاص وصفات النور والظلمة إذ إنما قصدنا اجتناب أصول المذاهب الفاسدة في أن الفاعل أكثر من واحد، واعتمدنا البيان في إثبات الواحد فقط، فإذا قد ثبت ذلك ببراهين ضرورية بطل كل ما فرعوه من هذا الأصل الفاسد، إذ إنما قصدنا ما تدفع إليه الضرورة من الاستيعاب لما لا بد منه بإيجاز بحول الله تعالى وقوته.

وأما من جعل الفاعل أكثر من واحد إلا أنهم جعلوهم غير العالم كالمجوس والصابئين والمزدكية، ومن قال بالتثليث من النصارى، فإنه يدخل عليهم من الدلائل الضرورية بحول الله وقوته ما نحن نورده إن شاء الله تعالى. فنقول وبالله تعالى التوفيق:

إنَّ ما كان أكثر من واحد، فهو واقع تحت جنس العدد، وما كان واقعاً تحت جنس العدد فهو نوع من أنواع العدد، وكل ما كان نوعاً فهو مركب من جنسه العام له ولغيره، ومن فصل خصّه ليس في غيره، وله موضوع وهو الجنس القابل لصورته وصورة غيره من أنواع ذلك الجنس، وله محمول وهو الصورة التي خصته دون غيره، فهو ذو موضوع وذو محمول، فهو مركب من جنسه وفصله، والمركب مع المركب من باب المضاف الذي لا بد لكل واحد منهما من الآخر، فأما المركب فإنما يقتضى وجود المركب من وقت تركيبه، وحيثئذ يسمى مركباً لا قبل ذلك.

وأما الواحد فليس عدداً لما سببته إن شاء الله تعالى بعد انقضاء الكلام في هذا الباب وبالله تعالى التوفيق.

ومن البرهان على أن الفاعل للعالم ليس إلا واحداً: أن العالم لو كان مخلوقاً لاثنين فصاعداً لم يخل من أن يكون لم يزالا متشابهين أو مختلفين، فأياً ما قالوا فقد أثبتوا معنى فيهما أو في أحدهما به اشتباه أو به اختلاف، فإن نفوا ذلك فقد نفوا الاختلاف والاشتباه معاً، ولا يجوز ارتفاعهما معاً أصلاً، لأن ذلك محال وموجب للعدم، لأن وجود شيئين لا يشتبهان في شيء ولا يختلفان بوجه من الوجوه محال، إذ في ذلك عدمهما، لأن هذه الصفة معدومة، وإذا كانت الصفة معدومة فحاملها معدوم، وهم قد أثبتوا وجودها فيلزمهم القول بوجود معدوم في وقت واحد من وجه واحد وهذا محال. وهم إذا أثبتوهما موجودين لم يزالا فقد أثبتوا لهما معنى قد اشتبها فيهما، وهي كونها مشتبهين في الوجود، مشتبهين في الفعل، مشتبهين في أن لم يزالا. ولا يجوز أن تكون هذه الأشياء ليست غيرهما لأنها صفات عمتهما: أعني اشتباههما في المعاني المذكورة، فإن كان اشتباههما هو هما فهما شيء واحد، وكذلك أيضاً يلزم في كونهما مختلفين في أن كل واحد منهما غير صاحبه، فإن كان هذا الاختلاف فيهما هو غيرهما، فهنا ثالث، وهكذا أيضاً أبداً. وسنذكر ما يدخل في هذا إن شاء الله تعالى. وإن كان التغاير هو هما، والاشتباه هو هما فالتغاير هو الاشتباه، وهذا هو عين المحال، لأنه لا بد من معنى موجود في المتغاير ليس اشتباهاً لأن معنى التغاير هو أن هذا هو غير هذا ولا يجوز أن يكون الشئان مشتبهين بالتغاير. فإذا ثبت ما ذكرناه، ولم يكن بد من اشتباه أو اختلاف هو معنى غيرهما، فقد ثبت ثالث، وإذا ثبت ثالث لزم فيهم ثلاثتهم مثل ما لزم في الاثنين من السؤال؛ وهكذا أبداً. وهذا يوجب ضرورة أن كل واحد منهما أو أحدهما مركب من ذاته، ومن المعنى الذي بان به عن الآخر، أو به أشبه الآخر.

فإن أثبتوا ذلك لهما جميعاً، وكلاهما مركب، والمركب محدث فهما مخلوقان لغيرهما ولا بد.

وإن أثبتوا ذلك لأحدهما فقط كان مركباً، وكان الآخر هو الفاعل له، فقد عاد الأمر إلى واحد غير مركب ولا بد ضرورة.

ويوجب أيضاً إن تمادوا على ما ألزمناهم من وجوب معنى به بان كل من الآخر وجود قدماء لم يزالوا، ووجود فاعلين آلهة أكثر من المألوهين. وهذا محال؛ لأنه لا سبيل إلى وجوب أعداد قائمة ظاهرة في وقت واحد لا نهاية لها، لأنه إن كان لها عدد فقد حصرها ذلك العدد على ما قدمنا، وكل ما حصر فهو متناه، وقد أوجبنا عليهم القول بأنها غير متناهية، فلزمهم القول بأعداد متناهية لا متناهية، وهذا من أعظم المحال.

فإن لم يكن لها عدد فليست موجودة، لأن كل موجود فله عدد، وكل ذي عدد متناه كما قدمنا.

فإن قال قائل: فبأي شيء انفصل الخالق عن الخلق؟ وبأي شيء انفصل الخلق بعضه من بعض؟ وأراد أن يلزمنا في ذلك مثل الذي ألزمناه في الأدلة المتقدمة؛ قيل له وبالله التوفيق:

الخلق كله حامل ومحمول، فكل حامل فهو منفصل من خالقه، ومن غيره من الحاملين بمحموله، وبما هو عليه مما باين به سائر الحاملين من فصله، ونوعه، وجنسه، وخواصه، وأعراضه، في مكانه وسائر كفياته.

وكل محمول فهو منفصل من خالقه ومن غيره من المحمولات بحامله، وبما هو عليه مما باين فيه سائر المحمولات، من نوعه، وجنسه، وفصله.

والباري تعالى غير موصوف بشيء من ذلك كله. وبالله تعالى التوفيق.

وقد ذكرنا في باب الكلام في بقاء الجنة والنار، وبقاء الأجسام فيها بلا نهاية، وفيما خلا من كتابنا، الانفصال ممن أراد أن يلزمنا هنالك ما ألزمناهم نحن هنالك من القول بالأعداد التي لا تنهاى. إلا أننا نذكر هنا من ذلك إن شاء الله تعالى طرقاً كافياً - وبالله تعالى التوفيق وبه نستعين - فنقول:

إن الفرق بين المسألتين المذكورتين أننا لم نوجب نحن في الجنة والنار وجود أعداد لا تنهاى. بل قولنا: إن أعدادهم متناهية لا تزيد ولا تنقص، وأن مساحة النار والجنة محدودة متناهية لا تزيد ولا تنقص، وأن كل ما ظهر من حركاتهم ومدداهم فيها



فمحصورة متناهية. وإنما نفينا عنها النهاية بالقوة بمعنى أن الباري تعالى محدث لهم في كلتا الدارين بقاء ومدداً، ونعيمًا وعذابًا، أبدًا لا إلى غاية. وليس ما ظهر من ذلك بعضًا لما لم يظهر، فيلزمنا أن يكون اسم كل ما يقع على الموجود والمعدوم لأن الموجود لا يكون بعضًا للمعدوم، وإنما هو بعض لموجود مثله، هذا يعلم بالحس لأن الأسماء إنما تقع على معانيها. ومعنى الوجود إنما هو ما كان قائمًا في وقت من الأوقات، ماضٍ من الأوقات أو حالٌ منها. فما لم يكن هكذا فليس موجودًا، وأبعض الموجودات كلها موجودة، فكلها موجود، وكلها كان موجودًا فليس الموجود بعضًا للمعدوم، والعدم هو إبطال الوجود ونفيه، ولا سبيل إلى أن تكون أبعاض الشيء التي يلزمها اسمه الذي لا اسم لها سواء يبطل بعضها بعضًا.

وقد يمكن أن يشغب مشغب في هذا المكان فيقول: قد وجدنا أبعاضًا لا يقع عليها اسم كلها كاليد والرجل والرأس، وسائر الأعضاء ليس شيء منها يسمى إنسانًا فإذا اجتمعت وقع عليها كلها اسم إنسان.

قال أبو محمد: وهذا شغب لأننا إنما تكلمنا على الأبعاض المتساوية التي كان بعض منها يقع عليه اسم الكل كالماء الذي كل بعض منه ماء؛ وكله ماء؛ وليس الإنسان الجزء من هذا الباب، وكل بعض من أبعاض الموجود فإنه يقع عليه اسم موجود.

وقد يمكن أن يشغب أيضًا مشغب في قولنا: إن الأبعاض لا تتنافى، فيقول: إن الخضرة تنافى البياض، وكلاهما بعض للون الكلى، فهذا أيضًا ليس مما أردناه في شيء، لأن قولنا موجود ليس جنسًا فيقع على أنواع المتضادات، وإنما هو إخبار عن وجود أشياء قد تساوى كلها في وجودنا إياها حقًا، فهو يعم بعضها كما يعم كلها، وأيضًا فإن الخضرة لا تضاد البياض في أن هذا لون، بل يجتمعان في هذا المعنى اجتماعًا واحدًا لا يختلفان فيه، وإنما اختلفا بمعنى آخر. وكذلك لا يخالف موجود موجودًا في أنه موجود، والموجود يخالف المعدوم في هذا المعنى نفسه، وليس بعضًا للمعدوم، والمعدوم ليس شيئًا، ولا له معنى حتى يوجد، فإذا وجد كان شيئًا موجودًا.

وقد تخلصنا أيضًا في باب التجزؤ، وكلامنا في هذا الديوان من مثل الإلزام هنالك.

### الكلام على النصارى

قال أبو محمد: النصارى وإن كانوا أهل كتاب، ويقرون بنبوّة بعض الأنبياء عليهم السلام، فإن جماهيرهم وفرقهم لا يقرون بالتوحيد مجردًا، بل يقولون بالتثليث، فهذا

مكان الكلام عليهم.

والمجوس أيضاً وإن كانوا أهل كتاب لا يقرون ببعض الأنبياء عليهم السلام، ولكننا أدخلناهم في هذا المكان لقولهم بفاعلين لم يزالوا.

فالنصارى أحق منهم بالإدخال هاهنا، لأنهم يقولون بثلاثة لم يزالوا.

والنصارى فرق:

منهم أصحاب «آريوس»<sup>(١)</sup> وكان قسيساً بالإسكندرية. ومن قوله: التوحيد المجرد، وأن عيسى عليه السلام عبد مخلوق، وأنه كلمة الله تعالى التي بها خلق السموات والأرض. وكان في زمن قسطنطين الأول، باني القسطنطينية وأول من تنصر من ملوك الروم، وكان على مذهب «آريوس» هذا.

ومنهم أصحاب «بولس الشمشاطي»<sup>(٢)</sup>: وكان بطريركاً بأنطاكية قبل ظهور النصرانية. وكان قوله: التوحيد المجرد الصحيح، وأن عيسى عبد الله ورسوله كأحد الأنبياء عليهم السلام، خلقه الله تعالى في بطن مريم من غير ذكر، وأنه إنسان لا إلهية فيه ألبته. وكان يقول: لا أدري ما الكلمة ولا روح القدس؟

وكان منهم أصحاب «مقدونيوس»<sup>(٣)</sup> وكان بطريركاً في «القسطنطينية» بعد ظهور النصرانية أيام قسطنطين بن قسطنطين باني «القسطنطينية»، وكان هذا الملك «آريوسياً» كأبيه. وكان من قول «مقدونيوس» هذا: التوحيد المجرد، وأن عيسى عليه السلام عبد

(١) قال الشهرستاني: زعم آريوس: أن الله واحد سماه آبا وإن المسيح كلمة الله وابنه على طريق الاصطفاء وهو مخلوق قبل خلق العالم وهو خالق الأشياء وزعم أن الله تعالى روحاً مخلوقة أكبر من سائر الأرواح وأنها واسطة بين الأب والابن تؤدي إليه الوحي.

وزعم أن المسيح ابتداءً جوهرًا لطيفًا روحانيًا خالصًا غير مركب ولا ممزوج بشيء من الطبائع الأربع . . . انظر الملل والنحل (١/٢٢٧)، والإعلام بما في دين النصارى (١/٤٨٧).

(٢) وكان يقول لا أدري ما الكلمة ولا الروح القدس وهو أول من ابتداع في شأن المسيح اللاهوت والناسوت وكانت النصارى قبله كلمتهم واحدة أنه عبد رسول مخلوق مصنوع مربوب لا يختلف فيه اثنان منهم . . . وكانت مقالته أن سيدنا المسيح خلق من اللاهوت إنساناً كواحد منا في جوهره، فإن ابتداء الابن من مريم وأنه اصطفي ليكون مخلصاً للجوهر الإنسي صحبتته النعمة الإلهية فحلت فيه بالمحبة والمشيئة ولذلك سمى ابن الله، وقال إن الله جوهر واحد وأقنوم واحد، ولا نؤمن بالكلمة ولا بروح القدس، قال وبعد موته اجتمع ثلاثة عشر أسقفًا في مدينة أنطاكية ونظروا في مقالة بولس فأوجبوا على هذا الشمشاطي اللعن فلعنوه ولعنوا من يقول مقالته وانصرفوا . . . انظر الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح {٤/٨٥، ٢٠٤، ٢٠٥} وهداية الحيارى {١/١٧١}.

(٣) انظر أيضاً الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح (٤/٨٦).

مخلوق، إنسان نبي، رسول الله كسائر الأنبياء عليهم السلام. وأن عيسى هو روح القدس، وكلمة الله عز وجل. وأن روح القدس والكلمة مخلوقان، خلق الله كل ذلك. ومنهم « البربرانية »<sup>(١)</sup>: وهم يقولون إن عيسى وأمه إلهان من دون الله عز وجل. وهذه الفرق قد بادت.

وعمدتهم اليوم ثلاث فرق: فأعظمها فرق «الملكانية»<sup>(٢)</sup>: وهي مذهب جميع ملوك النصارى حيث كانوا حاشا الحبشة والنوبة، ومذهب جميع نصارى إفريقية، وصقلية، والأندلس وجمهور الشام، وقولهم: إن الله تعالى -عبارة عن قولهم- ثلاثة أشياء: أب وابن وروح القدس، كلها لم تزل، وأن عيسى عليه السلام: إله تام كله، وإنسان تام كله، ليس أحدهما غير الآخر، وأن الإنسان منه هو الذى صلب وقتل، وأن الإله منه لم ينله شيء من ذلك، وأن مريم ولدت الإله والإنسان وأنها معاً شيء واحد ابن الله. تعالى الله عن كفرهم.

وقالت النسطورية<sup>(٣)</sup> مثل ذلك سواء بسواء إلا أنهم قالوا: إن مريم لم تلد الإله،

(١) انظر أيضاً الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح (٨٦/٤).

(٢) أصحاب ملكا الذي ظهر بأرض الروم واستولى عليها ومعظم الروم ملكانية قالوا إن الكلمة اتحدت بجسد المسيح وتدرعت بناسوته ويعنون بالكلمة أقنوم العلم ويعنون بروح القدس أقنوم الحياة، ولا يسمون العلم قبل تدرعه ابنا بل المسيح مع ما تدرع به ابن ...

وقالت الملكانية أن المسيح ناسوت كلي لا جزئي وهو قديم أزلي .. وقد ولدت مريم إلهاً أزلياً .. وأطلقوا لفظ الأبوة والبنوة على الله عز وجل وعلى المسيح (الملل والنحل ١/٢٢٢).

وهم يقولون إن اتحاد الله تعالى بعيسى كان باقيا حالة صلبه (اعتقادات فرق المسلمين والمشرىكين ٨٤).

وقالوا إن الأقانيم هي الجوهر غير الأقانيم وزعموا أن الجوهر هو الأب والأقانيم الحياة وهي روح القدس والقدرة والعلم وأن الله اتحد بأحد الأقانيم الذي هو الابن بعيسى ابن مريم وكان مسيحاً عند الاتحاد لاهوتاً وناسوتاً حمل ووالد ونشأ وقتل وصلب ودفن «الجواب الصحيح» (٨١/٤).

(٣) أما النسطورية فذهبوا إلى القول بأن المسيح شخصان وطبيعتان لهما مشيئة واحدة وأن طبيعة اللاهوت لما وجدت بالناسوت صار لها إرادة واحدة واللاهوت لا يقبل زيادة ولا نقصان ولا يمتزج بشيء والناسوت يقبل الزيادة والنقصان فكان المسيح بذلك إلهاً وإنساناً فهو الإله الجوهر اللاهوت الذي لا يقبل الزيادة والنقصان وهو إنسان بجوهر الناسوت الذي يقبل الزيادة والنقصان.

وقالوا إن مريم ولدت المسيح بناسوته وإن اللاهوت لم يفارقه قط وكل هذه الفرق استتكت أن يكون المسيح عبد الله وهو لم يستتكت من ذلك ورغبت به عن عبودية الله وهو لم يرغب عنها بل .... هداية الحيارى (١٦٥/١، ١٦٦).

واختلفوا أيضاً فقالت النسطورية إن المسيح جوهران أقنومان قديم وحديث وأن اتجاذه إنما هو بالمشيئة وأن مشيئتها واحدة وإن كانا جوهرين ... الجواب الصحيح لمن بدل دين المسيح (٨٢/٤)، والإعلام بما في دين النصارى (١٢٧/١)، ومنهاج السنة النبوية (١٩/١).



وإنما ولدت الإنسان، وأن الله تعالى لم يلد الإنسان وإنما ولد الإله. تعالى الله عن كفرهم. وهذه الفرقة غالبية على الموصل والعراق وفارس وخراسان. وهم منسوبون إلى «نسطور» وكان بطريكاً بالقسطنطينية.

وقالت «اليقونية»<sup>(١)</sup>: إن المسيح هو الله تعالى نفسه، وإن الله - تعالى عن عظيم كفرهم - مات وصلب وقتل، وإن العالم بقي ثلاثة أيام بلا مدبر، والفلك بلا مدبر، ثم قام ورجع كما كان، وإن الله تعالى عاد محدثاً، وإن المحدث عاد قديماً، وإنه تعالى هو كان في بطن مريم محمولاً به.

وهم في أعمال مصر، وجميع النوبة، وجميع الحبشة، وملوم الأمتين المذكورتين. قال أبو محمد: ولولا أن الله تعالى وصف قولهم في كتابه إذ يقول تعالى: ﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ﴾ [سورة المائدة: ١٧] وإذ يقول تعالى حاكياً عنهم: ﴿إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثُ ثَلَاثَةٍ﴾ [سورة المائدة: ٧٣] وإذ يقول تعالى: ﴿أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّخِذُونِي وَأُمِّي إِلَهَيْنِ مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾ [سورة المائدة: ١١٦] لما انطلق لسان مؤمن بحكاية هذا القول العظيم الشنيع، السمج، السخيف، وتالله لولا أننا شاهدنا النصراني ما صدقنا أن في العالم عقلاً يسع هذا الجنون ونعوذ بالله من الخذلان.

فأما «اليقونية»: فإنهم ينسبون إلى «يعقوب» البرذعاني، وكان راهباً بالقسطنطينية، وهم فرقة نافرت العقل والحس منافرة وحشية تامة، لأن الاستحالة نقلة، والنقلة والاستحالة لا يوصف بهما الأول الذي لم يزل تعالى عن ذلك علواً كبيراً.

ولو كان كذلك لكان مخلوقاً، والمحدث يقتضي محدثاً خالقاً له، ويكفي من بطلان هذا القول دخوله في باب المحال والممتنع الذي أوجب العقل والحس بطلانه، وليس في باب المحال أعظم من أن يكون الذي لم يزل يعود محدثاً لم يكن ثم كان، وأن يصير غير المؤلف مؤلفاً، ويلزم هؤلاء القوم أن يعرفونا من دبر السماوات والأرض وأدار

(١) اليقونية أتباع يعقوب البردعي ولقب بذلك لأن لباسه كان من خرق برادع الدواب يرقع بعضها ببعض ويلبسها، إن المسيح طبيعة واحدة من طبيعتين إحداهما طبيعة الناسوت والأخرى طبيعة اللاهوت، وإن هاتين الطبيعتين تركبتا فصار إنساناً واحداً وجوهر واحداً وشخصاً واحداً فهذه الطبيعة الواحدة والشخص الواحد هو المسيح وهو إله كله وإنسان كله وهو شخص واحد وطبيعة واحدة من طبيعتين، وقالوا: إن مريم ولدت الله، وأن الله سبحانه قبض عليه وصلب وسمر ومات ودفن ثم عاش بعد ذلك... هداية الحيارى (١/١٦٤)، والجواب الصحيح (٤/٨٣)، والإعلام بما في دين النصراني (١/١٢٧) ومقالات الإسلاميين (١/٦٩)، واعتقادات فرق المسلمين (١/٨٤).

الفلك هذه الثلاثة الأيام التي كان فيها ميتاً؟! تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.

ثم يقال للقائلين بأن البارئ تعالى ثلاثة أشياء أب وابن وروح القدس: أخبرونا، إذ هذه الثلاثة الأشياء لم تزل كلها، وأنها مع ذلك شيء واحد إن كان ذلك كما ذكرتم؟ فبأي معنى استحق أن يكون أحدهما يسمى أباً والثاني ابناً والثالث روح القدس وأنتم تقولون: إن الثلاثة واحد، وأن كل واحد منهما هو الآخر؟ فالأب هو الابن والابن هو الأب وهما روح القدس، وليس روح القدس سواهما؟ وهذا هو عين التخليط، وإنجيلهم يبطل هذا بقولهم فيه «سأقعد عن يمين أبي». وبقولهم فيه: «إن القيامة لا يعلمها إلا الأب وحده، وإن الابن لا يعلمها».

فهذا يوجب أن الابن ليس هو الأب.

وإن كانت الثلاثة متغايرة -وهو لا يقولون بهذا- فيلزمهم أن يكون في الابن معنى من الضعف، أو من الحدوث، أو من النقص به وجب أن ينحط عن درجة الأب.

والنقص ليس من صفة الذي لم يزل، مع ما يدخل على من قال بهذا: من وجوب أن تكون محدثة لحصر العدد وجري طبيعة النقص والزيادة فيها، على حسب ما قدمناه في حدوث العالم.

قال أبو محمد: وقد لفق بعضهم أشياء قالوا إنها لا معنى لها، إلا أننا ننبه عليها ليتبين هجنة قولهم وضعفه بحول الله تعالى وقوته، وذلك أن بعضهم قال: لما وجب أن يكون البارئ تعالى حياً وعالماً وجب أن تكون له حياة وعلم، فحياته هي التي تسمى روح القدس، وعلمه هو الذي يسمى الابن.

قال أبو محمد: وهذا من أغث ما يكون من الاحتجاج، لأننا قد قدمنا أن البارئ تعالى لا يوصف بشيء من هذا من طريق الاستدلال، لكن من طريق السمع خاصة، ولا يصح لهم بدليل لا من إنجيلهم ولا من غيره من الكتب أن العلم يسمى ابناً، ولا في كتبهم أن علم الله هو ابنه وقد ادّعى بعضهم أن هذا تقتضيه اللغة اللاتينية من أن علم العالم يقال فيه: إنه ابنه.

قال أبو محمد: وهذا باطل ظاهر الكذب؛ لأن الإنجيل الذي كان فيه ذكر الأب والابن وروح القدس، لا يختلف أحد من الناس في أنه إنما نقل عن اللغة العبرانية إلى السريانية وغيرها. فعبّر عن معاني تلك الألفاظ العبرانية، وبها كان فيه ذكر الأب والابن وروح القدس. وليس في اللغة العبرانية شيء مما ذكر وادّعى.

وإن كانوا ممن يقولون بتسمية الباري عز وجل من طريق الاستدلال، فقد أسقطوا صفة القدرة، إذ ليس الاستدلال على كونه عالمًا بأصح ولا أولى من الاستدلال، على كونه قادرًا، لاسيما مع قول «بولس» وهو عندهم فوق الأنبياء: «إن المسيح قدرة الله وعلمه تعالى».

قال هذا النص في رسالته الأولى إلى أهل قونية: فليضيفوا إلى هذه الثلاث صفة رابعة وهي القدرة، وأخرى وهي السمع، وأخرى وهي البصر، وأخرى وهي الكلام، وأخرى وهي العقل، وأخرى وهي الحكمة، وأخرى وهي الجود.

فإن قالوا: القدرة هي الحياة.

قل لهم: والعلم هو الحياة.

فإن قالوا: ليس العلم الحياة لأنه قد يكون حيّ ليس عالمًا كالمجنون، قيل لهم: قد يكون حيّ ليس قادرًا كالمُغشَى عليه ونحو ذلك، فالقدرة ليست الحياة.

وأيضًا فإن كان الابن هو العلم وروح القدس هو الحياة، فما بال إقحامهم المسيح عليه السلام في أنه الابن وروح القدس. أترى المسيح هو حياة الله وعلمه؟ وما بال قول بعضهم إن مريم ولدت ابن الله؟ أتراها ولدت علم الله؟!

أ يكون في التخليط أكثر من هذا؟ وهل حظ المسيح عليه السلام من علم الله وحياته إلا كحظ غيره ولا فرق؟

وهذا لا مخلص منه. وبالله التوفيق.

وقال بعضهم: لما وجدنا الأشياء قسمين حيًّا ولا حيًّا، وجب أن يكون الباري عز وجل حيًّا، ولما وجدنا الحيّ ينقسم قسمين: ناطقًا وغير ناطق، وجب أن يكون الباري تعالى ناطقًا.

قال أبو محمد: وهذا الكلام في غاية الكلال<sup>(١)</sup> لوجهين:

أحدهما: أن هذه القسمة قسمة طبيعية واقعة تحت جنس؛ لأنه إذا كان تسمية الباري تعالى حيًّا إنما هو من هذا الوجه، فهو إذاً يقع مع سائر الأجسام تحت جنس الحي، ويُحدّ بحدّ الحي ويحدّ الناطق.

وإذا كان كذلك فهو مركب من جنسه وفصله، وكل ما كان محدودًا فهو متناهٍ،

(١) الكلّ: الضعيف، الكليل: الضعيف أو المتعب - الوسيط (٧٩٦/٢).



وكل ما كان مركباً فهو محدث.

والوجه الثانى: أن هذه القسمة التى قسموها منقوضة بموهة، لأنه يلزمهم أن يبدءوا بأول القسمة الذى هو أقرب إلى الطبيعة؛ فيقولوا: وجدنا الأشياء جوهراً ولا جوهراً، ثم يدخلوه تحت أى القسمين شاءوا، وهم إنما يدخلونه تحت الجواهر، فإذا أدخلوه تحت الجواهر فقد وجب ضرورة أن يحدّوه بحد الجواهر.

فإذا كان ذلك وجب أن يكون محدثاً، إذ كل محدود فهو محدث كما قدمنا. ثم نعرضهم فى قسمتهم من قبل أن يبلغوا إلى الحى الناطق.

وعلى بعض القسم قبله يقع الثانى.

وهذه كلها مخلوقات.

فلو كان البارى تعالى بعضها، أو كانت هذه الصفات واقعة عليه من طريق وجوب وقوعها علينا، لكان مخلوقاً. تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.

وقال بعضهم: لما كانت الثلاثة تجمع الزوج والفرد، وهذا أكمل الأعداد، وجب أن يكون البارى تعالى كذلك لأنه غاية الكمال.

قال أبو محمد: وهذا من أغث الكلام لوجوه ضرورية أحدها: أن البارى تعالى لا يوصف بكمال ولا تمام، لأن الكمال والتمام من باب الإضافة، لأن التمام والكمال لا يقعان ألبة إلا فيما فيه النقص، لأن معنهما إنما هو إضافة شيء إلى شيء به كملت صفاته، ولولاه لكان ناقصاً. ولا معنى للكمال والتمام إلا هذا فقط.

والوجه الثانى: أن كل عدد بعد الثلاثة فهو أتم من الثلاثة، لأنه يجمع إما زوجاً وفرداً وإما زوجاً وزوجاً، وإما زوجاً وفرداً، وإما أكثر من ذلك.

وبالضرورة يعلم أن ما جمع أكثر من زوج فهو أتم وأكمل مما لم يجمع إلا زوجاً وفرداً فقط، فيلزمه أن يقول: إن ربه أعداد لا تنهى، أو أنه أكثر الأعداد، وهذا أيضاً ممتنع محال لو قاله، ويكفى فساداً بقول يؤدى إلى المحال.

والوجه الثالث: أن هذا الاستدلال مضاد لقولهم: إن الثلاثة واحد والواحد ثلاثة، لأن الثلاثة التى تجمع الزوج والفرد هي غير الثلاثة التى هي عندكم واحد بلا شك، لأن الثلاثة التى تجمع الزوج والفرد ليست الفرد الذى هو فيها، وهي جامعة له ولغيره؛ بل ذلك الفرد بعض لها، وهي كل له ولغيره والبارى تعالى لا كل له ولا بعض، والكل ليس هو الجزء والجزء ليس هو الكل، والفرد جزء للثلاثة والثلاثة كل

للفرد وللزوج معه، فالفرد غير الثلاثة، والثلاثة غير الفرد، والعدد مركب من واحد يراد به الفرد، وواحد كذلك، وواحد كذلك إلى نهاية العدد المنطوق به، فالعدد ليس الواحد، والواحد ليس هو العدد، لكن العدد مركب من الآحاد التي هي الأفراد، وهكذا كل مركب من أجزاء، فذلك المركب ليس هو جزء من أجزائه، كالكلام الذي هو مركب من حرف وحرف حتى يقوم المعنى المعبر عنه؛ فالكلام ليس هو الحرف، والحرف ليس هو الكلام.

والوجه الرابع: أن هذا المعنى السخيف الذي قصده هذا الجاهل نجده في الاثنين، لأن الاثنين عدد يجمع فرداً وفرداً، وهو زوج مع ذلك، فقد وجدنا في الاثنين الزوج والفرد، فيلزمه أن يجعل ربه اثنين.

والوجه الخامس: أن كل عدد فهو محدث، وكذلك كل معدود يقع عليه عدد فهو أيضاً محدث، على ما قد بينا فيما خلا من كتابنا هذا.

والمعدود لم يوجد قط إلا ذا عدد، والعدد لا يوجد قط إلا ذا معدود، والواحد ليس عدداً على ما نبينه بعد هذا إن شاء الله تعالى، وبه يتم الكلام في التوحيد بحول الله وقوته.

قال أبو محمد: وهم يقولون: إن الإله اتحد مع الإنسان بمعنى أنهما صاراً شيئاً واحداً.

فقلت اليعقوبية: كاتحاد الماء يلقي في الخمر فيصيران شيئاً واحداً.

وقالت النسطورية: كاتحاد الماء يلقي في الزيت فكل واحد منهما باق بحسبه.

وقالت الملكية: كاتحاد النار في الصفيحة المحماة.

قال أبو محمد: وكل هذا في غاية الفساد.

أول ذلك: أنها دعاوى لا يعجز عن مثلها متحامق، وليس في إنجيلهم شيء من هذه الأقسام.

والثاني: أنها كلها محال، لأن قول الملكية في تمثيلهم بما مثلوا إنما هو عرض في جوهر لا يجوز ولا يمكن إلا من عرض في جوهر ولا يتوهم غير ذلك، فالإله على قولهم عرض والإنسان جوهر وهذا في غاية الفساد.

وقول اليعقوبية أفسد، لأننا نقول لهم إن كان استحال الإله إنساناً، فالمسيح إنسان

وليس إلهًا، وإن كان الإنسان استحال إلهًا، فالمسيح إله وليس بإنسان، وإن كان كلاهما لم يستحل واحد منهما إلى الآخر فهذا قول النسطورية لا قولهم. وإن كان كل واحد منهما استحال إلى الآخر فقد صار الإله إنسانًا لا إلهًا، وصار الإنسان إلهًا لا إنسانًا، وحصلوا بعد هذا الحمق على قول النسطورية ولا مزيد. وإن كان استحالا إلى غير الإنسان والإله، فالمسيح لا إله ولا إنسان، وكل هذا خلاف قولهم.

وأما قول النسطورية، فلم يزيدوا على أن قالوا: إن الإنسان إنسان، والإله إله. وهكذا كل فاضل وفاسق في العالم هو إنسان والإله إله، فالمسيح وغيره من الناس سواء.

وأيضًا فإن ما قالوا محال، لأن الباري عز وجل الذي لم يزل لا يستحيل إلى طبيعة الإنسان المحدث، ولا يستحيل المحدث إلهًا لم يزل، وهذا محال بذاته لا يتشكل وكذلك الإنسان: لا يجاوز الإله مجاوزة مكانية؛ لأنه محال أيضًا، وكذا لا يتوهم ولا يمكن أن يكون الإله عرضًا يحمله جوهر الإنسان.

ولا يمكن أيضًا أن يكون الإنسان عرضًا يحمله الإله في ذاته كما تدعى الملكية من تشبيه ذلك الاتحاد بضوء الشمس في البيت، وبالنار في الحديد المحماة، فقد صح أن كل ما قالوا محال وباطل وسخف لا يقبله إلا مخلول.

ولا يمكنهم ادعاء وجود شيء من هذا في كتب الأنبياء أصلاً:

وأيضًا فإنهم يضيفون إلى ذكرهم الأب والابن وروح القدس شيئًا رابعًا وهو الكلمة، وهى المتحدة عندهم بالإنسان، الملتحمة فى مشيمة مريم عليها السلام. فإن أماتهم التى اتفقوا عليها كلهم هى كما نوره نصًا: «نؤمن بالله الأب مالك كل شيء صانع ما يرى وما لا يرى، وبالرب الواحد يسوع المسيح، بكر الخلائق كلها، وليس بمصنوع. الإله حق من الإله حق، من جوهر أبيه الذى بيده أتقنت العوالم كلها وخلق كل شيء الذى من أجلنا معشر الناس، ومن أجل خلاصنا نزل من السماء، وتجسد من روح القدس، وصار إنسانًا، وولد من مريم البتول، وألم و الصلب أيام «قيطوش بلاطش»، ودفن وقام فى اليوم الثالث، كما هو مكتوب، وصعد إلى السماء، وجلس عن يمين الأب، وهو مستعد للمجىء تارة أخرى للقضاء بين الأموات والأحياء. ونؤمن بروح القدس الواحد، روح الحق الذى هو مشتق من أبيه روح محبة، وبعمودية واحدة لغفران الخطايا، وبجماعة قدسية سليحية جاثليقية، وبقيامه أبداننا، وبالحياة الدائمة إلى أبد الأبدين».

وقال فى أول إنجيل «يوحنا التلميذ»: «فى البدء كانت الكلمة، والكلمة عند الله، والله كان الكلمة».



قال أبو محمد: فهذه أقوال إذا تأملها ذو عقل علم أنها وساوس أو جنون ملقى من الشيطان لا يمتحن به إلا مخذول مشهود له ببراءة الله تعالى منه.

ويقال لهم: الكلمة هي الأب؟ أو الابن أو روح القدس؟ أم شيء رابع؟

فإن قالوا: شيء رابع. فقد خرجوا عن التثليث إلى التربيع.

وإن قالوا: إنها أحد الثلاثة، سئلوا عن الدليل على ذلك، إذ الدعوى لا يعجز عنها أحد.

ثم يقال لهم: الأب هو الابن أم هو غيره؟

فإن قالوا: هو غيره، سئلوا أيضاً:

من الملتحم في مشيئة مريم؟ المتحد مع طبيعة المسيح الأب أم الابن؟ فإن قالوا: الابن. فقد بطل أن يكون هو الأب، وخالفوا «يوحنا» إذ يقول في أول إنجيله: إن الكلمة هي الله والتحمت. فإذا كانت هي الله، والكلمة التحمت في مشيئة مريم فالله تعالى هو نفسه التحم في مشيئة مريم فعلى هذا فالأب والابن والكلمة كلهم التحموا في مشيئة مريم، وفي أمانتهم: أن الابن هو الذي التحم في مشيئة مريم. وهذه وساوس لا نظير لها.

ويقال لهم أيضاً: هل معنى التحم إلا صار لحمًا؟ وهذا غير قول النسطورية والملكية.

وإن قالوا: بل الأب، فقد بطل أن يكون هو الابن، وخالفوا «يوحنا» والأمانة.

وإن قالوا: هو الأب وهو الابن. تركوا قولهم: إن الابن يقعد عن يمين أبيه، وأن الأب يعلم وقت القيامة، والابن لا يعلمها، وقولهم في إنجيل «يوحنا»: الأب فوض الأمر إلى ابنه، والأب أكبر من الابن، فهذه نصوص على أن الابن غير الأب، إذ لا يقعد المرء عن يمين نفسه، ولا يفوض الأمر إلى نفسه، ولا يجهل ما يعلم، وهذا كله يطل قولهم: إن الابن هو العلم والقدرة أو غير ذلك؛ لأن هذه الصفات لا تقعد عن يمين حامله، ولا يفوض إليها شيء.

وإن قالوا: لا هو هو، ولا هو غيره؛ دخل عليهم من الجنون ما يدخل على من ادعى أن الصفات لا هي الموصوف ولا هي غيره.

وإن قالوا: الأب هو الابن وهو غيره. لم يكن ذلك ببدع من سخافاتهم وخروجهم عن المعقول، ولزمهم أن الابن ابن لنفسه، وأب لنفسه، وأن الأب أب لنفسه وابن

لنفسه، وليس في الحمق والهوس أكثر من هذا. ولا متعلق لهم بشيء مما في «الزبور» وفي كتاب «شعيا» وغيره، لأنه ليس في شيء منها أن المراد بما ذكر هنالك هو عيسى ابن مريم عليهما السلام.

وقد قال «لوقا» في آخر إنجيله: «إنه كان نبياً مقتدرًا عبد الله». وهذا كله بين عظيم مناقضتهم، وما توفيقنا إلا بالله عز وجل.

فإن تعلقوا بما في الإنجيل من ذكر المسيح أنه ابن الله، قيل لهم: في الإنجيل أيضًا: أبى وأبيكم الله، «إلهي وإلهكم». وأمرهم إذا دعوا أن يقولوا: يا أبانا السماوي، فله من ذلك كالذي لهم ولا فرق.

فإن فإن: إنه أتى بالعجائب. قيل لهم: والحواريون أيضًا عندكم أتوا بالعجائب، وموسى قبله «وإلياس» وسائر الأنبياء عليهم السلام قد أتوا بمثل ما أتى به من إحياء الموتى وغيره، فأى فرق بينه وبينهم؟

على أنه ليس في شيء من الإنجيل نص الأمانة التي لا يصح الإيمان عندهم إلا بها من ذكر أب وابن وروح القدس معًا وسائر ما فيها. وإنما هي تقليد لأسلافهم من الأساقفة، ونعوذ بالله من الخذلان.

وأمانتهم التي ذكروا أنهم متفقون عليها موجبة أن الابن هو الذى نزل من السماء وتجسّد من روح القدس، وصار إنسانًا، وقتل وصلب، فيقال لهم: هذا الابن الذى فى أمانتكم أنه نزل من السماء وتجسّد من روح القدس، وصار إنسانًا، أخبرونا قبل أن ينزل من السماء أمخلوقًا كان أو غير مخلوق أم كان لم يزل؟ فإن قالوا: كان مخلوقًا. فقد تركوا قولهم، لا سيما إن قالوا: إنه ليس هو غير الأب بل يصير الأب وروح القدس مخلوقين.

وإن قالوا: كان قبل أن ينزل غير مخلوق. قيل لهم: فقد صار مخلوقًا إنسانًا. وهذا محال وتناقض.

وأيضًا فقد لزم من هذا أن الابن مخلوق، وروح القدس مخلوق، إذ صار إنسانًا ثم يقال لهم: أخبرونا عن هذا الابن الذى أخبرتم عنه بما لم تخبروا عن الأب، والذى يقعد عندكم عن يمين أبيه، ثم ينزل لفصل القضاء أله علم وحياة أم لا علم له ولا حياة؟ فإن قالوا: لا علم ولا حياة، فارقوا إجماعهم، ولزمهم ضرورة أن قالوا مع ذلك إنه غير الأب الذى له حياة وعلم، إذ ما لا علم له هو بلا شك غير الذى له علم

والذى لا حياة له هو بلا شك غير الذى له حياة. وهذا ترك منهم للنصرانية.

وإن قالوا: بل له علم وحياة لزمهم أن الأزليين خمسة: الأب وعلمه وحياته والابن الذى هو علم الأب وعلمه وحياته، وهكذا يسألون أيضاً عن روح القدس، ولا فرق. وقد قال «يوحنا» فى أول إنجيله: فمن تقبله منهم وآمن به أعطاهم سلطاناً أن يكونوا أولاد الله، أولئك المؤمنون باسمه الذين لم يتوالدوا من دم ولا شهوة اللحم، ولا باه رجل، ولكن توالدوا من الله.

فصح بهذا أن كل نصرانى من ولادة والأزلية والكون من جوهر الأب كالذى للمسيح سواء بسواء ولا فرق.

وإلا فقد كذب «يوحنا» اللعين قائل هذا الكفر، وأهل للكذب هو. وهذا ما لا انفكاك منه.

وهذا يلزم الأشعرية الذين يقولون بأن علم الله تعالى وقدرته هما غير الله تعالى. الله عما يقولون علواً كبيراً.

ومما يعترض به علينا اليهود والنصارى ومن ذهب إلى إسقاط الكواف من سائر الملحدين: أن قال قائلهم: قد نقلت اليهود والنصارى أن المسيح عليه السلام قد صلب وقتل، وجاء القرآن بأنه ﷺ لم يقتل ولم يصلب. فقولوا لنا كيف كان هذا؟

فإن جوزتم على هذه الكواف العظام المختلفة الأهواء والأديان والأزمان والبلدان والأجناس نقل الباطل، فليست بذلك أولى من كافتكم التى نقلت أعلام نبيكم وشرائعه وكتابه.

فإن قلتم: اشتبه عليهم، فلم يعتمدوا نقل الباطل، فقد جوزتم التليس على الكواف، فلعل كافتكم أيضاً ملتبس عليها. فليس سائر الكواف أولى بذلك من كافتكم.

وقولوا لنا: كيف فرض الإقرار بصلب المسيح عندكم قبل ورود الخبر عليكم ببطلان صلبه وقتله؟ فإن قلتم كان الفرض على الناس الإقرار بصلبه وجب من قولكم الإقرار أن الله تعالى فرض على الناس الإقرار بالباطل، وأن الله تعالى فرض على الناس تصديق الباطل والتدين به، وفى هذا ما فيه.

وإن قلتم كان الفرض عليكم الإنكار لصلبه، فقد أوجبتم أن الله تعالى فرض على



الناس تكذيب الكواف، وفي هذا إبطال قول كافتكم، بل إبطال جميع الشرائع بل إبطال كل خبر كان في العالم عن كل بلد وملك ونبي وفيلسوف وعالم؛ ووقعتم وفي هذا ما فيه.

قال أبو محمد: هذه الإلزامات كلها فاسدة في غاية الحوالة والاضمحلال بحمد الله تعالى. ونحن مبينون ذلك بالبراهين الضرورية بيانا لا يخفى على من له أدنى فهم بحول الله تعالى وقوته.

فقول وبالله التوفيق: إن صلب المسيح عليه السلام لم يقله قط كافة، ولا صح بالخبر قط، لأن الكافة التي يلزم قبول نقلها هي: إما الجماعة التي يوقن أنها لم تتواطأ لتتأبد طرقهم، وعدم التقائهم، وامتناع اتفاق خواطهم على الخبر الذي نقلوه عن مشاهدة، أو رجع إلى مشاهدة ولو كانوا اثنين فصاعداً.

وإما أن يكون عدد كثير يمتنع منه الاتفاق في الطبيعة على التماذي على سنن ما تواطئوا عليه، فأخبروا بخبر شاهدوه ولم يختلفوا فيه، فما نقله أحد أهل هاتين الصفتين عن مثل إحداهما وهكذا حتى يبلغ إلى مشاهدة، فهذه صفة الكافة التي يلزم قبول نقلها، ويضطر خبرها سامعها إلى تصديقه، وسواء كانوا عدولاً أو فساقاً أو كفاراً وما عدا هذا من الخبر فليس كافة، ولا يضطر سامعه إلى تصديقه، وسواء أكانوا عدولاً أم غير عدول ولا يقطع على صحته إلا برهان. فلما صح ذلك نظرنا فيمن نقل خبر صلب المسيح عليه السلام فوجدناه كواف عظيمة صادقة بلا شك في نقلها جيلاً بعد جيل إلى الذين ادّعوا مشاهدة صلبه، فإن هنالك تبدلت الصفة، ورجعت لى شرط مأمورين مجتمعين مضمون منهم الكذب وقبول الرشوة على قول الباطل.

والنصارى مقرون بأنهم لم يقدموا على أخذه نهائراً خوف العامة، وإنما أخذوه ليلاً عند افتراق الناس عن الفصح، وأنه لم يبق في الخشبة إلا ست ساعات من النهار، وأنه أنزل إثر ذلك، وأنه لم يصلب إلا في مكان نازح<sup>(١)</sup> عن المدينة في بستان فخار متملك للفخار، ليس موضعاً معروفاً بصلب ولا موقوفاً لذلك، وأنه بعد هذا كله رُشِيَ الشرط على أن يقولوا إن أصحابه سرقوه ففعلوا ذلك، وأن مريم المجدلانية وهي امرأة من العامة لم تقدم على حضور موضع صلبه، بل كانت واقفة على بعد تنظر، هذا كله في نص الإنجيل عندهم فبطل أن يكون صلبه منقولاً بكافة، بل بخبر يشهد

(١) نزح: نزحاً، ونزوحاً: بعد، يقال: نزلت الدار والبئر: قل مأواها أو نقد أو القوم نزلت أبارهم.. الوسيط (٩١٣/٢).

ظاهره على أنه مكتوم متواطاً عليه. وما كان الحواريون ليلتذ بنص الإنجيل إلا خائفين على أنفسهم، غيباً عن ذلك المشهد، هارين بأرواحهم مستترين. وأن «شمعون الصفا» غرر ودخل دار «قيقان» الكاهن أيضاً بضوء فقال له: أنت من أصحابه فانتفى وجحد وخرج هارباً عن الدار. فبطل أن ينقل خبر صلبه أحد تطيب النفس عليه على أن تظن به الصدق، فكيف أن ينقله كافة؟ وهذا معنى قوله تعالى: ﴿وَلَكِنْ شَبِّهَ لَهُمْ﴾ [سورة النساء: ١٥٧] إنما عني بذلك تعالى: أن أولئك الفساق الذين دبروا هذا الباطل وتواطئوا عليه، هم شبهوا على من قلدتهم<sup>(١)</sup> فأخبروهم أنهم صلبوه وقتلوه وهم كاذبون في ذلك، عالمون أنهم كذبة. ولو أمكن أن يشبه ذلك على ذي حاسة سليمة لبطلت الحقائق كلها، ولأمكن أن يكون كل واحد منا يشبه عليه فيما يأكل ويلبس، وفيمن يجالس، وفي حيث هو فلعله نائم أو مشبه على حواسه. وفي هذا خروج إلى السخف، وقول السفسطائية والحماقة.

وقد شاهدنا نحن مثل ذلك، وذلك أننا أندرنا<sup>(٢)</sup> للجبل لحضور دفن المؤيد هشام بن الحكم المستنصر<sup>(٣)</sup> فرأيت أنا وغيري نعشاً فيه شخص مكفن، وقد شاهد غسله رجلان شيخان جليان حكيمان من حكام المسلمين، ومن عدول القضاة في بيت، وخارج البيت أبي رحمه الله وجماعة عظماء البلد، ثم صلبنا في ألوف من الناس عليه. ثم لم يلبث إلا شهوراً نحو السبعة حتى ظهر حياً، وبويع بعد ذلك بالخلافة. ودخلت عليه أنا وغيري وجلست بين يديه ورأيت، وبقي ثلاثة أعوام غير شهرين وأيام.

قال أبو محمد: وأما قوله قد جوزتم التمويه على الكافة فقد بينا أنها لم تكن كافة قط، وحتى لو صح أنها كانت كافة فكيف لا يجوز ذلك في كل آية تحيل الطبائع

(٢) قال الإمام ابن كثير: أي رأوا شبهه فظنوه إياه ولهذا قال: ﴿وإن الذين اختلفوا فيه لفي شك منه ما لهم به من علم إلا اتباع الظن﴾ يعني بذلك من ادعى أنه قتله من اليهود، ومن سلمه إليهم من جهال النصاري، كلهم في شك من ذلك وحيرة وضلال وسعر، ولهذا قال: ﴿وما قتلوه يقيناً﴾ أي وما قتلوه متيقنين أنه هو بل شاكين متوهمين.

(٢) أندر: أتى بنادر من قول أو فعل، والشيء: أسقطه، يقال: أندر التاجر من حسابي كذا وكذا، ويقال: أندرت يد فلان عن هذا العمل: أزلت تصرفه فيه وأخرجه الوسيط (٢/ ٩١٠) - انظر مختصر سيرة ابن هشام (١/ ٢٨٣).

(٣) هشام بن الحكم بن عبد الرحمن الناصر، أبو الوليد المؤيد الأموي: من خلفاء الدولة الأموية بالأندلس. ولد بقرطبة، وبويع يوم وفاة أبيه (سنة ٣٦٦هـ) فاستأثر بتدبير مملكته وزير أبيه محمد بن عبدالله الملقب بالمنصور ابن أبي عامر . . . . .

(الأعلام ٨/ ٨٥، نفح الطيب ١/ ١٨٧، وابن خلدون ٤/ ١٤٧، والبراس ٢٢، وابن الأثير ٨/ ٢٢٤).

والحواس؟ فهو ضرورة لا يحمل على الممكنات، فلو صح أنها كانت كافة لكان خبر الله تعالى أنه شُبَّه لهم حاكماً على حواسهم ومحياً لها كخروج النبي ﷺ ليلة هاجر بحضرة مائة رجل من قريش، وقد حجب الله سبحانه أبصارهم عنه فلم يروه.

وأما ما لم يأت خبر عن الله عز وجل بأنه شُبَّه على الكافة فلا يجوز أن يقال ذلك لأنه قطع بالمحال وإحالة طبيعة، وإحالة الطباع لا تدخل في الممكن إلا أن يأتي بذلك يقين عن الله عز وجل فيلزم قبوله.

وأما التشبيه على الواحد والاثنين ونحو ذلك فإنه جائز، وكذلك فقد العقل والسخافة يجوز ذلك على الواحد، والاثنين ونحو ذلك، ولا يجوز على الجماعة كلها. وقوله تعالى: ﴿وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَكِنْ شُبِّهَ لَهُمْ﴾ [سورة النساء: ١٥٧] إنما هو إخبار عن الذين يقولون بتقليد أسلافهم من النصارى واليهود: إنه عليه السلام قتل وصلب، فهؤلاء شُبَّه لهم القول أى أدخلوا في شبهة منه. وكان المشبهون لهم شيوخ السوء في ذلك الوقت وشُرطتهم المدَّعون لهم أنهم قتلوه وصلبوه وهم يعلمون أنه لم يكن ذلك، وإنما أخذوا من أمكنهم فقتلوه، وصلبوه في استتار ومنع من حضور الناس، ثم أنزلوه ودفنوه تمويهاً على العامة الذين شُبَّه لهم الخبر.

ثم نقول لليهود والنصارى بعد أن بينا بحول الله وقوته فساد ما شغبوا به في هذه المسألة: إن كوافكم قد نقلت عن بعض أنبيائكم فسوقاً ووطء إماء وهو حرام عندكم، وعن هارون عليه السلام: أنه هو الذي عمل العجل لبني إسرائيل وأمرهم بعبادته والرقص أمامه، وقد نزه الله تعالى الأنبياء عليهم السلام عن عبادة غيره، وعن الأمر بذلك، وعن كل معصية ورذيلة، فإذا جوزوا كلهم هذا على أنبياء منهم موسى عليه السلام وسائر الأنبياء كان كل ما أمرهم به من جنس عمل العجل والرقص والأمر بعبادته، ومن جنس ووطء الإماء وسائر ما نسبوه إلى داود وسليمان عليهما السلام، وسائر أنبيائهم؛ لا سيما وهم يقررون بأن العجل كان يخور بطبعه.

وأما نحن فجوابنا: في هذا كله بأن ليس شيء منه نقل كافة، ولكن نقل آحاد كذبوا فيه، وأما حوار العجل فإنما هو على ما روينا عن ابن عباس رضيهما الله عنهما من أنه إنما كان صفيح الریح تدخل من فيه وتخرج من دبره، لا أنه خار بطبعه قط، وحتى لو صح أنه خار بطبعه لكان ذلك من أجل القوة التي كانت في القبض التي قبضها السامري من



أثر جبريل عليه السلام، والذي يعتمد عليه قول ابن عباس<sup>(١)</sup> رضي الله عنه الذي ذكرناه، وبالله تعالى التوفيق.

وأما قوله: كيف كان الغرض قبل ورود النص ببطلان صلبه؟ الإقرار بصلبه أم الإنكار له؟

فهذه قسمة فاسدة شغبية قد حذر منها الأوائل كثيراً، ونبه عليها أهل المعرفة بحدود الكلام، وذلك أنهم أوجبوا قرضاً ثم قسموه على قسمين: إما فرض بإنكار وإما فرض بإقرار، وأضربوا عن القسم الصحيح فلم يذكروه، وهذا لا يرضى به لنفسه إلا جاهل أو سخي مغالط غابن لنفسه غاش لمن اغتر به. وإنما الحقيقة ها هنا أن يقول:

هل لزم الناس قبل ورود القرآن فرض بالإقرار بصلب المسيح أو بإنكار صلبه، أو لم يلزمهم فرض بشيء من ذلك؟

فهذه هي القسمة الثابتة من السؤال الصحيح.

وحق الجواب: أنه لم يلزم الناس قط قبل ورود القرآن فرض بشيء من ذلك لا بإقرار ولا بإنكار، وإنما كان خبراً لا تقطع العذر ولا يوجب العلم الضروري، يمكن صدق قائله، فقد قتل أنبياء كثيرة، ويمكن أن يكون ناقله كذب في ذلك. وهو بمنزلة شيء مغيب في دار، فيقال لهذا المعرض بهذا السؤال الفاسد: ما الفرض على الناس فيما في هذا الدار؟ الإقرار بأن فيها رجلاً أم الإنكار لذلك؟ فهذا كله لا يلزم منه شيء، ولم ينزل الله عز وجل كتاباً قبل القرآن بفرض إقرار بصلب المسيح ﷺ ولا بإنكاره، وإنما لزم الفرض بعد نزول القرآن بتكذيب الخبر بقتله وصلبه. فإن قالوا: قد نقل الحواريون صلبه، وهم أنبياء وعدول.

قيل لهم وبالله التوفيق:

الناقلون لنبوتهم وإعلامهم ولقولهم بصلبه عليه السلام هم الناقلون عنهم الكذب في نسبه، والقول بالتثليث الذي من قال به فهو كاذب على الله تعالى مفتر عليه كافر.

(١) عبدالله بن عباس بن عبدالمطلب القرشي الهاشمي، أبو العباس: حبر الأمة، الصحابي الجليل. ولد بمكة. ونشأ في بدء عصر النبوة، فلازم رسول الله ﷺ وروى عنه الأحاديث الصحيحة. وشهد مع على الجمل وصفين. وكف بصره في آخر عمره، فسكن الطائف، وتوخي بها. له في الصحيحين وغيرهما ١٦٦٠ حديثاً ولحسان بن ثابت شعر في وصفه وذكر فضائله.

وينسب إليه كتاب في «تفسير القرآن - ط» .....

(الأعلام ٩٥/٤، الإصابة، ت ٤٧٧٢، وصفة الصنفوة ٣١٤/٢، وحلية الأولياء ٣١٤/١ وذيل المذيل ٢١).

فإن كان الناقل لذلك عنهم صادقاً، أو كانوا كافة فما كان «يوحنا» و«متى» و«بولس» إلا كفاراً كاذبين، وما كانوا قط من صالحى الحواريين.

وإن كان ناقل ما ذكرنا عنهم كاذباً فالكاذب لا يقوم بتقله حجة. فبطل الترمويه المتقدم والحمد لله رب العالمين.

### طبيعة المسيح :

وقال متكلموهم: إن الاتحاد المذكور إنما هو تقليد للإنجيل، ولم يكن نقلة ولا حركة ولا فارق البارى ولا العلم ما كانا عليه ولا انتقالاً.

فيقال لهم: هذا إبطال للاتحاد، وقول منكم بأن حظه وحظ غيره فى ذلك سواء وخلاف لأمانتكم فيها أن الابن نزل من السماء، وتجسد وولد، وقتل ودفن.

وقالت طائفة منهم: المسيح حجابٌ خاطبنا الله تعالى منه.

فيقال لهم: أنتم تقولون إن المسيح رب معبود، وإله خالق، والحجاب عندكم مخلوق والمسيح عند بعضكم طبيعة واحدة، وعند بعضكم طبيعتان ناسوتية ولاهوتية فأخبرونا أتعبدون الطبيعتين معاً اللاهوتية والناسوتية أن تعبدون إحداهما دون الأخرى؟ فإن قالوا: نعبدهما جميعاً أقروا بأنهم يعبدون إنساناً وحجاباً مخلوقاً مع الله تعالى. وهذا أقبح ما يكون من الشرك.

وإن قالوا: بل نعبد اللاهوت وحده قيل لهم فإتما تعبدون نصف المسيح لا كله لأنه طبيعتان عندكم ولستم تعبدون إلا إحداهما دون الأخرى.

وكذلك يسألون عن موت المسيح وصلبه؟

فمن قول الملكية والنسطورية: إن الموت والصلب إنما وقع على الناسوت خاصة. فيقال لهم: فأنتم فى قولكم «مات المسيح وصلب»: كاذبون، لأنه إنما مات نصفه فقط وصلب نصفه فقط، لأن اسم المسيح عندكم واقع على اللاهوت والناسوت كليهما معاً على أحدهما دون الآخر.

وكل من قال من اليعقوبية: الإنسان والإله شىء واحد فإنه يلزمه أن يعبد إنساناً لأنه إذا عبد الإله، والإله هو الإنسان، فقد عبد إنساناً وربه إنسان مخلوق.

وكل من قال منهم: الإله غير الإنسان فقد أبطل الاتحاد. وهكذا يقال لهم فى الحجاب مع الله تعالى سواء بسواء، ويلزمهم جميعهم إذ قد أقروا بعبادة المسيح هكذا

جملة، وأنه رب خالق - وفي الإنجيل أنه جاع وأكل الخبز والحيتان وعرق، وضرب - أن ربهم أكل وجاع، وأن الإله ضرب ولطم وصلب. وكفى بهذا رذالة وفحش قول وبيان بطلان.

ويقال للملكية واليعقوبية القائلين بأن المسيح ابن الله وابن مريم وقد أقررت أن المسيح إنسان وإله، فالإنسان هو ابن الله وابن مريم، والإله هو ابن مريم وابن الله وهذه غاية الشناعة.

فإن قالوا: ما تقولون فيما في كتابكم: ﴿وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ﴾ [سورة الشورى: ٥١] وأنه تعالى كلم موسى من جانب الطور من الشجرة من شاطئ الوادي؟

قلنا: التكليم فعل الله تعالى مخلوق، والحجاب إنما هو للتكليم، والتكليم هو الذي حدث في الشجرة وشاطئ الوادي وجانب الطور، وكل ذلك مخلوق محدث وكذلك تحول جبريل عليه السلام في صورة دحية إنما هو أن الله تعالى جعل للملائكة والجن قوى يتحولون بها فيما شاءوا من الصور، وكلهم مخلوق تتعاقب عليهم الأعراس بخلاف الله تعالى في ذلك.

قال أبو محمد: وما يعترض به على النصارى - وإن كان ليس برهاناً ضرورياً لكنه يقرب من فهم كل ذي فهم، وينقض عليهم به جميع شرائعهم نقضاً ضرورياً على جميعهم لكنه برهان ضروري على كل من تقلد منهم الشرائع التي يعمل بها الملكيون والناطقة واليعاقبة والمارونية - قاطع لهم، وهي مسألة جرت لنا مع بعضهم، وذلك أنهم لا يخلون من أحد وجهين؛ إما أن يكونوا يقولون ببطلان النبوة بعد عيسى عليه السلام، وإما أن يقولوا بإمكانها بعده عليه السلام.

فإن قالوا بإمكان النبوة بعده عليه السلام لزمهم الإقرار بنبوة محمد ﷺ إذ ثبت نقل أعلامه بالكواف التي يمثلها نقلت أعلام عيسى وغيره عليهم الصلاة والسلام، وإن قالوا ببطلان النبوة بعد عيسى عليه السلام لزمهم ترك جميع شرائعهم من صلاتهم، وتعظيمهم الأحد، وصيامهم وامتناعهم من اللحم ومناكحهم، وأعيادهم، واستباحاتهم الخنزير والميتة، والدم، وترك الختان، وتحريم النكاح علي أصل المراتب في دينهم، إذ كل ما ذكرنا ليس منه في أناجيلهم الأربعة شيء ألبتة، بل أناجيلهم مبطلّة لكل ما هم عليه اليوم، إذ فيها أنه عليه السلام قال: «لم آت لأغير شيئاً من شرائع التوراة». وأنه كان يلتزم هو وأصحابه بعده السبت، وأعياد اليهود من الفصح وغيره، بخلاف كل ما



هم عليه اليوم، فإذا منعوا من وجود النبوة بعده وكانت الشرائع لا تؤخذ إلا عن الأنبياء عليهم السلام، وإلا فإن شائعها عن غير الأنبياء عليهم السلام حاكم على الله تعالى وهذا أعظم ما يكون من الشرك والكذب والسخف، فشرائعهم التي هي دينهم غير مأخوذة عن نبي أصلاً فهي معاصي مفتراة على الله عز وجل بيقين لا شك فيه. وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: وهذا حين نبدأ بعون الله وتوفيقه وتأييده إن شاء الله لا إله إلا هو في تبين أن الواحد ليس عدداً فنقول وبالله تعالى التوفيق:

إن خاصية العدد هو أن يوجد عدد آخر مساو له، وعدد آخر ليس مساوياً له، هذا شيء لا يخلو منه عدد أصلاً.

والمساواة هي: أن تكون أبعاضه كلها مساوية له إذا جزئت، ألا ترى أن الفرد والفرد مساويان للاثنين، وأن الزوج والفرد ليسا مساويين للزوج الذي هو الاثنان، والخمسة مساوية للاثنين والثلاثة، غير مساوية للثلاثة وهكذا كل عدد في العالم؟ فهذا معنى قولنا: إن المساوي وغير المساوي هو خاصية العدد، وهذه المساواة أردنا لا غيرها، فلو كان للواحد أبعاد مساوية له لكان كثيراً بلا شك؛ لأن الواحد المطلق على الحقيقة هو الذي ليس كثيراً، هذا ما لا شك فيه عند كل ذي حس سليم. وكان ما كان له أبعاد فهو مركب كثيراً بلا شك، فهو إذاً بالضرورة ليس واحداً، فالواحد ضرورة هو الذي لا أبعاد له، فإذا لا شك فيه فالواحد الذي لا أبعاد له تساويه عدداً، وهو الذي أردنا أن نبين، وأيضاً فإن الحس ضرورة العقل يشهدان بوجود الواحد إذ لو لم يكن الواحد موجوداً لم يُقدَّر على عدد أصلاً، إذ الواحد مبدأ العدد والمعدود الذي لا يوصل إلى عدد ولا معدود إلا بعد وجوده، ولو لم يوجد الواحد لما وجد في العالم عدد ولا معدود أصلاً، والعالم كله أعداد ومعدودات موجودة، فالواحد موجود ضرورة. فلما نظرنا في العلم كله نظراً طبيعياً ضرورياً لم نجد فيه واحداً على الحقيقة ألبتة بوجه من الوجوه، لأن كل جرم من العالم فمقسم متحمل للتجزئة متكرر بالانقسام أبداً بلا نهاية، وكل حركة فهي أيضاً منقسمة بانقسام المتحرك بها والزمان حركة الفلك فهو منقسم بانقسام الفلك، فكل مدة فمقسمة أيضاً بانقسام المتحرك بها الذي هو المدة، وكذلك كل معقول من جنس أو نوع أو فصل، وكذلك كل غرض محمول في جرم فإنه منقسم بانقسام حامله، هذا أمر يعلم بضرورة العقل والمشاهدة، وليس العالم كله شيئاً غير ما ذكرنا، فصح ضرورة أنه ليس في العالم واحد ألبتة.

وقد قدمنا يبرهان ضروري آتفاً أنه لا بدّ من وجود الواحد، فإذا لا بدّ من وجود الواحد، وليس هو في شيء من العالم ألبته، فهو إذاً بالضرورة شيء غير العالم، فإذا ذلك كذلك فبالضرورة التي لا محيد عنها فهو الواحد الأول الخالق للعالم، إذ ليس يوجد بالعقل ألبته شيء غير العالم ولا بوجه من الوجوه، ولا واحد سواه ألبته ولا أول غيره أصلاً، ولا مخترع فاعلاً خالقاً إلا هو وحده لا شريك له.

وإنما قلنا في كل فرد في العالم، وهو الذي يسمى في اللغة عند العد واحداً على المجاز، أنه كثير بمعنى أنه يحتمل أن يقسم، وأن له مساحة كثيرة الأجزاء فإذا قسم ظهرت الكثرة فيه، وإما ما لم يقسم فهو يعد فرداً حقيقياً، وقد ذكرنا برهان وجوب احتمال الانقسام لكل جزء في العالم في آخر كتابنا هذا يبراهين ضرورة لا محيد عنها، وبالله تعالى التوفيق.

فإن قال قائل: فما تقول في الباء والتاء وسائر حروف الهجاء؟ أليس كل واحد منها واحداً لا ينقسم؟ قيل له وبالله التوفيق: إنّ هذا شغب ينبغي أن يتحفظ من مثله؛ لأن الحرف إنما هو هواء يندفع من مخرج ذلك الحرف بعصر بعض آلات الصوت له من الرئة، وأنابيب الصدر والخلق، والحنك واللسان والأسنان والشفيتين، فإذا لا شك في هذا فذلك الهواء المتدفع جسم طويل عريض عميق، فهو محتمل الانقسام ضرورة، فذلك الهواء هو الحرف، فالحرف هو جسم محتمل للقسم ضرورة، وبالله تعالى التوفيق.

### الكلام علي من يقول إن الباريء خلق العالم جملة

#### كما هو بجميع أحواله بلا زمان

قال أبو محمد: رأينا من يقر بالخالق تعالى ولا يقر بالنبوة، ومن يذهب إلى ذلك، وتاظرناه على ذلك، فقلت: إنّ الذي تقول ممكن في قوة الله تعالى، والذي تقول نحن من أنه تعالى خلق من النوع الإنساني ذكراً واحداً وأنثى واحدة تناسل الناس كلهم منهما لا يمكنك إخراجهم عن الإمكان. فمن أين ملت إلى تلك الحيشة دون هذه؟ فتردد ساعة فلما لم يجد دليلاً قال: فمن أين ملت أنتم إلى هذه الحيشة دون تلك؟ فقلت: لبراهين ضرورية توجب ما قلنا وتنفي ما قلتم.

منها: أنه لو كان ما قلت، لكان كل من أخرجه الله تعالى حيثنّ من العدم إلى الوجود، من الشبان والشيخ يعلمون ذلك ويحسونه من أنفسهم، ويوقنون أنهم الآن

به حدثوا، وأنهم لم يكونوا قبل ذلك، لكن حدثوا الآن في حال توليهم لصناعاتهم وتجاراتهم وأعمالهم من حرث وحصاد ونسج وخياطة وخبز وطبخ وغير ذلك.

ولو كان هذا لنقلوه إلى أولادهم نقلاً يقتضى لهم العلم الضرورى بذلك ولا بد، كما يقتضى العلم الضرورى كل نقل جاء بأقل من هذا المجيء مما كان قبلنا من الملوك والدول والوقائع، وبلغ الأمر إلينا كذلك، ولعلمه جميع الناس علماً ضرورياً، لأن شيئاً ينقله جميع أهل الأرض عن مشاهدتهم له لا يمكن التشكك فيه أبداً، كما نقل طلوع الشمس وغروبها والموت والولادة وغير ذلك.

ونحن نجد الأمر بخلاف هذا لأننا نجد جميع أهل الأرض قاطبة لا يعرفون هذا، بل لا يدرية أحد منهم، وإنما قلته أنت ومن وافقته أو من وافقك برأى وظن، لا بخبر ونقل أصلاً.

هذا ما لا تخالفنا فيه أنت ولا أحد من الناس، فمن المحال الممتنع أن يكون خبر نقله جميع سكان العالم أولهم عن آخرهم إلى كل من حدث بعدهم عما شاهدوه يخفى حتى لا يعرفه أحداً من سكان الأرض، هذا أمر يُعرف كذبه بأول العقل وبديهته.

فقال: والذي تحكونه أنتم أيضاً قد وجدنا جماعات ينكرونه فينبغى أن يبطل بما عارضتنا به. فقلت: بين النقلين فرق لا خفاء فيه؛ لأن نقلنا نحن لما قلناه إنما يرجع إلى خبر رجل واحد، وامرأة واحدة فقط، وهما أول من أحدثهم الله تعالى من النوع الإنسانى، وما كان هكذا فإنه لا يوجب العلم الضرورى، إذ التواطؤ ممكن فى ذلك، ولولا أن الأنبياء عليهم السلام الذين جاءوا بالمعجزات أخبروا بتصحيح ذلك ما صح قولنا من جهة النقل وحده، بل كان ممكناً أن يكون الله تعالى ابتداء خلق جماعة تناسل الخلق منهم، لكن لما أخبر من صممت المعجزة قوله بأن الله تعالى لم يبتدىء من النوع الإنسانى إلا رجلاً واحداً وامرأة واحدة وجب تصديق قولهم.

وبرهان آخر: وهو أنكم قد أثبتتم ضرورة صحة قولنا من أن الله ابتداء النوع الإنسانى بأن خلق ذكراً وأنثى، ثم ادعيتهم زيادة أن الله تعالى خلق سواهما جماعات ولم تأتوا على ذلك ببرهان أصلاً ولا بدليل إقناعى فضلاً عن برهانى. وقد صحت البراهين التى قدمنا قبل؛ أنه لا بد من مبدأ ضرورة، فوجب ولا بد حدوث ذكر وأنثى، وكان من ادعى حدوث أكثر من ذلك مدّعياً لما لا دليل له عليه أصلاً، وما كان هكذا فهو باطل ييقن لا مريه فيه، وكل ما ذكرت عنه نبوة فى الهند والمجوس



والصابئين واليهود والنصارى والمسلمين فلم يختلفوا في أن الله تعالى إنما أحدث الناس من ذكر وأنثى، وما جاء هذا المجيء فلا يجوز الاعتراض عليه بالدعوى. وإنما اختلف عنهم في الأسماء فقط وليس في هذا معترض لأنه قد يكون للمرء أسماء كثيرة فلم يمنع من هذا مانع وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: فلم نجد عندهم في ذلك معارضة أصلاً، وما علمنا أحداً من المتكلمين ذكر هذه الفرقة أصلاً.

قال أبو محمد وقلت له في خلال كلامي معه: أترى العالم إذ خرج دفعة أخرج فيه الحوامل يطلقن، والطباقون<sup>(١)</sup> قعوداً على أطباقهم يبيعون التين والسُّرَّيقين<sup>(٢)</sup> فضحك وعلم أنى سلكت به مسك السخرية في قوله لفساده، وقال لى: نعم. فقلت: ينبغي أن يكونوا كلهم أنبياء يوحى إليهم أولهم عن آخرها بما هم عليه من العلوم والصناعات، أو يلهمون ذلك.

وفى هذا من بطلان الدعوى ما لا خفاء به.

وكان مما اعترض به: أن ذكر الجزائر المنقطعة في البحار، وأنه يوجد فيها النمل والحشرات، وكثير من الطير، وكثير من حشرات الأرض، فقلت: إن كل ذلك لا ينكر ذو حس دخوله في جملة رحلات المسافرين الداخلين إلى تلك البلاد فقد شاهدنا دخول الفئران في جملة الرحل كذلك، وليس في ذلك ما يوجب ما ذكرت أصلاً. مع أن الحيوان نوعان، نوع متولد يخلقه الله تعالى من عفونات الأبدان، وعفونات الأرض، فهذا لا ينكر تولده بإحداث الله تعالى له في كل حين.

وقسم آخر متوالد قد رتب الله تعالى في بنية العالم أنه لا يخلقه إلا عن منى ذكر وأنثى، فهذا هو الذى صار فى تلك الجزائر عن دخول المسافرين إليها بلا شك وبالله تعالى التوفيق.

وما ننكر فى كل نوع ما عدا الإنسان أن يخلق الله منه أكثر من اثنين، فهذا ممكن

(١) طبق: الجازر: أصاب الطبق وهو المفصل، والحاكم: أصاب وأحكم أمره، والفرس ونحوه: رفع يديه معاً ووضعهما معاً في العدو - والشيء: أطبقه (الوسيط ٢/ ٥٥٠).

(٢) (سرقة) الأرض: سملها بالزبل.

(السرقين): ويقال أيضاً: الزبل.

(المعجم الوسيط ص ٤٢٥ - ٤٢٨).

فى قدرة الله تعالى ، ولم يأت خبر صادق بخلافه ، لأن الله تعالى قد قال فى أمر نوح عليه السلام وسفينته حين الطوفان : ﴿ قُلْنَا احْمِلْ فِيهَا مِنْ كُلِّ زَوْجَيْنِ اثْنَيْنِ وَأَهْلَكَ إِلَّا مَنْ سَبَقَ عَلَيْهِ الْقَوْلُ ﴾ [سورة هود: ٤] . ومع هذا فقد يمكن أن يكون نوح عليه السلام مأموراً بأن يحمل من كل زوجين اثنين . ولا يمنع ذلك من بقاء بعض أنواع نبات الماء وحيوانه فى غير السفينة والله أعلم .

وإنما نقول فيما لا يخرج العقل إلى الوجوب والامتناع بما جاءت به النبوة فقط . وبرهان آخر : وهو أنه لو كان إخراج الله تعالى لكل ما فى العالم ، من المعلوم ، والعلماء بها ، والصناعات ، والصانعين لها ، دفعة واحدة لكان ذلك بضرورة العقل وأوله لا يخلو من أحد وجهين لا ثالث لهما :  
إما أن يكون ذلك بوحى إعلام وتوقيف منه تعالى .

وإما بطبع مركب فيهم يقتضى لهم ما علموا من ذلك ما صنعوا .  
فإن كان بوحى إعلام وتوقيف فقد صحت النبوة لجميعهم ، إذ ليست النبوة معنى غير هذا ، وهذه دعوى ممن قال بهذا القول بلا دليل ، وما لا دليل عليه فهو باطل ، لا يجوز القول به ، لا سيما والقائلون بها منكرون للنبوة ، فلاح تناقض قولهم .  
وإن كان كل ذلك عن طبيعة تقتضى لهم كونهم عالمين بالعلوم ، متكلمين باللغة متصرفين فى الصناعات بلا تعليم ولا توقيف ، فهذا محال ضرورة ، وممتنع فى العقل وفى الطبيعة ؛ إذ لو كان ذلك لوجدوا أبداً كذلك ، إذ الطبيعة واحدة لا تختلف وبالضرورة ندرى أنه لا يوجد أحد أبداً فى شيء من الأزمان ولا فى مكان أصلاً يأتى يعلم من العلوم لم يُعلِّمه إياه أحد ، ولا يتكلم بلغة لم يُعلِّمه إياها أحد ، ولا بصناعة من الصناعات لم يوقفه عليها أحد .

وبرهان ذلك ما قدمنا قبل من أن البلاد التى ليست فيها العلوم وأكثر الصناعات كأرض الصقالبة<sup>(١)</sup> ، والسودان ، والبوادرى التى فى خلال المدن ليس يوجد فيها أبداً أحد يدرى شيئاً من العلوم ولا من الصناعات حتى يعلمه ذلك معلم ، وأنه لا ينطق أحد حتى يعلمه معلم ، فظهر فساد هذا القول ببرهان وقبل البرهان بتعريية من البرهان ، وبالله تعالى التوفيق .

(١) جيل : من الناس كانت مساكنهم إلى الشمال من بلاد البلغار وانتشروا الآن فى كثير من شرقي أوروبا وهم المسمون الآن السلاف (الوسيط ٥١٩/٢) .

## الكلام على من ينكر النبوة والملائكة

### البراهمة وإبطال آرائهم :

قال أبو محمد: ذهبت البراهمة<sup>(١)</sup> وهم قبيلة بالهند فيهم أشراف أهل الهند، ويقولون إنهم من ولد برهمي ملك من ملوكهم قديم، ولهم علامة ينفردون بها، وهي خيوط ملونة بجمرة وصفرة يتقلدون بها تقلد السيوف، وهم يقولون بالتوحيد على نحو قولنا إلا أنهم أنكروا النبوات.

وعمدة احتجاجهم في دفعها أن قالوا: لما صح أن الباري عز وجل حكيم، وكان من بعث رسولا إلى من يدرى أنه لا يصدقه فلا شك في أنه متعنت<sup>(٢)</sup> عابث فوجب نفى بعث الرسل عن الله عز وجل لنفي العبث والعنت عنه.

وقالوا أيضاً: إن كان الله تعالى إنما بعث الرسل إلى الناس ليخرجهم بهم من الضلال إلى الإيمان فقد كان أولى به في حكمته وأتم لمراده أن يضطر العقول إلى الإيمان به، قالوا: فبطل إرسال الرسل على الوجه أيضاً.

ومجىء الرسل عندهم من باب الممتنع. وأما نحن فنقول: إن مجىء الرسل قبل أن يعيشهم الله تعالى واقع في باب الإمكان، وأما بعد أن بعثهم الله عز وجل ففى حدّ الوجوب:

ثم أخبر الصادق عليه السلام عنه تعالى: أنه لا نبي بعده<sup>(٣)</sup> فقد جدّ الامتناع ولسنا

(١) وهم المنكرون للنبوات أصلاً ومنهم من يميل إلى الدهر ومنهم من يميل إلى مذهب الثنوية ويقول بملّة إبراهيم عليه السلام وأكثرهم على مذهب الصابئة ومناهجها فمن قائل بالروحانيات ومن قائل بالهياكل ومن قائل بالأصنام إلا أنهم مختلفون في شكل الهياكل التي ابتدعوها وكيفية أشكال واضعوها، ومنهم حكماء على طريق اليونانيين علماً وعملاً...

والبراهمة خمس فرق: أصحاب الروحانيات وأصحاب الهياكل وعبدة الأصنام والحكماء.

من الناس من يظن أنهم سموا براهمة لانتسابهم إلى إبراهيم عليه السلام وذلك خطأ، فإن هؤلاء هم المخصوصون بنفي النبوات، أصلاً ورأساً... الملل والنحل (٢/٢٤٩)، وفضائح (١/١١٥)، والفرق بين الفرق (١/٣٣٢).

(٢) العنت: محرقة الفساد والإثم والهلاك ودخول المشقة على الإنسان وأعباءه وغيره ولقاء الشدة... وعنت عنه: أعرض، والعانت: المرأة العانس - القاموس المحيط (١/١٥٢).

(٣) إسناده صحيح: أخرجه الحاكم في المستدرک (٣/١٤٣) وقال الحاكم: صحيح الإسناد ولم يخرجاه، وأحمد في مسنده (٣/٣٣٨) ح (١٤٦٧٩)، وأبي يعلى في مسنده (٢/٩٩) ح (٧٥٥)، والهيثمي =



نحتاج إلى تكلف ذكر قول من قال من المسلمين: إن مجيء الرسل من باب الواجب واعتلالهم في ذلك بوجوب الإنذار في الحكمة إذ ليس هذا القول صحيحاً.

وإنما قولنا الذي بيناه في غير موضع أنه تعالى لا يفعل شيئاً لعلّة، وأنه تعالى يفعل ما يشاء، وأن كل ما فعله فهو عدل وحكمة أي شيء كان.

فيقال وبالله تعالى التوفيق لمن احتج بالحجة الأولى من أن الحكمة تضاد بعثة الرسل، وأن الحكيم لا يبعث الرسل إلى من يدرى أنه يعصيه إنكم اضطركم هذا الأصل الفاسد الحاكم بذلك إلى موافقة المانية على أصولها في أن الحكيم لا يخلق من يعصيه، ولا من يكفر به ويقتل أوليائه. وهم يقولون: إن الله تعالى خلق الخلق ليدلّهم به على نفسه.

ويقال لهم: قد علمنا وعلمتم أن في الناس كثيراً يجحدون الربوبية والوحدانية فقولوا: إنه ليس حكيماً من خلق دلائل لمن يدرى أنه لا يستدل بها.

فإن قالوا: إنه قد استدل بها كثير، قيل لهم: وقد صدّق الرسل أيضاً كثير.

فإن قالوا: إنه خلق الخلق كما شاء. قيل لهم: وكذلك بعث الرسل أيضاً كما شاء، فبعثته تعالى الرسل هي بعض دلائله التي خلقها تعالى ليدل بها على المعرفة به تعالى، وعلى توحيده.

ويقال لمن احتج بالحجة الثانية من أن الأولى به أنه كان يضطر العقول إلى الإيمان به: إن هذا قول مردود عليكم في قولكم: إن الله عز وجل خلق الخلق ليدلّهم بهم على نفسه ووحدانيته.

فيلزمكم على ذلك الأصل الفاسد أنه كان الأولى إذ خلقهم أن لا يدعهم والاستدلال، وقد علم أن فيهم من لا يستدل، وأن فيهم من يغمض عليه الاستدلال. فكان الأولى في الحكمة أن يضطر عقولهم إلى الإيمان به، ولا يكلفهم مؤونة الاستدلال، وأن يلطف بهم الطاقاً يختار جميعهم معها الإيمان كما فعل بالملائكة.

قال أبو محمد: وملاك هذا كله ما قد قلناه في غير موضع من أن الخلق لما كانوا لا يقع منهم فعل إلا لعلّة، ووجب بالبراهين الضرورية أن البارئ تعالى بخلاف جميع خلقه من جميع الجهات، وجب أن يكون فعله لا لعلّة بخلاف أفعال جميع الخلق،

= في مجمع الزوائد (١١١/٩)، والنسائي في السنن الكبرى (١٢٥/٥) ح (٨٤٤٨)، والطبراني في المعجم الكبير (٣٧٧/٢٣).

وأنه لا يقال في شيء من أفعاله تعالى أنه فعل كذا لعلته، ولا إذ جاء الإنسان بالنطق وحرمة سائر الحيوان، وخلق بعض الحيوان صائداً وبعضه مصيداً، وبأين بين جميع مفعولاته، كما شاء، فليس لأحد أن يقول لم خلق الإنسان ناطقاً وحرماً الحمار النطق، وجعل الحجر جامداً لا حياة فيه ولا نطق، وهذا أصل قد وافقتنا البراهمة عليه، وسائر من خالفنا من تفريع هذا المعنى ممن يقول بالتوحيد. وهكذا إذا بعث الله تعالى الرسل ليس لأحد أن يقول: لم بعثهم؟ أو لم بعث هذا الرجل ولم يبعث هذا الآخر؟ ولا لِمَ بعثهم في هذا الزمان دون غيره من الأزمان؟ ولا لِمَ بعثهم في هذا المكان دون غيره من الأمكنة؟ كما لا يقال لما حبا هذا المكان بالخصب دون غيره، ولا لِمَ حبا هذا الإنسان بالجمال دون غيره، ولا لِمَ حباه بالسعد في الدنيا دون غيره؟ وهكذا كل ما في العالم إذا نظر فيه تعالى الذي لا يسأل عن شيء. قال تعالى: ﴿يُسْأَلُ عَمَّا يُفَعَّلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ﴾ [سورة الأنبياء: ٢٣].

قال أبو محمد: وإذا قد نقضنا شغبهم بحول الله تعالى وتأنيده، فلنقل الآن بعون الله تعالى وتأنيده في إثبات النبوة إذ وجدت قولاً بيننا وبالله تعالى التوفيق: فنقول وبالله تعالى نستعين: قد قدمنا فيما خلا إثبات حدوث الأشياء وأن لها محدثاً لم يزل واحداً لا مبدأ له، ولا كان معه غيره، ولا مدبر سواه، ولا خالق غيره. فإذا قد ثبت هذا كله وصح أنه تعالى أخرج العالم كله إلى الوجود بعد أن لم يكن بلا كلفة، ولا معاناة، ولا طبيعة، ولا استعانة، ولا مثال سلف، ولا علّة موجبة، ولا حكم سابق قبل الخلق يكون ذلك الحكم لغيره تعالى، فقد ثبت أنه لم يفعل إذ لم يشأ، وفعل إذ شاء، كما شاء وينقص ما شاء، فكل منطوق به مما يتشكك في النفس أو لا يتشكك فهو داخل له تعالى في باب الإمكان على ما بينا في غير هذا المكان، إلا أننا نذكر منه ها هنا طرفاً إن شاء الله عز وجل فنقول وبالله تعالى التوفيق:

إن الممكن ليس واقعاً في العالم وقوعاً واحداً؛ ألا ترى أن نبات اللحية للرجال ما بين الثماني عشرة إلى عشرين سنة ممكن؟ وهو في حدود الاثنتي عشرة سنة إلى العامين ممتنع، وأن فك الإشكالات العويصة، واستخراج المعاني الغامضة، وقول الشعر البديع، وصناعة البلاغة الرائقة ممكن لدى الذهن اللطيف والذكاء النافذ، وغير ممكن من ذي البلادة الشديدة والغباء المفرطة؟

فعلى هذا كان ممتنعاً بيننا - إذ ليس في بنيتنا ولا طبيعتنا، ولا من عادتنا - فهو غير ممتنع على الذي لا بنية له، ولا طبيعة له، ولا عادة عنده، ولا رتبة لازمة لفعله، فإذا

قد صح هذا، فقد صح أنه لا نهاية لما يقوى عليه تعالى، فصح أن النبوة في الإمكان. وهي بعثة قوم قد خصهم الله تعالى بالحكمة والفضيلة والعصمة لا لعلّة إلاّ أنه شاء ذلك، فعلمهم الله تعالى العلم بدون تعلم، ولا تنقل في مراتبه، ولا طلب له، ومن هذا الباب ما يراه أحدنا في الرؤيا فيخرج صحيحاً، وما هو من باب تقدّم المعرفة فإذا قد أثبتنا أن النبوة قبل مجيء الأنبياء عليهم السلام واقعة في حدّ الإمكان، فلننقل الآن بحول الله تعالى وقوته على وجوبها إذا وقعت ولا بدّ. فنقول:

إذ قد صحّ أن الله تعالى ابتداء العالم ولم يكن موجوداً حتى خلقه الله تعالى فيقين ندرى أن العلوم والصناعات لا يمكن ألبتة أن يهتدى أحد إليها بطبعه فيما بيننا دون تعليم كالطب، ومعرفة الطبائع، والأمراض وسببها على كثرة اختلافها ووجود العلاج لها بالعقاقير التي لا سبيل إلى تجريبها كلها أبداً، وكيف يجرب كل عقار في كل علة؟ ومتى يتيهأ هذا؟ ولا سبيل له إلا في عشرة آلاف من السنين؟ ومشاهدة كل مريض في العالم، وهذا يقطع دونه قواطع الموت والشغل بما لا بدّ منه من أمر المعاش وذهاب الدول، وسائر العوائق. وكعلم النجوم، ومعرفة دورانها وقطعها وغودها إلى أفلاكها بما لا يتم إلا في عشرة آلاف من السنين، ولا بدّ من أن يقطع دون ضبط ذلك العوائق التي قلنا. وكاللغة التي لا يصح تربية ولا عيش ولا تصرف إلا بها، ولا سبيل إلى الاتفاق عليها إلا بلغة أخرى ولا بدّ، فصحّ أنه لا بدّ من مبدأ إمّا للغة. وكالحرث والحصاد، والدراس، والطحن وآلاته، والعجن، والطبخ والحلب وحراسة المواشي، واتخاذ الأنسال منها، والغرس واستخراج الأدهان، ودق الكتان والقنب<sup>(١)</sup> والقطن وغزله، وحيآكته، وقطعه، وخياطته، ولبسه وآلات كل ذلك، وآلات الحرث والأرحاء، والسفن، وتديرها في القطع بها للبحار، والدواليب، وحفر الآبار، وتربية النحل ودود الخبز، واستخراج المعادن، وعمل الأبنية منها، ومن الخشب والفخار.

وكل هذا لا سبيل إلى الاهتداء إليه دون تعليم. فوجب بالضرورة ولا بدّ أنه لا بدّ من إنسان واحد فأكثر علمهم الله تعالى ابتداء كل هذا دون معلم، لكن بوحى حقه عنده، وهذه صفة النبوة. فإذا لا بدّ من نبي أو أنبياء ضرورة. فقد صح وجود النبوة والنبي في العالم بلا شك.

(١) القنب: الجراب أو الغطاء يستر الشيء، كجراب قضيب الدابة، والغطاء يستر مخالب الأسد وغلاف الزهر والنبات ج (قنوب) (الوسيط ٢/ ٧٦١).



ومن البرهان على ما ذكرنا: أننا نجد كل من لم يشاهد هذه الأمور لا سبيل له إلى اختراعها ألبتة، كالذى يولد وهو أصم فإنه لا يمكن له ألبتة الاهتداء إلى الكلام، ولا إلى مخارج الحروف.

وكالبلاد التى ليست فيها بعض الصناعات وهذه العلوم المذكورة كبلاد السودان والصقالبة، وأكثر الأمم، وسكان البوادي نعم والخواضر لا يمكن ألبتة منذ أول العالم إلى وقتنا هذا ولا إلى انقضائه اهتداء أحد منهم إلى علم لم يعرفه، ولا إلى صناعة لم يُعرف بها، فلا سبيل إلى تهديهم إليها ألبتة حتى يعلموها، ولو كان ممكناً فى الطبيعة التهدي إليها دون تعليم لوجد من ذلك فى العالم على سعته وعلى مرور الأزمان من يهتدى إليها، ولو واحداً، وهذا أمر يقطع على أنه لا يوجد ولم يوجد.

وهكذا القول فى العلوم، ولا فرق، ولنا نعى بهذا ابتداء جمعها فى الكتب لأن هذا أمر لا مؤونة فيه، إنما هو كتاب ما سمعه الكاتب وإحصاؤه فقط كالكتب المؤلفة فى المنطق وفى الطب، وفى الهندسة وفى النجوم، وفى الهيئة والنحو، واللغة والشعر، والعروض. إنما نعى ابتداء مؤونة اللغة والكلام بها، وابتداء معرفة الهيئة وتعلمها، وابتداء تعلم أشخاص الأمراض وأنوعها وقوى العقاقير والمعاناه بها، وابتداء معرفة الصناعات. فصح بذلك أنه لا بد من وحى الله تعالى فى كل ذلك.

قال أبو محمد: وهذا أيضاً برهان ضرورى على حدوث العالم، وأن له محدثاً مختاراً ولا بد. إذ لا بقاء للعالم ألبتة إلا بنشأة ومعاش، ولا نشأة ولا معاش إلا بهذه الأعمال والصناعات والآلات، ولا يمكن وجود شيء من هذه كلها إلا بتعليم البارى تعالى. فصح أن العالم لم يكن موجوداً، إذ لا سبيل إلى بقاءه إلا بما ذكرنا. ثم أوجد معلماً مدبراً مبتدأ بتعليمه على ما ذكرنا - وبالله تعالى التوفيق.

### البراهين الدالة على صدق مدعى النبوة:

قال أبو محمد: وإذ قد تكلمنا على أنه لا بد من نبوة وصح ذلك ضرورة، فلتكلم على براهينها التى صح بها علم صدق مدعيها إذ وقعت فنقول: إله قد صح أن البارى تعالى هو فاعل كل شيء ظهر وأنه قادر على إظهار كل متوهم لم يظهر وعلمنا بكل ما قدمنا أنه تعالى مرتب هذه المراتب التى فى العالم ومجريها على طبائعها المعلومة منا الموجودة عندنا، وأنه لا فاعل على الحقيقة غيره تعالى؛ ثم رأينا خلافاً لهذه الرتب والطبائع قد ظهرت، ووجدنا طبائع قد أحييت، وأشياء فى حد الممتنع قد وجبت

ووجدت، كصخرة انفلقت عن ناقة<sup>(١)</sup>، وعصا انقلبت حية<sup>(٢)</sup>، وميت أحياء إنسان<sup>(٣)</sup>، ومئين من الناس رووا وتوضؤوا كلهم من ماء يسير في قلع صغير يضيق عن بسط اليد فيه، لا مادة له<sup>(٤)</sup>؛ فعلمنا أن محيل هذه الطبائع، وفاعل هذه المعجزات هو الأول الذي أحدث كل شيء. ووجدنا هذه القوى قد أصحابها الله تعالى رجالاً يدعون إليه، ويذكرون أنه تعالى أرسلهم إلى الناس، ويستشهدون به تعالى فيشهد لهم بهذه المعجزات المحدثه منه تعالى، في حين رغبة هؤلاء القوم إليه فيها، وضراعتهم إليه في تصديقهم بها، فعلمنا علماً ضرورياً يقينياً لا مجال للشك فيه أنهم مبعوثون من قبله عز وجل، وأنهم صادقون فيما أخبروا به عنه تعالى، إذ لا سبيل في طبيعة مخلوق في العالم إلى التحكم على الباري، ولا على طبائع خلقه مثل هذا، ووجوب النبوة إذ ظهر على مدعيها معجزة من إحالة الطبائع المخالفة لما ينشأ عليه العالم.

(١) ذكر المفسرون أن ثمود اجتمعوا في ناديم، فجاءهم رسول الله صالح فدعاهم إلى الله، وذكرهم وحذرهم ووعظهم وأمرهم، فقالوا له: إن أنت أخرجت لنا من هذه الصخرة وأشاروا إلى صخرة هناك - ناقة، من صفتها كيت وكيت، وذكروا أوصافاً سموها ونعتوها وتعتوا وأن تكون عشرين طويلة، من صفتها كذا وكذا فقال لهم النبي صالح عليه السلام: أرايتم إن أجيتكم إلى ما سألتكم على الوجه الذي طلبتم، أتؤمنون بما جئتكم به وتصدقوني فيما أرسلت به؟ قالوا: نعم... ثم قام إلى مصلاه فصلى الله عز وجل ما قدر له، ثم دعا الله أن يجيئهم إلى ما طلبوا، فأمر الله عز وجل تلك الصخرة أن تنفطر عن ناقة عظيمة عشرين، على الوجه المطلوب الذي طلبوا أو على الصفة التي نعتوا قال تعالى: ﴿وقد جاءكم بينة من ربكم، هذه ناقة الله لكم آية، فذروها تأكل في أرض الله، ولا تمسوها بسوء فيأخذكم عذاب أليم﴾ [الأعراف: ٧٣]. انظر قصص الأنبياء لابن كثير (١١٧).

(٢) وذلك أن موسى لما ألقى عصاه، صارت حية عظيمة ذات قوائم فيما ذكره غير واحد من علماء السلف، وعنق عظيم وشكل هائل مزعج، بحيث إن الناس انحازوا منها وهربوا سراعاً وتأخروا عن مكانها، وأقبلت هي على ما ألقوه من الحبال والعصى، فجعلت تسلقه واحداً واحداً في أسرع ما يكون من الحركة، والناس ينظرون إليها ويتعجبون منها... قال تعالى: ﴿وَأَلْقِ مَا فِي يَمِينِكَ تَلْقَفْ مَا صَنَعُوا، إِنَّمَا صَنَعُوا كَيْدٌ سَاحِرٌ وَلَا يُفْلِحُ السَّاحِرُ حَيْثُ أَتَى﴾. انظر قصص الأنبياء لابن كثير (٣١٠).

(٣) قوله تعالى: ﴿وتبصرى الأكمه﴾ قال بعض السلف: وهو الذي يولد أعمى ولا سبيل لأحد من الحكماء إلى مداواته و﴿الأبرص﴾ هو الذي لا طب فيه بل قد مرض بالبرص وصار دأؤه عضالاً، ﴿وإذ تخرج الموتى﴾ أي من قبورهم أحياء ﴿ياقني﴾ قصص الأنبياء لابن كثير (٥٥٦).

(٤) صحيح البخاري (٧٤/١) ح (١٦٧)، ومسلم (١٧٨٣/٤) ح (٢٢٧٩)، وابن خزيمة في صحيحه (٥٦/١) ح (١٠٧)، وابن حبان في صحيحه (٤٧٧/١٤) ح (٦٥٣٩)، والترمذي في مسته (٥٩٦/٥) ح (٣٦٣١)، ومسنند أبي موانة (١٢٧/٥) ح (٨١٣٠).

وقد تكلمنا في غير هذا المكان على أن هذه الأشياء لها طرق توصل إلى صحة اليقين بها عند من لم يشاهدها كصحتها عند من شاهدها ولا فرق. وهى نقل الكافة التى قد استشعرت العقول ببدائتها والنفوس بأول معارفها أنه لا سبيل إلى جواز الكذب ولا الوهم عليها، وأن ذلك ممتنع فيها. فمن تجاهل وأجاز ذلك عليها خرج عن كل معقول، ولزمه أن لا يصدق أن من غاب عن بصره من الإنس بأنهم أحياء ناطقون كمن شاهد، وأن صورهم على حسب الصورة التى عاين، ولزم أن يكون عنده ممكناً فى بعض من غاب عن بصره من الناس أن يكونوا بخلاف ما عهد من الصورة، إذ لا يعرف أحد أن كل ما غاب عن حسه فإنه فى مثل كيفية ما شاهد من نوعه إلا بنقل الكواف ذلك، كما نقلت أن بعضهم بخلاف ذلك فى بعض الكيفيات، فوجب تصديق ذلك ضرورة كبلاد السودان، وما أشبه ذلك. ويلزم من لم يصدق خبر الكافة، ويجيز فيه الكذب والوهم أن لا يصدق ضرورة بأن أحداً كان قبله فى الدنيا، ولا أن فى الدنيا أحداً إلا من شاهد بحسه. فإن جوز هذا عرف بعقله أنه كاذب، وخرج عن حدود من يتكلم معه، لأن هذا الشيء لا يعرف البتة إلا من طريق الخبر لا غير، فإن نفر عن هذا وأقر بأنه قد كان قبله ملوك وعلماء، ووقائع وأمم، وأيقن بذلك، ولم يكن فى كثير منها شك بل هى عنده فى الصحة كما شاهد ولا فرق - سئل: من أين عرفت ذلك وكيف صح عندك؟ فلا سبيل له أصلاً إلى أن يصح ذلك عنده إلا بخبر منقول نقل كافة. وبالله تعالى التوفيق. فنقول له حيثئذ: فرق بين ما نقل إليك من كل ذلك، وبين كل ما نقل إليك من علامات الأنبياء عليهم السلام! ولا سبيل له إلى الفرق بين شيء من ذلك أصلاً. فإن قال: الفرق بينها وبينها أنه لا ينكر أحد هذه الأمور، وكثير من الناس ينكرون أعلام الأنبياء، قيل له وبالله تعالى التوفيق: إن كثيراً من الناس لا يعرفون كثيراً مما صح عندك من الأخبار العارضة لمن كان فى بلادك قبلها فليس جهلهم بها ودفعهم لها لو حدثوا بها مُخرِجاً لها عن الصحة، وكذلك جحد أعلام الأنبياء ليس مُخرِجاً لها عن الوجوب والصحة.

فإن قال: إنه ليس نجد الناس على الكذب فيما كان قبلنا من الأخبار ما نجدهم على الكذب فى أعلام النبوة. قيل له وبالله التوفيق:

هذا كذب، بل الأمران سواء لا فرق بينهما. ومن الملوك من يشتد عليهم وصف أسلافهم بالجور والظلم والقبائح، ويحمى هذا الباب بالسيف فما دونه، فما انتفعوا بذلك فى كتمان الحق.



قد نقل ذلك كله وعرف، كما نقلت فضائل من تغضب ملوك الزمان من مدحه كفضائل علي بن أبي طالب عليه السلام<sup>(١)</sup>، ما قدّر قط ملوك بني مروان على سترها وطبها. وقد رام المأمون<sup>(٢)</sup> والمعتصم<sup>(٣)</sup> والوائق<sup>(٤)</sup> على سعة ملكهم لأقطار قطع القول بأن القرآن غير مخلوق<sup>(٥)</sup> فما قدروا على ذلك.

(١) علي بن أبي طالب بن عبدالمطلب الهاشمي القرشي أبو الحسن: أمير المؤمنين، رابع الخلفاء الراشدين، وأحد العشرة المبشرين بالجنة وأول الناس إسلاماً بعد خديجة. روى عن النبي صلى الله عليه وآله ٥٨٦ حديثاً وكان نقش خاتمة «الله الملك» وجمعت خطبه وأقواله ورسائله في كتاب سمي «نهج البلاغة - ط». واما كتب التأخرون في سيرته: «الإمام علي - ط» عدة أجزاء لعبدالفتاح عبدالمقصود، و«ترجمة علي ابن أبي طالب - ط» لأحمد زكي صفوت (الأعلام ٤/ ٢٩٥ - ٢٩٦)، (صفة الصفوة ١/ ١١٨، وحلية الأولياء ١/ ٦١، وشرح نهج البلاغة ٢/ ٥٧٩).

(٢) عبدالله بن هارون الرشيد بن محمد المهدي بن أبي جعفر المنصور، أبو العباس: سابع الخلفاء من بني العباس في العراق، وأحد أعظم الملوك، في سيرته وعلمه وسعة ملكه وعرفه المؤرخ ابن دحية بالإمام «العالم المحدث النحوي اللغوي» ولي الخلافة بعد خلع أخيه الأمين سنة ١٩٨ هـ. فتمم ما بدأ به جده المنصور من ترجمة كتب العلم والفلسفة وأطلق حرية الكلام للباحثين وأهل الجدل والفلاسفة لولا المحنة بخلق القرآن في السنة الأخيرة من حياته. أخباره كثيرة جمع بعضها في مجلد مطبوع صفحاته ٣٨٤ من «تاريخ بغداد» لابن أبي طيفور وكتاب «عصر المأمون - ط» لأحمد فريد الرفاعي. (الأعلام ٥/ ١٤٢، تاريخ بغداد لابن الخطيب ١٠: ١٨٣).

(٣) محمد بن هارون الرشيد بن المهدي بن المنصور، أبو إسحاق المعتصم بالله العباس: خليفة من أعظم خلفاء هذه الدولة. بويح بالخلافة سنة ٢١٨ هـ يوم وفاة أخيه المأمون ويعهد منه... وهو فاتح عمورية من بلاد الروم الشرقية... وهو أول من أضاف إلى اسمه اسم الله تعالى من الخلفاء فقليل: «المعتصم بالله...» (الأعلام ٧/ ١٢٧، ١٢٨ ابن الأثير ٦/ ١٤٨ - ١٧٩).

(٤) هارون والوائق بالله ابن محمد (المعتصم بالله) ابن هارون الرشيد العباسي، أبو جعفر: من خلفاء الدولة العباسية بالعراق. ولد ببغداد، وولى الخلافة بعد وفاة أبيه (سنة ٢٢٧ هـ) فامتحن الناس في خلق القرآن. وسجن جماعة، وقتل في ذلك أحمد بن نصر الخزاعي بيده (سنة ٢٣١ هـ). قال أحد مؤرخيه: كان في كثير من أموره يذهب مذهب المأمون، وشغل نفسه في محنة الناس في الدين فأفسد قلوبهم...

(الأعلام ٨/ ٦٢ - ٦٣، ابن الأثير ٧/ ١٠، والطبري ١١/ ٢٤).

(٥) الصحيح أن يقول «أن القرآن مخلوق» وهو قول فرقة من المعتزلة يزعمون أن القرآن مخلوق لله، وهو عرض، وأبوا أن يكون جسمًا، وزعموا أنه يوجد في أماكن كثيرة في وقت واحد... فهو يوجد في الأماكن بالتلاوة والحفظ والكتابة، ولا يجوز عليه الانتقال والزوال، وهذا قول: «أبي الهذيل» وأصحابه، وكذلك قوله في كلام الخلق إنه جائز وجوده في أماكن كثيرة في وقت واحد... مقالات الإسلاميين (١/ ٢٦٨).

وكل نبي فله عدو من الملوك والأمم يكذبونهم، فما قدرُوا قط على طيّ أعلامهم ولا على تحقيق ما زادوا على ذلك لمن يغضب له من لا دين له. فصح أن الأمرين سواء، وأن الحقّ حق. فإن قال قائل: فلعلّ هذا الذي ظهرت منه المعجزات قد ظفر بطبيعة وخاصة قلر معها على إظهار ما أظهر. قيل له وبالله التوفيق.

إن الخواصّ قد علّمت، ووجوه الحيل قد أُحكمت، وليس في شيء منها عمل يحدث عنه اختراع جسم لم يكن كنجو ما ظهر من اختراع الماء الذي لم يكن ولا في شيء منه إحالة نوع آخر دفعة على الحقيقة، ولا جنس إلى جنس آخر دفعة على الحقيقة، وهذا كله قد ظهر على أيدي الأنبياء عليهم السلام فصح أنه من عند الله تعالى، لا مدخل لعلم إنسان ولا حيلة فيه.

#### الفرق بين المعجزة والسحر:

ونحن نبين إن شاء الله تعالى الفرق الواضح بين معجزات الأنبياء عليهم السلام وبين ما يقدر عليه السحر وبين حيل العجائبيين. فنقول وبالله تعالى التوفيق:

إن العالم كله جوهر وعرض، لا سبيل إلى وجود قسم ثالث في العالم دون الله تعالى. فأما الجواهر فاختراعها من ليس إلى أيس<sup>(١)</sup> وهو من العدم إلى الوجود فممتنع غير ممكن ألبتة لأحد دون الله تعالى، مبتدئ العالم ومخترعه. فمن ظهر عليه اختراع جسم كالماء التابع من أصابع رسول الله ﷺ بحضرة الجيش فهي معجزة<sup>(٢)</sup> شاهدة من الله تعالى بصحة نبوته لا يمكن غير ذلك أصلاً.

وكذلك إحالة الأعراض إلى جوهريات ذاتيات، وهي الفصول التي تؤخذ من الأجسام، وذلك كقلب العصا حية، وحنين الجذع<sup>(٣)</sup>، وإحياء الموتى الذين رموا وصاروا عظاماً، والبقاء في النار ساعات لا تؤذيه<sup>(٤)</sup>، وما أشبه ذلك.

(١) قولهم «أيس وليس» من حيث هو ولا هو أو معناه لا وجد أو أيس أي موجود ولا أيس لا موجود القاموس المحيط (٢/٢٤٨)، الوسيط (١/٣٤).

(٢) سبق تخريجه.

(٣) عن جابر بن عبد الله رضي الله عنه أن امرأة من الأنصار قالت لرسول الله ﷺ ألا أجعل لك شيئاً تقعد عليه فإن لي غلاماً نجاراً قال: إن شئت قال: فعلمت له المتبر فلما كان يوم الجمعة قعد النبي ﷺ على المتبر الذي صنع فصاحت النخلة التي كان يخطب عندها حتى كادت أن تنشق فترل النبي ﷺ حتى أخذها فضمها إليه فجعلت تن أنين الصبي الذي يسكت.

صحيح البخاري (٢/٧٣٨) ح (١٩٨٩)، (٣٣٩١).

(٤) وذلك حينما أرادوا وضع الخليل عليه السلام في النار، فلما وضع الخليل عليه السلام في كفة =

وكذلك الأعراض التي لا تزول إلا بفساد حاملها كالغطس والرزق ونحو ذلك .  
فهذا لا يقدر عليه أحد دون الله تعالى بوجه من الوجوه .

وأما إحالة الأعراض من الغيرات التي تزول بغير فساد حاملها فقد تكون بالسحر . ومنه طلسمات<sup>(١)</sup> كتفير بعض الحيوان عن مكان ما فلا يقرب أصلاً ، وكإبعاد البرد ببعض الصناعات ، وما أشبه هذا ، وقد يزيد الأمر ويفشو العلم ببعض هذا النوع حتى يحسنه أكثر الناس كالطب والأصباغ وما أشبه هذا .

وأما التخيل بنوع من الخديعة كسكين مثقوبة النصاب تدخل فيها السكين ويظن من رآها أنها دخلت في جسد المضروب بها ، في حيل غير هذه من حيل أرباب العجائب كالـحلاج<sup>(٢)</sup> وأشباهه فأمر يقدر عليه من تعلمه ، وتعلمه ممكن لكل من أراد . فالذي يأتي به الأنبياء عليهم السلام هو إحالة الذاتيات ، ومن ذلك صرف الحواس عن طبائعها كمن أراك ما لا يراه غيرك ، أو مسح يده على مريض فأفاق ، أو سقاه ما يضر علته فبرئ ، أو أخبر عن الغيوب في الجزئيات عن غير تعديل ولا فكرة ، فهذه كلها إحالة الذاتيات وما ثبت ، إذ ثباتها لا يكون إلا لنبي .

فإذ قد تكلمنا على إمكان النبوة قبل مجيئها ووجوبها حين وجودها ، فلتكلم الآن بحول الله وقوته على امتناعها بعد ذلك . فنقول وبالله تعالى التوفيق :

إذ قد صح كل ما ذكرناه من المعجزات الظاهرة من الأنبياء عليهم السلام شهادة من الله تعالى لهم مصدقاً بها أقوالهم ، فقد وجب علينا الانقياد لما أتوا به ، ولزمنا تيقن . كل ما قالوا . وقد صح عن رسول الله ﷺ بنقل الكواف التي نقلت نبوته وأعلامه وكتابه أنه أخبر أنه لا نبي بعده<sup>(٣)</sup> ، إلا ما جاءت الأخبار الصريحة عن نزول عيسى

= المنجنيق مقيداً مكتوقاً ثم ألقيه منه إلى النار قال حسبنا الله ونعم الوكيل (قصص الأنبياء: ١٣٦) .  
(١) الطلسم: في علم السحر . خطوط وأعداد يزعم كاتبها أنه يربط بها روحانيات الكواكب العلوية بالطبائع السفلية لـجلب محبوب أو دفع أذى ، وهو لفظ يوناني لكل ما هو غامض مبهم كالألغاز والأجاعي (الوسيط ٥٦٢/٢) .

(٢) الحسين بن منصور الحلاج ، أبو مغيث : فيلسوف يعد نارة من كبار المتعبدين والزهاد ، وتارة في زمرة الملحدين أصله من بيضاء فارس وظهر أمره ٢٩٩ هـ فاتبع بعض الناس طريقته في التوحيد والإيمان ثم كان ينتقل في البلدان وينشر طريقته سرّاً . . . . .

من تصانيفه «السياسة والخلفاء والأمراء» و«علم البقاء والفناء» و«مدح النبي والمثل الأعلى» ، و«اليقين» . . . (الأعلام ٢/ ٢٦٠ ، الفهرست ١/ ١٩٠ ، ولغة العرب ٣/ ١٥٤) .

(٣) سبق تخريجه ، وإسناده صحيح كما قال الذهبي .



عليه السلام<sup>(١)</sup> الذي بعث إلى بني إسرائيل وادّعى اليهود قتله وصلبه، فوجب الإقرار بهذه الجملة، وصحّ أن وجود النبوة بعده عليه السلام باطل لا يكون ألّبتة.

وبهذا يبطل أيضاً قول من قال بتواتر الرسل ووجوب ذلك أبداً وبكل ما قدمناه مما أبطلنا به قول من قال بامتناعه ألّبتة؛ إذ عمدة حجة هؤلاء هي قولهم: إن الله حكيم، والحكيم لا يجوز في حكمته أن يترك عباده هملاً دون إنذار.

قال أبو محمد: وقد أحكمنا بحول الله تعالى وقوته قبل هذا أن الله عز وجل لا شرط عليه، ولا علة عليه أن يفعل شيئاً، ولا ألا يفعل؛ وأنه تعالى لو أهمل الناس لكان حقاً وحسناً لو خلقهم كما خلق سائر الحيوان الذي لم يلزمه شريعة، ولا حُظر عليه شيء، وأنه تعالى لو واتر الرسل والندارة أبداً لكان حقاً وحسناً، كما فعل بالملائكة الذين هم حملة وحيه ورسله أبداً، وأنه تعالى لو خلق الخلق كفاراً كلهم لكان ذلك منه حقاً وحسناً، أو لو خلقهم مؤمنين كلهم لكان حقاً وحسناً، كما أن الذي فعل تعالى من كل ذلك حق وحسن، وأنه لا يقبح شيء إلا من مأمور ومنهى قد تقدّمت الأوامر وجوده وسبقت الحدود المرتبة للأشياء كونه، وأما من سبق كل ذلك فله أن يفعل ما يشاء ويترك لا معقب لحكمه.

وأما الملائكة فكل من له معرفة ببنية العالم والأفلاك والعناصر فإنه يعلم أن الأرض وعمقها أقرب إلى الفساد من سائر العناصر، ومن سائر الأجرام العلوية، وأنها مواتية كلها، وأن الحياة إنما هي في النفس المنزلة قسراً إلى مجاورة البدن الترابي المواتي من سائر جميع الحيوان. فقد ثبت يقيناً بضرورة المشاهدة أن محلّ الحياة وعنصرها، ومعدنها، وموضعها إنما هو هنالك من حيث جاءت النفوس الحية الناقصة بما في طبعها من مجاورة هذه الأجساد، والتثبت بها عن كمال ما خُصّ بالحياة الدائمة ولم يُشَنّ ولا نقص فضله وصفائه بمجاورة الأجساد الكدرة المملوءة آفات ودرناً وغيوباً، فصحّ أن العلو الصافي هو محلّ الأحياء الفاضلين السالمين من كل رذيلة، ومن كل نقص، ومن كل مزاج فاسد، المحبّون بكل فضيلة في الخلق، وهذه صفة الملائكة عليهم السلام.

(١) عقد الإمام البخاري باباً بعنوان «نزول عيسى ابن مريم عليه السلام» وذكر من حديث أبي هريرة رضي الله عنه قال: قال رسول الله ﷺ: «والذي نفسي بيده ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويفيض المال حتى لا يقبله أحد، حتى تكون السجدة الواحدة خيراً من الدنيا وما فيها» ثم يقول أبو هريرة: اقرؤوا إن شئتم: «وإن من أهل الكتاب إلا ليؤمنن به قبل موته ويوم القيامة يكون عليهم شهيداً» صحيح البخاري (١٢٧٢/٣) ح (٣٢٦٥)، ومسلم في صحيحه (١٣٥/١) ح (١٥٥)، والترمذي في سننه (٥٠٦/٤) ح (٢٢٣٣).

وصح بهذا أن على قدر سعة ذلك المكان يكون كثرة من فيه من أهله وعُماره، وأنه لا نسبة لما في هذا المحل الضيق والنقطة الكدرة مما هنالك كما لا نسبة لمقدار هذا المكان من ذلك، وبهذا صحت النبوة وهكذا أخبر سول الله ﷺ عن كثرة الملائكة من ذلك، في الأخبار المسندة الثابتة عنه ﷺ، وبهذا وجب أن يكونوا هم الرسل والوسائط بين الأول تعالى الذي خصهم بالنبوة والرسالة وتعليم العلوم، وبين إنقاذ النفوس من الهلكة.

### الرد على من ادعى أن في البهائم رسلاً

قال أبو محمد: ذهب أحمد بن حابط وكان من أهل البصرة من تلاميذ إبراهيم النظام<sup>(١)</sup> يظهر الاعتزال، وما نراه الكافر كان إلا منانيًا.

وإنما استجزنا إخراجهم عن الإسلام لأن أصحابه حكوا عنه وجوهاً من الكفر، منها التناسخ، والطعن على رسول الله ﷺ بالنكاح، وكبان من قوله إن الله عز وجل نبأ أنبياء من كل نوع من أنواع الحيوان، حتى البق والبراغيث والقمل وحجته في ذلك قول الله تعالى: ﴿وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُمَمٌ أَمْثَالُكُمْ مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ﴾ [سورة الأنعام: ٣٨]، ثم ذكر قوله تعالى: ﴿وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ﴾ [سورة فاطر: ٢٤].

قال أبو محمد: وهذا لا حجة لهم فيه لأن الله عز وجل يقول: ﴿لَقَدْ أَرْسَلْنَاكَ بِالْحَقِّ بَشِيرًا وَنَذِيرًا وَإِن مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ﴾ [سورة الأنعام: ١٦٥]، وإنما يخاطب الله بالحجة من يعقلها قال الله تعالى: ﴿يَا أُولِي الْأَلْبَابِ﴾. وقد علمنا بضرورة الحس أن الله تعالى إنما خص بالنطق الذي هو التصرف في العلوم، ومعرفة الأشياء على ما هي عليه، والتصرف في الصناعات على اختلافها الإنسان خاصة. وأضفنا إليهم بالخبر الصادق مجرد الجن، وأضفنا إليهم بالخبر الصادق، وبيراهين أيضاً ضرورة الملائكة، وإنما شارك من ذكرنا سائر الحيوان في الحياة خاصة وهي الحس والحركة الإرادية، فعلمنا بضرورة العقل أن

(١) إبراهيم بن سيار بن هاني البصري، أبو إسحاق النظام: من أئمة المعتزلة، تبحر في علوم الفلسفة واطلع على أكثر ما كتبه رجالها، وانفرد بآراء خاصة تابعت فيها فرقة من المعتزلة سميت «النظامية» نسبة إليه . . . . . له كتب كثيرة في الفلسفة والاعتزال.

ولمحمد عبد الهادي أبي ريدة كتاب «إبراهيم بن سيار النظام - ط»

(الأعلام ٤٣/١، تاريخ بغداد ٩٧/٦، أمالي المرتضى ١/١٣٢، اللباب ٣/٢٣٠).

الله تعالى لا يخاطب بالشرائع إلا من يعقلها ويعرف المراد بها، ويقول تعالى: ﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ {سورة البقرة: ٢٨٦}. ووجدنا جميع الحيوان حاشا الناس يجرى على رتبة واحدة في تصرفها في معاشها وتناسلها، لا يجتنب منها واحد شيئاً يفعل غير. هذا الذي يدرك حساً فيما يعاشر الناس في منازلهم من المواشى والخيل والبغاء والحمير والطير وغير ذلك. وليس الناس في أحوالهم كذلك، فصح أن البهائم غير مخاطبة بالشرائع وبطل قول ابن حابط. وضح أن معنى قول الله تعالى: ﴿أَمْثَلَكُمْ﴾ (١) أى أنواع أمثالكم، إذ كل نوع يسمى أمة. وأن معنى قوله تعالى: ﴿وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ﴾ إنما عنى تعالى تلك الأمم من الناس، وهم القبائل والطوائف، ومن الجن لصحة وجوب العبادة عليهم. فإن قال قائل: فما يدريك لعل سائر الحيوان له نطق وتمييز؟ (٢).

قيل له وبالله التوفيق: بقضية العقول وبدهيتها عرفنا الأشياء على ما هى عليه، وبها عرفنا الله عز وجل وصحة النبوات وهى التى لا يصح شىء إلا بموجبها. فما عرف بالعقل وجوبه فهو واجب بيننا - نريد فى الوجود فى العالم - وما عرف بالعقل أنه محال فهو محال فى العالم وما وجد بالعقل إمكانه فجائز أن يوجد، وجائز أن لا يوجد، وبضرورة العقل والحس علمنا أن كل نوعين واقعين تحت جنس واحد فإن ذلك الجنس يعطيها اسم واحد عطاءً مستوياً. فلما كان جنس الحى يجمعنا مع سائر الحيوان استوينا معها كلها استواء لا تفاضل فيه، فما اقتضاه اسم الحياة من الحس والحركة الإرادية، وهذان المعنيان هما الحياة لا حياة غيرهما أصلاً. وعلمنا ذلك بالمشاهدة لأننا رأينا الحيوان يألم بالضرب والنخس، ويحدث لها من الصوت والقلق ما يحقق ألمها كما نفعل نحن ولا فرق. ولذلك لما تشاركنا والحيوان وجميع الشجر والنبات فى النماء استوى جميع الحيوان فيما اقتضاه اسم النمو من طلب الغذاء، واستحالته فى المتغذى به إلى نوعه، ومن طلب بقاء النوع مع جميع الشجر والنبات استواء واحداً لا تفاضل فيه.

ولما شاركنا وجميع الحيوان والشجر والنبات وسائر الجمادات فى أن كل ذلك أجسام

(١) قال مجاهد: أى أصناف، صنفه تعرف بأسمائها، وقال قتادة: الطير أمة، والإنس أمة، والجن أمة، قال السدي أى خلق أمثالكم. (تفسير ابن كثير ٢/ ٢١٠).

(٢) وقال ابن كثير: (وما من أمة خلقت من بني آدم إلا وقد بعث الله تعالى إليهم النذر، وأزاح عنهم العلل كما قال تعالى: ﴿إِنَّمَا أَنْتَ مُنذِرٌ وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ﴾ تفسير ابن كثير ٣/ ٨٧٩).



طويلة عريضة عميقة جميع الأجرام استوى كل ذلك فيما اقتضاه له اسم الجسمية في ذلك استواء لا تفاضل فيه. ولم يدخل ما لم يشارك شيئاً مما ذكرنا في الصفة التي انفرد بها عنه. هذا كله يعلمه ضرورة من وقف عليه مما له حس سليم. فلما كان النطق الذي هو التصرف في العلوم والصناعات قد خصنا دون سائر الحيوان وجب ضرورة أن لا يشاركنا شيء من الحيوان في شيء منه، إذ لو كان فيه شيء منه لما كنا أحق بكله من سائر الحيوان. كما أنا لسنا بالحياة أحق منها، ولا بالنمو ولا بالحركة ولا بالجسمية، فصح بهذا أنه لا نطق لها أصلاً.

فإن قال قائل: لعل نطقها بخلاف نطقنا؟ قيل له وبالله التوفيق:

لا يتشكل في العقول ألبتة حياة على غير صفة الحياة عندنا، ولا نماء على غير صفة النماء عندنا، ولا حمرة على غير الحمرة عندنا، ولا جسم على خلاف الأجسام عندنا، وهكذا في كل شيء، ولو كان شيء بخلاف ما عندنا لم يقع عليه ذلك الاسم أصلاً، وكان كمن سَمَّى الماء ناراً، والعسل حجراً، وهذا هو الحمق والتخليط فبالضرورة وجب أن كل صفة هي بخلاف نطقنا فليس نطقاً. والنطق عندنا هو التصرف في العلوم والصناعات ومعرفة الأشياء على ما هي عليه، فلو كان ذلك النطق بخلاف هذا لكان ليس معرفة الأشياء على ما هي عليه، ولا تصرفاً في العلوم والصناعات، فهو إذاً ليس نطقاً، فبطل هذا الشغب السخيف والحمد لله رب العالمين.

فإن اعتراض معترض بفعل النحل ونسج العنكبوت، قيل له وبالله التوفيق:

إنَّ هذا طبيعة ضرورية، لأن العنكبوت لا يتصرف في غير تلك الصفة من النسج ولا توجد أبداً إلا كذلك. وأمّا الإنسان فإنه يتصرف في عمل الديباج والوشى<sup>(١)</sup> والقباطي<sup>(٢)</sup> وأنواع الأصباغ والديباغ، والخرط والنقش، وسائر الصناعات من الحرث والحصاد والطحن والطبخ والبناء والتجارات، وفي أنواع العلوم من النجوم ومن الأغاني والطب والنبل والجبر، والعبارة والعبادة وغير ذلك.

ولا سبيل لشيء من الحيوان إلى التصرف في غير الشيء الذي اقتضاه له طبعه، ولا إلى مفارقة تلك الكيفية. فإن اعتراض معترض بقول الله تعالى: ﴿عَلَّمَنَا نَاطِقَ الطَّيْرِ﴾ {سورة النمل: ١٦}. وبما ذكر الله تعالى من قول النملة: ﴿يَا أَيُّهَا النَّملُ ادْخُلُوا

(١) الوشي: نقش الثوب، ويكون من كل لون ج، (وشاء) الوسيط (١٠٣٦/٢).

(٢) القبطية: ثياب من كتان بيض رقاق، كانت تنسج بمصر، وهي منسوبة إلى القبط (ج) (قباطي)، (قباطي). الوسيط (٧١١/٢).

﴿مَسَاكِنَكُمْ﴾ [سورة النمل: ١٨] الآية. وقصة الهدهد. وقيل وبالله تعالى التوفيق: لم ندفع أن يكون للحيوان أصوات عند معاناة ما تقتضيه له الحياة من طلب الغذاء، وعند الألم، وعند المضاربة، وطلب السَّفاد، ودعاء أولادها، وما أشبه ذلك فهذا هو الذي علمه الله تعالى سليمان رسوله عليه السلام، وهذا الذي يوجد في أكثر الحيوان، وليس هذا من تمييز دقائق العلوم والكلام فيها، ولا من عمل وجوه الصناعات كلها في شيء. وإنما عنى الله تعالى: بـ«منطق الطير» أصواتها التي ذكرنا لا تمييز العلوم والتصرف في الصناعات التي من ادعاها لها أكذبه العيان، والله تعالى لا يقول إلا الحق.

وأما قصة النملة والهدهد: فهما معجزتان خاصتان لذلك النمل ولذلك الهدهد، وآيتان لسليمان رسول الله ﷺ. ككلام الذراع<sup>(١)</sup> وحنين الجذع، وتسبيح الطعام<sup>(٢)</sup> لمحمد ﷺ آيات لنبوته عليه السلام، وكذلك حياة عصا موسى عليه السلام آية لرسول الله موسى عليه السلام، لأن هذا النطق شامل لأنواع هذه الأشياء.

قال أبو محمد: وقد قاد السخف والضعف والجهل من يُقدَّر في نفسه أنه عالم وهو المعروف بخويزمنداد المالكى إلى أن جعل للجملات تمييزاً.

قال أبو محمد: ولعلّ معترضاً يعترض بقول الله تعالى: ﴿وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ﴾ [سورة الإسراء: ٤٤] ويقول له تعالى: ﴿أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ يَسْجُدُ لَهُ مِنْ فِي السَّمَوَاتِ وَمَنْ فِي الْأَرْضِ﴾ [سورة الحج: ١٨] الآية. ويقول له تعالى: ﴿إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ﴾ [سورة الأحزاب: ٧٢] الآية. ويقول له تعالى حاكياً أنه قال للسَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ: ﴿إِنِّي طَوْعاً أَوْ

(١) روى الدارمي في سننه (٤٦/١) ح (٦٧) من حديث أبي سلمة قال: «كان رسول الله ﷺ يأكل الهدية، ولا يقبل الصدقة، فأهدت له امرأة من يهود خيبر شاة مصلية، فتناول منها وتناول منها بشر ابن البراء ثم رفع النبي ﷺ - يده ثم قال: إن هذه تخبرني أنها مسمومة فمات بشر بن البراء، فأرسل إليها النبي ﷺ فقال، ما حملك على ما صنعت؟ فقالت: إن كنت نبياً لم يضرك شيء، وإن كنت ملكاً أرحت الناس منك . . . .».

وأخرجه الحاكم من حديث أبي سعيد الخدري (١٢٢/٤) ح (٧٠٩١) وقال الذهبي: حديث صحيح الإسناد ولم يخرجاه، وأبي داود في سننه (١٧٤/٤) ح (٤٥١٢)، والمعجم الكبير للطبراني (٣٤/٢)، ح (١٢٠٢) من حديث أبي هريرة.

(٢) صحيح البخاري (١٣١٢/٣)، ح (٣٣٨٦)، وابن خزيمة في صحيحه (١٠٢/١) ح (٢٠٤)، والترمذي في سننه (٥٩٧/٥) ح (٣٦٣٣) قال أبو عيسى: هذا حديث حسن صحيح، والدارمي في سننه (٢٨/١) ح (٢٩).

كُرِّهًا قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعِينَ» [سورة فصلت: ١١] ويقول رسول الله ﷺ: «يوم يقتصن للشاة الجماء من الشاه القرناء»<sup>(١)</sup> فهذا كله حق ولا حجة لهم فيه والحمد لله رب العالمين، لأن القرآن واجب أن يحمل على ظاهره كذلك كلام رسول الله ﷺ، ومن خالف ذلك كان عاصياً لله عز وجل مبدلاً لكلماته، ما لم يأت نص في أحدهما، أو إجماع متيقن، أو ضرورة حس على خلاف ظاهره، فيوقف عند ذلكم، ويكون مَنْ حَمَلَهُ على ظاهره حيثئذ ناسباً الكذب إلى الله عز وجل أو كاذباً عليه وعلى نبيه عليه السلام نعوذ بالله من كلا الوجهين. وإذ قد بينا قبلُ بالبراهين الضرورية أن الحيوان غير الإنس والجن والملائكة لا نطق له نعى أنه لا تبصرف له في العلوم والصناعات، وكان هذا القول مشاهداً بالحس معلوماً بالضرورة لا ينكره إلا وقح مكابر لحسه، وبيننا أن كل ما كان بخلاف التمييز المعهود عندنا فإنه ليس تمييزاً، وكان هذا أيضاً يعلم بالضرورة والعيان والمشاهدة، فوجب أنه بخلاف ما يسمى في الشريعة واللغة نطقاً وقولاً وتسبيحاً وسجوداً، فقد وجب أنها أسماء مشتركة اتفقت ألفاظها، وأما معانيها فمختلفة لا يحل لأحد أن يحملها على غير هذا، لأنه إن فعل كان مخبراً أن الله تعالى قال ما يبطله العيان والعقل الذي به عرفنا الله تعالى ولولاه ما عرفناه، ومن أجاز هذا كان كافراً مشركاً، ومن أبطل العقل، فقد أبطل التوحيد إذ كذب شاهده عليه، إذ لولا العقل لم يعرف الله عز وجل أحد، ألا ترى المجانين والأطفال لا يلزمهم شريعة لعدم عقولهم: ومن جوز هذا فلا ينكر على النصارى ما يأتون به من خلاف المعقول، ولا على الدهرية، ولا على السوفسطائية ما يخالفون به المعقول، لكننا نقول: إن اللفظ مشترك والمعنى هو ما قام الدليل عليه، كما فعلنا في النزول وفي الوجه واليدين والأعين وحملنا كل ذلك على أنه حق بخلاف ما يقع عليه اسم «ينزل» عندنا، واسم «يد» و«عين» عندنا، لأن هذا عندنا في اللغة واقع على الجوارح والنقلة، وهذا منقضى عن الله تعالى.

فإذ لا شك في هذا فلنقل الآن على معانى الآيات التى ذكرنا أنه ربما اعترض بها من لا يمعن النظر بحول الله وقوته فنقول وبالله تعالى التوفيق:

أما تسبيح كل شيء فالتسبيح عندنا إنما هو قول «سبحان الله وبحمده» وبالضرورة

(١) صحيح ابن حبان (٣٦٣/١٦) ح (٧٣٦٣) من حديث أبي هريرة، والحاكم في المستدرک (٦١٩/٤) ح (٨٧١٦)، من حديث عبد الله بن عمرو بن العاص، وقال الحاكم: صحيح الإسناد ولم يخرجاه، ومجمع الزوائد (٣٥٢/١٠) وقال الهيثمي: رواه أحمد ورجاله رجال الصحيح، وأحمد في مسنده (٧٢/١) ح (٥٢٠) من حديث عثمان بن عفان.



نعلم أن الحجارة والخشب والهوام والحشرات والحيوان غير الناطق لا تقول «سبحان الله» بالسين والباء والحاء والألف والنون واللام والهاء. هذا ما لا يشك فيه من له مسكة عقل، فإذا لا شك في هذا فباليقين علمنا أن التسبيح الذي ذكره الله تعالى هو حق، وهو معنى غير تسبيحنا نحن بلا شك. فإذا لا شك في هذا فإن التسبيح في أصل اللغة هو تنزيه الله تعالى عن السوء. فإذا قد صح هذا فإن كل شيء في العالم بلا شك منزّه لله تعالى عن السوء الذي هو صفة الحدوث، وليس في العالم شيء إلا وهو دال بما فيه من دلائل الصنعة، واقتضائه صانعاً لا يشبه شيئاً مما خلق تعالى، على أن الله تعالى منزّه عن كل سوء ونقص. وهذا هو الذي لا يفهمه ولا يفقهه كثير من الناس؛ كما قال تعالى: ﴿وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ﴾ [سورة الإسراء: ٤٤].

فهذا هو تسبيح كل شيء بحمد الله تعالى بلا شك. وهذا المعنى حق لا ينكره موحد<sup>(١)</sup>.

فإن كان قولنا هذا متفقاً على صحته وكانت الضرورة توجب أنه ليس هو التسبيح المعهود عندنا، فقد ثبت قولنا، وانتفى قول من خالفنا بظنه الكاذب.

وأيضاً فإن الله تعالى يقول: ﴿وَإِنْ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا يُسَبِّحُ بِحَمْدِهِ وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ﴾ [سورة الإسراء: ٤٤] والكافر الدهري شيء، لا يشك في أنه شيء، وهو لا يسبح بحمد الله تعالى ألبتة. فصح ضرورة أن الكافر يسبح إذ هو من جملة الأشياء التي تسبح بحمد الله تعالى، وأن تسبيحه ليس هو قول سبحان الله وبحمده بلا شك، ولكنه تنزيه الله تعالى بدلائل خلقه وتركيبه عن أن يكون الخالق مشبهاً لشيء مما خلق. وهذا يقين لا شك فيه. فصح بما ذكرنا أن لفظة التسبيح هي من الأسماء المشتركة، وهي التي تقع على نوعين فصاعداً.

وأما السجود الذي ذكره الله سبحانه وتعالى في قوله: ﴿وَلِلَّهِ يَسْجُدُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا﴾ [سورة الرعد: ١٥].

فقد علمنا أن السجود المعهود عندنا في الشريعة واللغة هو وضع الجبهة واليدين والركبتين، والرجلين، والأنف في الأرض بنية التقرب بذلك إلى الله تعالى.

(١) أي وما من شيء من المخلوقات إلا يسبح بحمد الله ﴿وَلَكِنْ لَا تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ﴾ أي لا تفقهون تسبيحهم أيها الناس، لأنها بخلاف لغاتكم، وهذا عام في الحيوانات والجمادات والنباتات، وهذا أشهر القولين، كما ثبت في صحيح البخاري عن ابن مسعود أنه قال: كنا نسمع تسبيح الطعام وهو يؤكل... تفسير ابن كثير (٣/ ٧٠).

هذا ما لا يشك فيه مسلم، وكذلك نعلم ضرورة لا شك فيها أن الحمير والهوام والخشب والحشيش والكفار لا تفعل ذلك، لا سيما من ليس له هذه الأعضاء. وقد نص تعالى على صحة ما قلنا، وأخبر تعالى أن في الناس من لا يسجد له السجود المعهود عندنا بقوله تعالى: ﴿وَأَسْجُدُوا لِلَّهِ الَّذِي خَلَقَهُنَّ إِن كُنتُمْ إِيَّاهُ تَعْبُدُونَ﴾ (٣٧) فَإِنْ اسْتَكْبَرُوا فَالَّذِينَ عِنْدَ رَبِّكَ يُسَبِّحُونَ لَهُ بِاللَّيْلِ وَالنَّهَارِ وَهُمْ لَا يَسْأَمُونَ ﴿[سورة فصلت: ٣٧، ٣٨].

فأخبر تعالى أن في الناس من يستكبر عن السجود له فلا يسجد، وقال تعالى: ﴿وَلِلَّهِ يَسْجُدُ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا﴾ [سورة الرعد: ١٥].

فبين تعالى أن السجود كرهاً غير السجود بالطوع الذي هو السجود المعهود عندنا. وإذا قد أخبر الله تعالى بهذا وصح أيضاً بالعيان، فقد علمنا بالضرورة أن السجود الذي أخبر الله تعالى أنه يسجده له من في السموات والأرض هو غير السجود الذي يفعله المؤمنون طوعاً، ويستكبر عنه بعض الناس، ويمتنع منه أكثر الخلق. هذا مما لا يشك فيه مسلم، فإذا هو كذلك بلا شك فواجب علينا أن نطلب معنى هذا السجود ما هو؟ ففعلنا فوجدناه مبيّناً بلا إشكال في آيتين من كتاب الله وهما قوله تعالى: ﴿وَوَضَّلَهُمْ بِالْغَدُوءِ وَالْآصَالِ﴾ [سورة الرعد: ١٥] وقوله تعالى: ﴿أَوَلَمْ يَرَوْا إِلَى مَا خَلَقَ اللَّهُ مِنْ شَيْءٍ يَتَفَيَّأُ ظِلَالُهُ عَنِ الْيَمِينِ وَالْشَّمَائِلِ سُجَّدًا لِلَّهِ وَهُمْ دَاخِرُونَ﴾ [سورة النحل: ٤٨].

فين تعالى في هاتين الآيتين بياناً لا إشكال فيه: أن ميل الفيء والظل بالغدوات والعشيات من كل ذي ظل هو معنى السجود المذكور في الآية، لا السجود المعهود عندنا. وصح بهذا أن لفظة السجود هي من الأسماء المشتركة التي تقع على نوعين فأكثر. وأما قوله تعالى ﴿قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعِينَ﴾. فقد علمنا بالضرورة والمشاهدة أن القول في اللغة التي نزل بها القرآن إنما هو دفع آلات الكلام من أنابيب الصدر والحنك والحنك، واللسان والشفيتين والأضراس بهواء يصل إلى أذن السامع فيفهم به مرادات القائل، فإذا لا شك في هذا فكل من لا لسان له ولا شفيتين ولا أضراس ولا حنك ولا حلق فلا يكون منه القول المعهود منا. هذا ما لا يشك فيه ذو عقل، فإذا هذا هكذا كما قلنا بالعيان فكل قول ورد به نص ولفظ مخبر به عمن ليست هذه صفته فإنه ليس هو القول المعهود عندنا، لكنه معنى آخر فإذا هذا كما ذكرنا فبالضرورة قد صح أن معنى قوله تعالى: ﴿قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعِينَ﴾ إنما هو الجرى على نفاذ حكمه عز وجل فيهما وتصريفه لهما. وأما عرضه تعالى الأمانة على السموات والأرض والجبال وإبابة كل

واحد منها وإشفاقها فلسنا نعلم نحن ولا أحد من الناس كيفية ذلك .

وهذا نص قوله تعالى : ﴿ مَا أَشْهَدُهُمْ خَلْقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَا خَلْقَ أَنْفُسِهِمْ ﴾ [سورة الكهف : ٥١] . فمن تكلف أو كلف غيره معرفة ابتداء الخلق وأن له مبدأ لا يشبهه ألبتة ، فأراد معرفة كيف كان فقد دخل في قوله تعالى : ﴿ وَتَقُولُونَ بِأَفْوَاهِكُمْ مَا لَيْسَ لَكُمْ بِهِ عِلْمٌ وَتَحْسَبُونَهُ هَيِّنًا وَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ عَظِيمٌ ﴾ [سورة النور : ١٥] .

إلا أننا نوقن أنه تعالى لم يعرض على السموات والأرض والجبال الأمانة إلا وقد جعل فيها تمييزاً لما عرض عليها ، وقوة تفهم بها الأمانة فيما عرض عليها ، فلما أبتها وأشفت منها سلبها ذلك التمييز وتلك القوة ، وأسقط عنها تكليف الأمانة . هذا ما يقتضيه كلامه عز وجل ، ولا مزيد عندنا على ذلك ، وأمّا ما كان بعد ابتداء الخلق فمعروف الكيفيات قال تعالى : ﴿ وَتَمَّتْ كَلِمَتُ رَبِّكَ صِدْقًا وَعَدْلًا لَا مُبَدِّلَ لِكَلِمَاتِهِ ﴾ [سورة الأنعام : ١١٥] .

فصح أنه لا تبديل لما رتبته الله تعالى مما أجرى عليه خلائقه ، حاشا ما أحال فيه الرتب والطبائع للأنبياء عليهم السلام . فإن اعترضوا أيضاً بقول الله تعالى يصف الحجارة : ﴿ وَإِنَّ مِنَ الْحِجَارَةِ لَمَا يَتَفَجَّرُ مِنْهُ الْأَنْهَارُ وَإِنَّ مِنْهَا لَمَا يَشَقُّ فَيَخْرُجُ مِنْهُ الْمَاءُ وَإِنَّ مِنْهَا لَمَا يَهْبِطُ مِنْ خَشْيَةِ اللَّهِ ﴾ [سورة البقرة : ٧٤] .

فقد علمنا بالضرورة أن الحجارة لم تؤمر بشريعة ولا بعقل ولا بعث إليها نبي قال تعالى : ﴿ وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولًا ﴾ [سورة الإسراء : ١٥] .

فإذ لا شك في هذا فإن القول المذكور منه تعالى يخرج على أحد ثلاثة أوجه :

أحداها : أن يكون الضمير في قوله تعالى : ﴿ وَإِنَّ مِنْهَا لَمَا يَهْبِطُ ﴾ راجع إلى القلوب المذكورة في أول الآية في قوله تعالى : ﴿ ثُمَّ قَسَتْ قُلُوبُكُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ فَهِيَ كَالْحِجَارَةِ أَوْ أَشَدُّ قَسْوَةً ﴾ الآية .

فذكر تعالى : أن من تلك القلوب القاسية ما يقبل الإيمان يوماً ما فيهبط عن القسوة إلى اللين من خشية الله تعالى . وهذا أمر يشاهد بالعيان فقد تلى القلوب القاسية بلطف الله تعالى ويخشى العاصي .

وقد أخبر عز وجل أن من أهل الكتاب من يؤمن بالله وما أنزل إلينا وما أنزل إليهم . وكما أخبر تعالى أن من الأعراب من يؤمن بالله من بعد أن أخبر تعالى أن



﴿الْأَعْرَابُ أَشَدُّ كُفْرًا وَنِفَاقًا وَأَجْدَرُ أَلَّا يَعْلَمُوا حُدُودَ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ عَلَى رَسُولِهِ﴾ [سورة التوبة: ٩٧]. فهذا ظاهر متيقن الصحة.

والوجه الثانى: أن الخشية المذكورة فى الآية إنما هى التصرف بحكم الله تعالى وجرى أقداره كما قلنا فى قوله تعالى عز وجل حاكياً عن السماء والأرض: ﴿قَالَتَا أَتَيْنَا طَائِعِينَ﴾. وقد بين جل وعز ذلك موصولاً بهذا اللفظ فقال جل وعز: ﴿فَقَضَاهُنَّ سَبْعَ سَمَوَاتٍ فِي يَوْمَيْنِ وَأَوْحَىٰ فِي كُلِّ سَمَاءٍ أَمْرَهَا﴾ [سورة فصلت: ١٢] فبين الله تعالى بياناً رفع كل إشكال: أن تلك الطاعة من السماوات والأرض إنما هى تصرفه لها، وقضاؤه تعالى إياهن سبع سماوات، ووحيه فى كل سماء أمرها، فصح قولنا نصاً جلياً ببيان الله تعالى لذلك والحمد لله رب العالمين.

وصح بهذا أن إياية السماوات والأرض والجبال من قبول الأمانة إنما هو لما ركبها الله تعالى عليه من الجمادية وعدم التمييز، وقد علم كل ذى عقل امتناع قبول ما هذه صفته للشرائع والأوامر والنواهي، وقد ذم الله تعالى من ﴿يَنْعِقُ بِمَا لَا يَسْمَعُ إِلَّا دُعَاءً وَنِدَاءً﴾ [سورة البقرة: ١٧١].

ولا يحل لمسلم أن ينسب إلى الله تعالى فعلاً ذمه.

والوجه الثالث: أن يكون الله تعالى عنى بقوله: ﴿وَإِنَّ مِنْهَا لَمَا يَهْبِطُ مِنْ خَشْيَةِ اللَّهِ﴾: الجبل الذى صار دكاً إذ تجلّى الله تعالى له يوم سأله كلمه عليه السلام الرؤية، فذلك الجبل من جملة الحجارة، وقد هبط عن مكانه من خشية الله تعالى. وهذه معجزة وآية وإحالة طبيعة فى ذلك الجبل خاصة. ويكون «يهبط» بمعنى «هبط» كما قال الله عز وجل ﴿وَإِذْ يَمْكُرُ بِكَ الَّذِينَ كَفَرُوا﴾ [سورة الأنفال: ٣٠].

ومعناه بلا شك: وإذ مكر.

وبين قوله تعالى مصداقاً إبراهيم خليله ﷺ فى إنكاره على أبيه عبادة الحجارة ﴿يَا أَبَتِ لِمَ تَعْبُدُ مَا لَا يَسْمَعُ وَلَا يُبْصِرُ﴾ [سورة مريم: ٤٢].

وقوله تعالى: ﴿أَمْ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ شُفَعَاءَ قُلْ أَوْ لَوْ كَانُوا لَا يَمْلِكُونَ شَيْئًا وَلَا يَعْقِلُونَ﴾ [سورة الزمر: ٤٣] ما هى عليه من الجمادية وعدم التمييز.

قال أبو محمد: فصح بهذا صحة لا مجال للشك فيها أن الحجارة لا تعقل لأنها التى كانوا يعبدون مما يعقل.

وأما سائر ما كانوا يعبدون من الملائكة، والمسيح وأمه عليهما السلام، ومن الجن

فكل هؤلاء عاقلون مميزون، فلم يبق إلا الحجارة فصيح بالنص أنها لا تعقل، وإذ تيقن ذلك بالنص وبالضرورة وبالمشاهدة، فقد انتفى عنها النطق والتميز والخشية المعهودة كل ذلك عندنا وصحَّ أن هذه الألفاظ واقعة على معان غير المعهودة عندنا وهذا نص قولنا «والحمد لله رب العالمين»<sup>(١)</sup>.

وأما الأحاديث المأثورة في أن الحجر له لسان وشفتان، والكعبة كذلك، وأن الجبال تطاولت، وخشع جبل كذا فخرافات موضوعة نقلها كل كذاب وضعيف لا يصح شيء منها من طريق الإسناد ولا يصح شيء من ذلك أصلاً.

ويكفي من التطويل في ذلك أنه لم يدخل شيئاً منها من انتدب من الأئمة لتصنيف الصحيح من الحديث، أو ما يستجاز روايته مما يقارب الصحة.

قال أبو محمد: وكل من يخالفنا في هذا فإنه إذا أقر لنا أن القول المذكور في الآيات التي تلونا، والسجود والخشية ليس شيء منه على الصفة المعهودة بيننا، فقد وافقنا أحب أو كره، وهم كلهم مقرون بذلك، وقد جاء ذلك في أشعار العرب:

قال الشاعر:

يَشْكُو إِلَى جَمَلِي طُولَ السَّرَى<sup>(٢)</sup>

وقال آخر:

فَقَالَتْ لَهُ الْعَيْنَانِ سَمْعًا وَطَاعَةً<sup>(٣)</sup>

(١) وقد رعم بعضهم أن هذا من باب المجاز، وهو إسناد الخشوع إلى الحجارة كما أسندت الإرادة إلى الجدار في قوله: «يريد أن ينقض»، قال الرازي والقرطبي وغيرهما من الأئمة ولا حاجة إلى هذا. فإن الله تعالى يخلق منها هذه الصفة كما في قوله تعالى: «إنا عرضنا الأمانة على السموات والأرض والجبال فأبين أن يحملنها وأشفقن منها» وقال: «تسبح له السموات السبع والأرض ومن فيهن» وقال: «والنجم والشجر يسجدان»، «أو لم يروا إلى ما خلق الله من شيء يتفيثوا ظلاله»، «قالنا أتينا طائعين»، «ولو أنزلنا هذا القرآن على جبل»، «وقالوا لجلودهم لما شهدتم علينا قالوا أنطقنا الله».

وفي الصحيح: «هذا جبل يحبنا ونحبه»، وكحنين الجزع المتواتر خبره، وفي صحيح مسلم «إني لأعرف حجراً بمكة كان يسلم على قبل أن أبعث إني لا أعرفه الآن»، وفي صفة الحجر الأسود: أنه يشهد لمن استلمه بحق يوم القيامة. تفسير ابن كثير (١/ ١٧٠).

(٢) البيت من الرجز وهي في لسان العرب (١٤/ ٤٤٠) وقال أبو منصور: الشكاة: توضع موضع العيب والذم، وعبر رجل عبد ابن الزبير بأمه: فقال ابن الزبير: وتلك شكاة ظاهر عنك عارها.

(٣) البيت في لسان العرب (١١/ ٥٧٢)، (١١/ ٥٧٣)، والمعنى أي: أومات.

وقال الراعي:

قلق الفؤوس إذا أردن نصولا<sup>(١)</sup>

ومن هذا الباب قوله تعالى: ﴿جِدَارًا يُرِيدُ أَنْ يَنْقُضَ فَاقَامَهُ﴾ [سورة الكهف: ٧٧]. وهذا بلا شك غير الإرادة المعهودة من الحيوان. فصح قولنا بالنص والضرورة، والحمد لله رب العالمين.

وأما قول رسول الله ﷺ: «يوم يقتص للشاء الجماء من الشاة القرناء»<sup>(٢)</sup> فقد قال الله تعالى: ﴿وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُمَمٌ أَمْثَالُكُمْ مَا فَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ ثُمَّ إِلَىٰ رَبِّهِمْ يُحْشَرُونَ﴾ [سورة الأنعام: ٣٨]. وقال تعالى: ﴿وَإِذَا الْوُحُوشُ حُشِرَتْ﴾ [سورة التكوين: ٥].

فصح أنها تحشر بلا شك، ويسلط الله تعالى ما يشاء من خلقه على من يشاء فإذا سلط القرناء على الجماء في الدنيا فله تعالى أن يسلط الجماء على القرناء في الآخرة يوم القيامة. ولم يأت نص ولا إجماع ولا دليل عقل ولا دليل خبر على أن المواشي متعبدة بشرعية. وهذا مما نُقِرُّ به ونقول: يفعل الله ما يشاء، ولا علم لنا إلا ما علمنا. وبالله تعالى التوفيق.

الرد على من زعم أن الأنبياء عليهم السلام

ليسوا أنبياء اليوم ولا الرسل اليوم رسلاً

قال أبو محمد: حدثت فرقة مبتدعة تزعم أن محمد بن عبد الله بن عبد المطلب ﷺ ليس هو الآن رسول الله ﷺ، ولكنه كان رسول الله ﷺ، وهذا قول ذهب إليه الأشعرية<sup>(٣)</sup>.

(١) البيت للراعي النميري في لسان العرب (٣/١٨٩)، وصدره:

في مهمة قلقت به هاماتها

قال ابن منظور: أردته بكل ريدة أي بكل نوع من الإرادة، ويريد والإرادة إنما تكون من الحيوان والجدار لا يريد إرادة حقيقية لأن تهيوه للسقوط قد ظهر كما تظهر أفعال المريدن، فوصف الجدار بالإرادة إذا كانت الصورتان واحدة.

(٢) تقدم تخريجه.

(٣) هي فرقة إسلامية حاولت الارتباط بالسلف ولكن أدخلت علم الكلام في المدرسة الأشعرية الذي بدأ بابن كلاب، وتابعه فيه أبو الحسن الأشعري، ومضى بعلمه شيوخ المذاهب كالباقلائي والجويني =



وأخبرني «سليمان بن خلف الباجي»<sup>(١)</sup> وهو من مقدميهم اليوم «أن محمد بن الحسن بن فورك»<sup>(٢)</sup> الأصبهاني على هذه المسألة قتله بالسّم «محمود بن سبكتكين»<sup>(٣)</sup> صاحب ما دون وراء النهر من خراسان رحمه الله.

قال أبو محمد: وهذه مقالة خبيثة مخالفة لله تعالى ولرسول ﷺ، ولما أجمع عليه جميع أهل الإسلام إلى يوم القيامة، وإنما حملهم على هذا قولهم الفاسد إن الروح عَرَضٌ، والعرض يفنى أبداً، ويحدث ولا يبقى وقتين، فروح النبي ﷺ عندهم قد فنيت وبطلت، ولا روح له الآن عند الله تعالى. وأما جسده ففي قبره موات فبطلت نبوته عندهم بذلك ورسالته.

قال أبو محمد: ونعوذ بالله من هذا القول فإنه كفر صراح لا تردد فيه، ويكفى من بطلان هذا القول الفاحش الفظيع أنه مخالف لما أمر الله عز وجل به، ورسوله ﷺ، واتفق عليه جميع أهل الإسلام من كل فرقة وكل نحلة من الأذان في الصوامع كل يوم خمس مرّات في كل قرية من شرق الأرض إلى غربها بأعلى أصواتهم، وقد قرنه

= والغزالي والشهرستاني والرازي وغيرهم، وتحول عدد من أئمة الأشاعرة إلى طريقة السلف أهمهم الإمام أبو الحسن الأشعري ويعتبر كتاب «الإبانة» من آخر مؤلفاته، الإمام الباقلاني فكان حريصاً على الانتساب إلى الإمام أحمد بن حنبل (قواعد المنهج السلفي للدكتور مصطفى حلمي ١٥٠-١٥٣).

(١) سليمان بن خلف بن سعد التجيبي القرطبي، أبو الوليد الباجي: فقيه مالكي كبير، من رجال الحديث. أصله من بطليوس ومولده في باجة بالأندلس. من كتبه: «السراج في علم الحجاج» و«إحكام الفصول» في أحكام الأصول - خ» و«التسديد إلى معرفة التوحيد».

و«اختلاف الموطآت» و«شرح فصول الأحكام - خ» و«الحدود» و«الإشارة - خ» . . . . .

(الأعلام ١٢٥/٣، الوفيات ٢١٥/١، ونفح الطيب ٣٦١/١، وابن الوردي ٣٨٠/١).

(٢) محمد بن الحسن بن فورك الأنصاري الأصبهاني أبو بكر: واعظ عالم بالأصول والكلام، من فقهاء الشافعية. سمع بالبصرة وبغداد. وحدث بنيسابور وبني فيها مدرسة . . . . .

من تصانيفه: «مشكل الحديث وغريبه - ط» و«النظامي - خ» في أصول الدين، ألفه لنظام الملك، و«الحدود - خ» في الأصول، . . . . .

(الأعلام ٨٣/٦، النجوم الزاهرة ٢٤٠/٤، وفيات الأعيان ٤٨٢/١).

(٣) محمود بن سبكتكين الغزنوي، السلطان عين الدولة أبو القاسم ابن الأمير ناصر الدولة أبي منصور: فاتح الهند، وأحد كبار القادة. امتدت سلطنته من أقاصي الهند إلى نيسابور . . . . .

استعان بأهل العلم على تأليف كتب كثيرة في فنون مختلفة، نسبت إليه، منها كتاب «التفريد» في فقه الحنفية، نحو ستين ألف مسألة، وخطب ورسائل، وشعر وله صنف «العتبي تاريخه الذي سماه «اليمني - ط».

(الأعلام ١٧١/٦، ابن الأثير ١٣٩/٩ وما قبلها).

الله تعالى بذكره: أشهد أن لا إله إلا الله، وأشهد أن محمداً رسول الله، فعلى قول هؤلاء الموكلين إلى أنفسهم يكون الأذان كذباً، ويكون من أمر به كاذباً وإنما كان يجب أن يكون الأذان على قولهم أشهد أن محمداً كان رسول الله وإلا فمن أخبر عن شيء كان وبطل أنه كائن الآن فهو كاذب، فالأذان كذب على قولهم، وهذا كفر مجرد، وكذلك ما اتفق عليه جميع أهل الإسلام بلا خلاف من أحد منهم من تلقين موتاهم: لا إله إلا الله محمد رسول الله، فإنه باطل على قول هؤلاء، وكذلك ما عمل به رسول الله ﷺ مدة قتاله الأمة، وأمره عن الله عز وجل بأن يعمل به بعده أبداً، وأجمع على القول به والعمل جميع أهل الإسلام من أول الإسلام إلى آخره، ومن شرق الأرض إلى غربها، إنسهم وجنهم ييقن مقطوع به دون مخالف فيما تخرج به الدماء من التحليل إلى التحريم، أو إلى الحقن بالجزية من أن يعرض على أهل الكفر أن يقولوا: لا إله إلا الله محمد رسول الله، فيجب على قول هؤلاء المخدولين أن هذا باطل وكذب، وإنما كان يجب أن يكلفوا أن يقولوا محمد كان رسول الله، وكذلك قوله تعالى: ﴿وَرُسُلًا قَدْ قَصَصْنَاهُمْ عَلَيْكَ مِنْ قَبْلُ وَرُسُلًا لَمْ نَقْصُصْهُمْ عَلَيْكَ﴾ {سورة النساء: ١٦٤}.

وكذلك قوله تعالى: ﴿يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أُجِبْتُمْ﴾ {سورة المائدة: ١٠٩}.

وقوله تعالى: ﴿وَجِيءَ بِالنَّبِيِّينَ وَالشُّهَدَاءِ﴾ {سورة الزمر: ٦٩}.

فسماهم الله رسلاً وقد ماتوا، وسماهم نبين ورسلاً وهم في القيامة، وكذلك ما أجمع الناس عليه وجاء به النص من قول كل مُصَلٍّ أو نافلة: السلام عليك أيها النبي ورحمة الله وبركاته، فلو لم يكن روحه عليه السلام موجوداً قائماً لكان السلام على العدم هذراً.

فإن قالوا: كيف يكون ميتاً رسول الله؟ وإنما الرسول هو الذي يخاطب عن الله بالرسالة.

قيل لهم: نعم يكون من أرسله الله تعالى مرة واحدة فقط رسولاً لله تعالى أبداً، لأنه حاصل على مرتبة جلاله لا يحطه عنها شيء أبداً ولا يسقط عنه هذا الاسم أبداً.

ولو كان ما قلتم لوجب ألا يكون رسول الله ﷺ رسولاً إلى أهل اليمين في حياته لأنه لم يكلمهم ولا شافهم.

ويلزم أيضاً أن لا يكون رسول الله إلا ما دام يكلم الناس، فإذا سكت أو أكل أو

نام أو جامع لم يكن رسول الله، وهذا حمق مشوب بكفر، وخلاف للإجماع المتيقن، ونعوذ بالله من الخذلان.

وأيضاً فإن خبر الإسراء<sup>(١)</sup> الذي ذكره الله عز وجل في القرآن وهو منقول نقل التواتر، وأحد أعلام النبوة ذكر فيه رسول الله ﷺ أنه رأى الأنبياء عليهم السلام في سماء سماء فهل رأى إلا أرواحهم التي هي أنفسهم؟! ومن كذب بهذا أو بعضه فقد انسلخ عن الإسلام بلا شك ونعوذ بالله من الخذلان. وهذه براهين لا محيد عنها.

وقد صح عن رسول الله ﷺ: أنه أخبر أن لله ملائكة يبلغونه منّا السلام، وأنه من رآه في النوم فقد رآه حقاً<sup>(٢)</sup>، ولقد بلغني عن بعضهم أنهم يقولون: «إن أمهات المؤمنين رضوان الله عليهم لسن الآن أمهات المؤمنين، لكنهن كن أمهات المؤمنين».

قال أبو محمد: وهذا ضلال بحت وحماسة محضة، ولو كان هذا لوجب أن لا تكون أم المرء التي ولدته، وأبوه الذي ولده أباه، ولا أمه، إلا في حين الولادة والحمل من الأم فقط، وفي حين الإنزال من الأب فقط لا بعد ذلك، وهذا من السخف الذي لا يرضى به لنفسه ذو مسكة<sup>(٣)</sup>.

فإن قالوا: اتقولون إن عمر أمير المؤمنين أو عثمان أيضاً كذلك؟

(١) لقد بوب الإمام «البخاري» باباً بعنوان «باب حديث الإسراء وقول الله تعالى: ﴿سبحان الذي أسرى بعبده ليلاً من المسجد الحرام إلى المسجد الأقصى﴾»، وذكر حديث جابر بن عبد الله رضي الله عنه أنه سمع رسول الله ﷺ يقول: «لما كذبتني قريش قمت في الحجر فجلا الله لي بيت المقدس فطفقت أخبرهم عن آياته وأنا أنظر إليه» صحيح البخاري (١٤٠٩/٣).

وعقد الإمام «مسلم» باباً بعنوان «باب الإسراء برسول الله ﷺ إلى السموات وفرض الصلوات وساق حديثاً عن أنس بن مالك أن رسول الله ﷺ قال: «أتيت بالبراق وهو دابة أبيض طويل فوق الحماز ودون البغل يضع حافره عند منتهى طرفه قال: فركبته حتى أتيت بيت المقدس، قال فربطته بالحلقة التي يربط بها الأنبياء، قال ثم دخلت المسجد فصليت فيه ركعتين ثم خرجت فجاءني جبريل عليه السلام . . . . .» صحيح مسلم (١٤٥/١) ح (١٦٢).

(٢) صحيح البخاري (٢٥٦٨/٦) ح (٦٥٩٣) من حديث أنس بلفظ «من رأي في المنام فقد رأي في إن الشيطان لا يتخيل بي ورؤيا المؤمن جزء من ستة وأربعين جزءاً من النبوة»، وأخرجه مسلم في صحيحه (١٧٧٥/٤) ح (٢٢٦٥) من حديث ابن عمر.

والترمذي في السنن ح (٢٢٧٦) (٥٣٥/٤) وروى بلفظ «إن الشيطان لا يتمثل بي» قال أبو عيسى وفي الباب عن أبي هريرة وأبي قتادة وابن عباس وأبي سعيد وجابر وأنس . . . . . وقال: هذا حديث حسن صحيح.

(٣) والمسكة بالضم ما يتمسك به، وما يمسك الأبدان من الغذاء والشراب أو ما يتبلغ به منهما والعقل الوافر كالمسيك فيهما، المحيط (٣٠٩/٣)، والوسيط (٨٦٩/٢).



قلنا لهم: لا، وهذا إجماع لأنه لا يكون أمير المؤمنين إلا من يكون الائتثار بأمره واجب، وليس هذا لأحد بعد موته إلا للنبي ﷺ وإنما هو خليفة بعد خليفة طول حياته فقط.

فبطل أن يكون لهم فيها متعلق. وبالله تعالى التوفيق.

### الكلام على من قال بتناسخ الأرواح

قال أبو محمد: افترق القائلون بتناسخ الأرواح على فرقتين: فذهبت الفرقة الواحدة إلى أن الأرواح تتقل بعد مفارقتها الأجساد إلى أجساد أخرى، وإن لم تكن من نوع الأجساد التي فارقت. وهذا قول «أحمد بن حابط» تلميذ النظام «أحمد بن ناتوس» تلميذ أحمد بن حابط و«أبي مسلم الخراساني» و«محمد بن زكريا الرازي» الطيب، صرح بذلك في كتابه الموسوم بالعلم الإلهي، وهو قول القرامطة من الإسماعيلية، وغالية الرافضة الذين رفضوا الإسلام جملة، لا أبا بكر وعمر وعثمان رضي الله عنهم، ومنهم النضرية والمحمدية<sup>(١)</sup> وانقسمت النضرية على فرق تزيد على خمس عشرة فرقة، أولها: السبائية، وكل هذه الفرق تقول بالوهمية على رضي الله عنه، ومندكر في الكلام على الشيعة طرقاً من أمرهم، وقد صرح بهذا محمد بن زكريا الرازي في كتابه الموسوم بالعلم الإلهي، فقد قال في بعض كتبه: لولا أنه لا سبيل إلى تخليص الأرواح عن الأجسام المتصورة بالصور البهيمية إلى الأجساد المتصورة بصور الإنسان إلا بالقتل والذبح لما جاز ذبح شيء من الحيوان ألبسة. وقد ادعى بعضهم: أن النسخ لا يكون إلا في الأتفس فقط، فنجد الإنسان يتخلق بأخلاق غير نوع الإنسان، قال: فهذا هو النسخ.

والنسخ: هو تغيير الصورة ونفسها معاً، والنسخ هو تغيير النفس عن أخلاقها فقط، ولهم في هذا خباط كثير لا يحصى، وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: وهذه كما ترى دعاوى وخرافات بلا دليل.

وذهب هؤلاء إلى أن التناسخ إنما هو على سبيل العقاب والثواب، قالوا: فالفاسق

(١) وهي من الرافضة لانتظارهم محمد بن عبدالله بن الحسن بن الحسن وكان جابر الجعفي على هذا المذهب، وادعى وصية المغيرة بن سعيد إليه بذلك فلما مات جابر ادعى بكر الأعور الهجري وصية جابر إليه وزعم أنه لا يموت... الفرق بين الفرق (١/٢٣٢)، ومقالات الإسلاميين (٢/٢٤)، والتبصير في الدين (١/٢٣).

المسيء الأعمال تنتقل روحه إلى أجساد البهائم الخبيثة المرتبطة في الأقدار، والمسخرة المؤلة الممتحنة بالذبح.

واختلفوا في الذي كانت أفاعيله كلها شراً لا خير فيها، فقال بعضهم: أرواح هذه الطبقة هي الشياطين، وقال «أحمد بن حابط»: إنها تنتقل إلى جهنم فتعذب بالنار أبد الأبد.

واختلفوا في الذي كانت أفاعيله كلها خيراً لا شراً فيها، فقال بعضهم: أرواح هذه الطبقة هي الملائكة: وقال «أحمد بن حابط»: إنها لا شك أنها تنتقل إلى الجنة فتتبع فيها أبد الأبد. واحتجت هذه الطائفة المرتسمة بالإسلام أعني «أحمد بن حابط» و«أحمد بن نانوس» بقول الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ مَا غَرَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ (٦) الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوَّاكَ فَعَدَلَكَ (٧) فِي أَيِّ صُورَةٍ مَا شَاءَ رَكَّبَكَ﴾ [سورة الانفطار: ٦ - ٨].

وبقوله تعالى: ﴿جَعَلَ لَكُم مِّنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا وَمِنَ الْأَنْعَامِ أَزْوَاجًا يَذُرُّكُمْ فِيهِ﴾ [سورة الشورى: ١١].

واحتج من هذه الطائفة من لا يقول بالإسلام بأن قالوا: إن النفس لا تنهاى، والعالم لا يتناهى لأمده، فالنفس منتقلة أبداً، وليس انتقالها إلى نوعها بأولى من انتقالها إلى غير نوعها.

قال أبو محمد: وذهبت الفرقة الثانية إلى أن منعت انتقال الأرواح إلى غير أنواع أجسادها التي فارقت، وليس من هذه الفرقة أحد يقول بشيء من الشرائع، وهم من الدهرية<sup>(١)</sup>. وحجتهم هي حجة الطائفة التي ذكرنا قبلها، القائلة إنه لا تنهاى للعالم فوجب أن تترد النفس في الأجساد أبداً. قالوا: ولا يجوز أن تنتقل إلى غير النوع الذي أوجب لها طبعها الإشراف عليه وتعلقها به.

قال أبو محمد: أما الفرقة المرتسمة باسم الإسلام فيكفى من الرد عليهم إجماع جميع أهل الإسلام على تكفيرهم، وعلى أن من قال بقولهم فإنه على غير الإسلام، وأن النبي ﷺ أتى بغير هذا، وبما المسلمون مجمعون عليه من أن الجزاء لا يقع إلا بعد فراق الأجساد للأرواح بالنكر أو التنعم قبل يوم القيامة، ثم بالجنة أو بالنار في موقف الحشر فقط، إذا جمعت أجسادها مع أرواحها التي كانت فيها.

(١) القائلون بقدوم العالم ومنهم القائلون بقدوم هيولي العالم مع إقرارهم بحدوث الأعراض منها ومنهم الفلاسفة الذين قالوا بقدوم العالم وأنكروا الصانع... الفرق بين الفرق (١/٣٤٦)، المواقف (٣/١٠٤). والتبصير في الدين (١/١٤٩).

وأما احتجاجهم بالآيتين فكفى من بطلان قولهم أيضاً ما ذكرناه من الإجماع وأن الأمة كلها مجمعون بلا خلاف على أن المراد بهاتين الآيتين غير ما ذكر هؤلاء الملحدون، وأن المراد بقوله تعالى: ﴿فِي أَيِّ صُورَةٍ مَّا شَاءَ رَكَّبَكَ﴾<sup>(١)</sup> أنها الصورة التي ركب الإنسان عليها من طول أو قصر، أو حسن أو قبح، أو بياض أو سواد، وما أشبه ذلك.

وأما الآية الأخرى فإن معناها أن الله تعالى امتن علينا في أن خلق لنا من أنفسنا أزواجاً نتولد منها، ثم امتن علينا بأن خلق لنا من الأنعام ثمانية أزواج، ثم أخبر تعالى أنه يذروننا في هذه الأزواج يعني التي هي من أنفسنا فتبين ذلك بياناً ظاهراً لا خفاء به أن الله تعالى أخبرنا في هذه الآية نفسها أن الأزواج المخلوقة لنا، إنما هي أنفسنا، ثم فرق بين أنفسنا وبين الأنعام، فلا سبيل إلى أن يكون لنا أزواج نتولد فيها غير أنفسنا، ويكفى من هذا أن قولهم إنما هو دعوى لا برهان، وإنما رتبوه على أصلهم في العدل فأخرجوا هذا الوجه لما شاهدوه من إيلام الحيوان، وكل قول لم يوجبه برهان فهو باطل، ولم يأت هذا القول قط عن أحد من الأنبياء. وهؤلاء القوم مقررون بالأنبياء عليهم السلام فلاح يقيناً فساد قولهم.

وأما الفرقة الثانية القائلة بالدهر، فإننا نقول وبالله التوفيق:

إنه يكفى من فساد قولهم هذا أنه دعوى بلا برهان لا عقل ولا حسي، وما كان هكذا فهو باطل بيقين لا شك فيه، لكننا لا نقنع بهذا بل نبين عليهم بياناً لائحاً ضرورياً بحول الله وقوته، فنقول وبالله تعالى نستعين:

إن الله تعالى خلق الأنواع والأجناس، ورتب الأنواع تحت الأجناس، وفصل كل نوع من النوع الآخر بفصله الخاص له الذي لا يشاركه فيه غيره، وهذه الفصول المذكورة لأنواع الحيوان إنما هي لأنفسها التي هي أرواحها، فنفس الإنسان حية ناطقة، ونفس الحيوان حية غير ناطقة هذا هو طبيعة كل نفس وجوهرها الذي لا يمكن

(١) قال ابن كثير: أي جعلك سوياً مستقيماً معتدلاً القائمة منتصبها في أحسن الهيئات والأشكال وعن بشر ابن جحاش القرشي أن رسول الله ﷺ بصق يوماً في كفه فوضع عليها أصبعه ثم قال: «قال الله عز وجل: يا ابن آدم أني تعجزني وقد خلقتك من مثل هذه؟ حتى إذا سويتك وعدلتك مشيت بين بردين وللأرض منك وئيد، فجمعت ومنعت...»

ثم قال ابن كثير: قال مجاهد: في أي شبه أب أو أم أو خال أو عم، وقال عكرمة: إن شاء في صورة قرد وإن شاء في صورة خنزير، وقال قتادة: قادر والله ربنا على ذلك، ومعنى هذا القول: أن الله قادر على خلق النطقة على شكل قبيح من الحيوانات المنكرة الخلق، ولكن بقدرته ولطفه وحلمه يخلقه على شكل حسن مستقيم معتدل تام حسن المنظر والهيئة تفسير ابن كثير (٧٥٨/٤).



استحالته عنه، فلا سبيل إلى أن يصير غير الناطق ناطقاً، ولا الناطق غير ناطق، ولو جاز هذا لبطلت المشاهدات، وما أوجبه الحس وبديهة العقل والضرورة من انقسام الأشياء على حدودها.

وأما الفرقة الثالثة التي قالت: إن الأرواح تستقل إلى أجساد نوعها، فيبطل قولهم بحول الله تعالى وقوته بطلاناً ضرورياً بكل ما كتبناه في إثبات حدوث العالم ووجوب الابتداء له والنهاية من أوله. وبما كتبناه في إثبات النبوة، وأن جميع النبوات وردت بخلاف قولهم، ويبرهان ضروري عليهم، وهو أنه ليس في العالم كله شيان يشبهان بجميع أعراضهما اشتباهاً تاماً من كل وجه؛ يعلم هذا من تدبر اختلاف الصور، واختلاف الهيئات، وتباين الأخلاق، وإنما يقال هذا الشيء يشبه هذا على معنى أن ذلك في أكثر أحوالهما لا في كلها، ولو لم يكن ما قلنا ما فرق أحد بينهما ألبتة.

وقد علمنا بالمشاهدة أن كل من يتكرر عليه ذلك الشيطان المشبهان تكرر كثيراً متصلاً أنه لا بد أن يفصل بينهما، وأن يُمَيِّز أحدهما عن الثاني، وأن يجد في كل واحد منهما أشياء بأن بها عن الآخر، لا يشبهه فيها فصيح بهذا أنه لا سبيل إلى وجود شخصين يتفقان في أخلاقهما كلها حتى لا يكون بينهما فرق في شيء منها، وقد علمنا ييقين أن الأخلاق محمولة في النفس، فصيح بهذا أن نفس كل ذي نفس من الأجساد من أي نوع كانت غير النفس التي في غيره من الأجساد كلها ضرورة.

وقال أيضاً بعض من ذهب إلى التناسخ من الحاملين ذلك على سبيل الجزاء: إن الله تعالى عدل حكيم رحيم كريم، فإذا هو كذلك، فمحال أن يعذب من لا ذنب له، قال: فلما وجدناه تعالى يقطع أجسام الصبيان الذين لا ذنب لهم بالجدرى والقروح ويأمر بذبح بعض الحيوان الذي لا ذنب له، ويطبخه وأكله، ويسلط بعضها على بعض فيقطعه ويأكله، ولا ذنب له؛ علمنا أنه تعالى لم يفعل ذلك إلا وقد كانت الأرواح عصاة مستحقة للعقاب فركبت في هذه الأجساد لتعذب فيها.

قال أبو محمد: وقد تكلمنا على إبطال هذا الأصل الفاسد في غير هذا المكان في باب الكلام على «البراهمة» في كتابنا هذا بما يكفي، وقد ردّدنا الكلام أيضاً في بيان بطلانه في غير ما موضع من كتابنا، وفي باب الكلام على من أبطل القدر من المعتزلة في كتابنا هذا، والحمد لله رب العالمين.

ويكفي من بطلان هذا الأصل الفاسد أن يقال لهم: إن طردتم هذا الأصل وقعتم في مثل ما أنكرتم ولا فرق. وهو أن الحكيم العدل الرحيم على أصلكم لا يخلق من

يعرضه للمعصية حتى يحتاج إلى إفساده بالعذاب بعد إصلاحه، وقد كان قادراً على أن يظهر كل نفس خلقها ولا يعرضها للفتن، ويلطف بها ألطافاً فيصلحها بها، حتى تستحق كلها إحسانه والخلود في النعيم، وما كان ذلك يُنقص شيئاً من ملكه، فإن كان عاجزاً عن ذلك فهذه صفة نقص، ويلزم حاملها أن يكون من أجل نقصه محدثاً مخلوقاً، فإن طرودا هذا الأصل خرجوا إلى قول المانوية في أن للأشياء فاعلين. وقد تقدم إبطالنا لقولهم وبالله تعالى التوفيق.

وبينا أن الذي لا أمر فوقه ولا مرتب عليه فإن كل ما يفعله فهو حق وحكمة، وإذا قد تعلق هؤلاء القوم بالشرعية فحكم الشرية أن كل قول لم يأت عن نبي تلك الشرية فهو كذب وفسرية، فإذا لم يأت عن أحد من الأنبياء عليهم السلام القول بتناسخ الأرواح فقد صار قولهم به خرافة وكذباً وباطلاً. وبالله تعالى التوفيق.

### فصل في الكلام على

من أنكر الشرائع من المنتمين إلى الفلسفة بزعمهم

وهم أبعد الناس عن العلم بها جملة

قال أبو محمد: نبين في هذا الفصل بحول الله تعالى وقوته وجوب صحة الشرائع على ما توجه أصول الفلاسفة على الحقيقة أولهم عن آخرهم على اختلاف أقوالهم في غير ذلك إن شاء الله تعالى.

قال أبو محمد: الفلسفة على الحقيقة إنما معناها وثمرتها والغرض المقصود نحوه بتعليمها، ليس هو شيئاً غير إصلاح النفس، وإن تستعمل في دنياها الفضائل وحسن السيرة المؤدية إلى سلامتها في المعاد، وحسن السياسة والرعية، وهذا نفسه لا غيره. هو الغرض في الشرية، هذا ما لا خلاف فيه بين أحد العلماء بالفلسفة، ولا بين أحد من العلماء بالشرية، فيقال لمن انتمى إلى الفلسفة بزعمه هو ينكر الشرية بجهله على الحقيقة بمعاني الفلسفة، وبعده عن الوقوف على غرضها ومعناها:

أليست الفلسفة بإجماع من الفلاسفة مبينة للفضائل من الرذائل؟ موقفة على البراهين المفرقة بين الحق والباطل؟ فلا بد من بلى ضرورة. فيقال له أليس الفلاسفة كلهم قد قالوا: صلاح العالم بشيئين: أحدهما باطن والآخر ظاهر؟ فالباطن: هو استعمال النفس للشرائع الزاجرة عن تظالم الناس وعن القبائح. والظاهر: هو التحصين

بالأسوار، واتخاذ السلاح لدفع العدو الذي يريد ظلم الناس والإفساد، ثم أضافوا إلى إصلاح النفوس بما ذكرنا إصلاح الأجساد بالطب؟ فلا بد من بلى ضرورة. فيقال لهم: فهل صلاح العالم وانكفاف الناس عن القتل الذي فيه فناء الخلق، وعن الزنى الذي فيه فساد النسل وخراب المواريث، وعن الظلم الذي فيه الضرر على الأنفس والأموال وخراب الأرض، وعن الرذائل من البغى والحسد والكذب والجبن والبخل والنميمة والغش والخيانة وسائر الرذائل إلا بشرائع زاجرة للناس عن كل ذلك؟ فلا بد من نعم ضرورة، وإلا وجب الإهمال الذي فيه فساد كل ما ذكرنا، فإذا لابد من ذلك، ولولا ذلك لفسد العالم كله، ولفسدت العلوم كلها، ولكان الإنسان قد بطلت فضيلة الفهم والنطق والعقل الذي فيه صار كالبهائم، فلا تخلو تلك الشرائع من أحد وجهين:

إما أن تكون صحاحاً من عند الله عز وجل الذي هو خالق العالم ومدبره كما يقول أصحاب الشرائع.

وإما أن تكون موضوعة باتفاق من أفاضل الحكماء لسياسة الناس بها وكفهم عن التظالم والرذائل.

فإن كانت موضوعة كما يقول هؤلاء المخاذيل، فقد تيقنا أن ما ألزموا الناس من ذلك كذب لا أصل له، وزور مختلق، وإيجاب لما لا يجب، وباطل لا حقيقة له، ووعد ووعد كلاهما كذب، فإن كان ذلك كذلك فقد صار الكذب هو أرذل الرذائل وأعظم الشر لا يتم صلاح العالم الذي هو الغرض من طلب الفضائل إلا به، وإذا ذلك كذلك، فقد صار الحق باطلاً، والصدق رذيلة وصار الباطل حقاً وصدقاً، والكذب فضيلة، وصار لا قوام للعالم أصلاً إلا بالباطل، وصار الكذب نتيجة الحق، وصار الباطل ثمرة الصدق، وصار الغرور والغش والخديعة فضائل ونصيحة، وهذا أعظم ما يكون من المحال والممتنع والخلف الذي لا مدخل له في العقل، فإن قالوا إنه لو كشف السر في ذلك إلى العامة لم ترغب في الفضائل، فوجب لذلك أن يوتى بما ترهبه وتتقيه، فاضطر في ذلك إلى الكذب لهم كما يفعل بالصبيان، وكما أبحثم أنتم في شرائعكم كذب الرجل لامراته ليستصلحها بذلك، وفي دفاع الظالم على سبيل التقية، وفي الحرب كذلك فيلزمكم في هذا ما ألزمتوه إيانا من أن الكذب صار حقاً وفضيلة.

قال أبو محمد: فيقال لهم وبالله التوفيق:

أما نحن فقولنا: إنه ليس -كما ذكرتم- قبيحاً، إذ أباحه الله عز وجل الذي لا حسن إلا ما حسن وما أمر به، ولا قبيح إلا ما قبح وما نهى عنه، ولا أمر فوقه، فلا



يلزمنا ما أردتم إلزامنا إياه.

ثم أيضاً على أصولكم فإنه ليس ما ذكرتم معارضة، ولا ما شبهتم به مُشبهًا لما شبهتموه به، لأننا إنما أبحنا الكذب في الوجوه التي ذكرتم للضرورة الدافعة إلى ذلك بالنص الوارد علينا بذلك كما جاز بالنص عند الضرورة دفع القتل عن النفس بقتل المريد لقتلها، ولو أمكننا كَفُّ الصبي والمرأة بغير ذلك لما جاز أصلاً فإذا ارتفعت الضرورة وجب الرجوع إلى استعمال الصدق على كل حال، ولولا النص لم نبج شيئاً من ذلك ولا حرمناه، وأنتم فيما تدعونه من مداراة الناس كلهم مبتدئون لا اختيار الكذب دون أن يأمركم به من يسقط عنكم اللوم بطاعته، فأنتم لا عذر لكم على خلاف حكمنا في ذلك.

ثم أنتم لا تخلون من أحد وجهين لا ثالث لهما:

إما أن تطورا هذا السر عن كل أحد فتصيرون إلى ما ألزمتكم من أن قطع الصدق جملة فضيلة، وأن الكذب على الجملة حق واجب، وهذا هو الذي ألزمتكم ضرورة. وإما أن تبوحوا بذلك لمن وثقتم به فهذا إن قلتم به يوجب ضرورة كشف سرهم في ذلك، لأنه لا يجوز ألبة أن ينكتم أصلاً على كثرة العارفين به، هذا أمر يعلم بالضرورة، أن الشيء إذا كثر العارفون به فبالضرورة لابد من انتشاره، فإن كنتم تقولون إن طيه واجب إلا عمن يوثق به، وفي كشفه إلى من يوثق به ما يوجب انتشاره إلى من لا يوثق به فقد رجعتم إلى وجوب كشفه، لأن كشفه ألبة هو نتيجة كشفه إلى خاص دون عام، وفي كشفه بطلان ما دبرتموه صلاحاً، فقد بطل حكمكم بالضرورة، لا سيما والقائلون بهذا القول مجدون في كشف سرهم هذا إلى الخاص والعام، فقد أبطلوا علّتهم جملة وتناقضوا أقبح تناقض، وعلى كل ذلك فقد صار الباطل والكذب لا يتم الخير والفضائل ألبة في شيء من الأشياء إلا بهما، وهذا خلاف الفلسفة جملة. وأيضاً فإن كانت الشرائع موضوعة فليس ما وضعه واضع ما بأحق أن يتبع مما وضعه واضع آخر، هذا أمر يعلم بالضرورة.

وقد علمنا بموجب العقل وضرورته أن الحق لا يكون من الأقوال المختلفة والمتناقضة إلا في واحد، وسائرهما باطل. فإذا لا شك في هذا فأى تلك الموضوعات هو الحق أم أيها هو الباطل؟ ولا سبيل إلى أن يأتوا بما يحق منها شيئاً دون سائرهما أصلاً، فإذا لا دليل على صحة شيء منها بعينه فقد صارت كلها باطلة، إذ ما لا دليل على صحته فهو باطل، وليس لأحد أن يأخذ بقول ويترك غيره بلا دليل فبطل بهذا بطلاناً ضرورياً

كل ما تعلقوا به والحمد لله رب العالمين، وبطل بهذا البرهان الضروري ما توهمه هؤلاء الجهال المجانين، وصح يقيناً أن الشرائع صحاح من عند منشىء العالم ومدبره الذى يريد بقاءه إلى الوقت الذى سبق في علمه تعالى أنه يقيه إليه كما هو، وإذ ذلك كذلك ضرورة لا يخلو الحكم فى ذلك من أحد وجهين لا ثالث لهما:

إمّا أن تكون الشرائع كلها حقاً - قال أبو محمد: - وقد رأيت منهم من يذهب إلى هذا.

وإمّا أن يكون بعضها حقاً وسائرها باطلاً. لا بدّ من أحد هذين الوجهين ضرورة. فإن كانت كلها حقاً، فهذا محال لا سبيل إليه، لأنه لا شريعة منها إلاّ وهى تكذب سائرها، وخبر بأنها باطل وكفر وضلال وإلحاد.

فوجدنا هذا المخدول الذى أراد بزعمه موافقة جميع الشرائع، قد حصل على خلاف جميعها أولها عن آخرها، وحصل على تكذيب جميع الشرائع له كلها بلا خلاف، وعلى تكذيبه هو لجميعها، وما كان هكذا وهو يقول إنها كلها حق، وهى كلها مكذبة له وهو مصدق لها كلها فقد شهد على نفسه بالكذب وبطلان قوله، وصح باليقين أنه كاذب فيه.

وأيضاً فإن كل شريعة فهى مضادة فى أحكامها لغيرها، تحرّم هذه ما تحلّ هذه، وتوجب هذه ما تسقط هذه، ومن المحال الفاسد أن يكون الشىء وضده حقاً معاً فى وقت واحد حراماً حلالاً فى حين واحد على إنسان واحد ووجه واحد، واجباً غير واجب كذلك، وهذا أمر يعلمه باطلاً كل ذى حسّ سليم، وليس فى العقل تحريم شىء بما جاء فيها تحريمه، ولا إيجاب شىء مما جاء فيها إيجابه، فبطل أن يرجح بما فى العقل، إذ كل ذلك فى حدّ الممكن فى العقل، فإذا قد بطل هذا الوجه ضرورة فقد وجبت صحة الوجه الآخر ضرورة، وهو أن فى الشرائع شريعة واحدة صحيحة عند الله عزّ وجل، وأن سائر الشرائع كلها باطلة. فإذا ذلك كذلك ففرض على كل ذى حس طلب تلك الشريعة، وإطراح كل شريعة دون ذلك وإن جلت، حتى يوقف عليها بالبراهين الصحاح، إذ بها يكون صلاح النفس فى الأبد، وبجهلها يكون هلاك النفس فى الأبد.

فالحمد لله الذى وفقنا لتلك الشريعة، ووقفنا عليها، وهدانا إلى طريقها وعرفناها، حمداً كثيراً طيباً كما هو أهله. ونحن نسأله تعالى أن يثبتنا عليها حتى نلقاه ونحن من أهلها وحملتها آمين يا رب العالمين. وصلى الله على محمد خاتم النبيين، وسلم تسليماً كثيراً.

فمن نازعنا في هذا القول وادعاه لنفسه فنحن في ميدان النظر وحمل الأقوال على السير بالبراهين، فستزيف الباطل والدعاوى التي لا دليل عليها حيثما كانت، ويبد من كانت، ويلوح الحق ثابتاً حيثما كان ويبد من كان، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم.

### الكلام على اليهود وعلى من أنكر التثليث من النصارى

#### ومذهب الصابئين وعلى من أقر بنبوة زرادشت

#### من المجوس، وأنكر من سواه من الأنبياء عليهم السلام

قال أبو محمد: إن أهل هذه الملة يعنى اليهود، وأهل هذه النحلة يعنى من أنكر التثليث من النصارى موافقون لنا في الإقرار بالتوحيد، ثم بالنبوة وبآيات الأنبياء عليهم السلام، وينزل الكتب من عند الله عز وجل، إلا أنهم فارقونا في بعض الأنبياء عليهم السلام دون بعض. وكذلك وافقتنا الصابئة والمجوس على الإقرار ببعض الأنبياء دون بعض. فأما اليهود فإنهم اختلفوا على خمس فرق وهي:

١- **السَّامِرِيَّة:** (١) وهم يقولون إن مدينة القدس هي: «نابلس» وهي من بيت المقدس على ثمانية عشر ميلاً، ولا يعرفون حرمة لبیت المقدس، ولا يعظمونه ولهم تورا غير التوراة التي بأيدي سائر اليهود، ويبطلون كل نبوة كانت في بني إسرائيل بعد موسى عليه السلام وبعد «يوشع» عليه السلام، فيكذبون بنبوة «شمعون» و«داود» و«سليمان» و«إشعياً» و«اليسع» و«إلياس» و«عاموص»، و«حقوق» و«زكريا» و«إرميا» وغيرهم، ولا يقرون بالبعث ألبتة. وهم بالشام لا يستحلون الخروج عنها.

٢- **والصدوقية:** ونسبوا إلى رجل يقال له «صدوق» وهم يقولون من بين سائر اليهود إن العزير هو ابن الله تعالى الله عن ذلك. وكانوا بجهة اليمن.

٣- **والعنانية:** (٢) وهم أصحاب «عانان» الداودي اليهودي، وتسميهم اليهود

(١) هؤلاء قوم يسكنون جبال بيت المقدس وقرايا من أعمال مصر ويتقشفون في الطهارة أكثر من تقشف سائر اليهود وأثبتوا نبوة موسى وهارون ويوشع بن نون عليهم السلام، وأنكروا نبوة من بعدهم من الأنبياء إلا نبياً واحداً، وقالوا: التوراة ما بشرت إلا بني واحد يأتي من بعد موسى... وظهر في السامرة رجل يقال له الألفان ادعى النبوة وزعم أنه هو الذي بشر به موسى عليه السلام وافترقت السامرة إلى دوستانية وهم الألفانية وإلى كوستانية، والدستانية: معناها: الفرقة المتفرقة الكاذبة، والكوستانية معناها الجماعة الصادقة وهم يقرون بالآخرة... الملل والنحل للشهرستاني (١/٢١٥).

(٢) نسبوا إلى رجل يقال له عنان بن داود رأس جالوت يخالفه ن سائر اليهود في السبت والأعياد =



القرآئين والمين، وقولهم إنهم لا يتعدون شرائع التوراة، وما جاء في كتب الأنبياء عليهم السلام، ويتبرؤون من قول الأحبار، ويكذبونهم، وهذه الفرقة بالعراق ومصر والشام، وهم من الأندلس «بظليطة»<sup>(١)</sup> و«ظليرة»<sup>(٢)</sup>.

٤- **والريانية:** وعم الأشعنية، وهم القائلون بأقوال الأخبار ومذاهبهم وهم جمهور اليهود.

٥- **والعيسوية:**<sup>(٣)</sup> وهم أصحاب أبي عيسى الأصبهاني، رجل من اليهود كان بأصبهان وبلغنى أن اسمه محمد بن عيسى، وهم يقولون بنبوّة عيسى ابن مريم ومحمد ﷺ، ويقولون: إن عيسى بعثه الله عز وجل إلى بني إسرائيل على ما جاء في الإنجيل، وأنه أحد أنبياء بني إسرائيل. ويقولون إن محمداً ﷺ نبي أرسله الله تعالى بشرائع القرآن إلى بني إسماعيل عليهم السلام، وإلى سائر العرب، كما كان أيوب نبياً في «بني عيص» وكما كان «بلعام» نبياً في «بني مؤاب» بإقرار من جميع فرق اليهود.

قال أبو محمد: وقد لقيت من ينحو إلى هذا المذهب من خواص اليهود كثيراً، وقرأت في تاريخ لهم جمعه رجل هاروني كان قديماً فيهم، ومن كبارهم وأئمتهم، ومن عصبت به ثلث بلدهم، وثلث حروبهم، وثلث جيوشهم أيام حرب «طيطوس»

= وينهون عن أكل الطير والظباء والسماك والجراد ويذبحون الحيوان على القفا، ويصدقون عيسى عليه السلام في مواعظه وإشاراته ويقولون إنه لم يخالف التوراة ألبتة بل قررهما ودعا الناس إليها وهو من بني إسرائيل المتعبدین بالتوراة ومن المستجيبين لموسى عليه السلام، إلا أنهم لا يقولون بنبوته ورسالته. ومن هؤلاء من يقول أن عيسى عليه السلام لم يدع أنه نبي مرسل وليس من بني إسرائيل، وليس هو صاحب شريعة ناسخة لشريعة موسى عليه السلام، بل هو من أولياء الله المخلصين . . الملل والنحل (٢١٥/١)، وغاية المرام (٣٤٩/١، ٣٥٧)، واعتقادات فرق المسلمين (٨٢/١).

(١) «ظليطة» هكذا ضبطه الحميدي بضم الطائين، وفتح اللامين وأكثر ما سمعناه من المغاربة بضم الأولى وفتح الثانية مدينة كبيرة ذات خصائص محمودة بالأندلس يتصل عملها بعمل وادي الحجارة من أعمال الأندلس وهي غربي ثغر الروم - معجم البلدان (٤٠/٤).

(٢) «ظليرة» بفتح أوله وثانيه وكسر الباء الموحدة ثم ياء مثناة من تحت ساكنة وراء مهملة مدينة بالأندلس من أعمال ظليطة كبيرة قديمة البناء على نهر تاجه بضم الجيم، وكانت حاجزاً بين المسلمين والأفرنج إلى أن استولى الأفرنج . . معجم البلدان (٣٧/٤).

(٣) نسبوا إلى أبي عيسى إسحاق بن يعقوب الأصفهاني وقيل إن اسمه عوفيد الوهيم: أي عابد الله، كان في زمن المنصور، وابتدأ دعوته في زمن آخر ملوك بني أمية مروان بن محمد الحمار فاتبعه بشر كثير من اليهود وادعوا له آيات ومعجزات . . . زعم أبو عيسى أنه نبي وأنه رسول المسيح المنتظر وزعم أن للمسيح خمسة من الرسل يأتون قبله واحداً بعد واحد، وزعم أن الله تعالى كلمه، وكلفه أن يخلص بني إسرائيل من أيدي الأمم العاصين والملوك الظالمين . . الملل والنحل (٢١٦/١).

وخراب البيت، وكان له فى تلك الحروب آثار عظيمة. وكان قد أدرك أمر المسيح عليه السلام، واسمه يوسف بن هارون؛ فذكر ملوكهم وحروبهم إلى أن وصل إلى قتل «يحيى بن زكريا» عليه السلام فذكره أجمل ذكر، وعظم شأنه، وأنه قتل ظلماً لقوله الحق، وذكر أمر «المعمودية» ذكراً حسناً، لم ينكرها ولا أبطلها، ثم قال فى ذكره لذلك الملك «هردوس بن هردوس»: وقبل هذا الملك من حكماء بنى إسرائيل وخيارهم جماعة، ولم يذكر من شأن المسيح ابن مريم عليهما السلام أكثر من هذا.

قال أبو محمد: وإنما ذكرت هذا الكلام لأرى أن هذا المذهب كان فيهم ظاهراً، فاشياً من أئمتهم من حيثئذ إلى الآن، ثم انقسم اليهود جملة على قسمين: قسم أبطل النسخ ولم يجعلوه ممكناً.

والقسم الثاني أجازوه، إلا أنهم قالوا لم يقع.

وعمدة من أبطل النسخ أن قالوا: إن الله عز وجل يستحيل منه أن يأمر بالأمر ثم ينهى عنه، ولو كان كذلك لعاد الحق باطلاً، والطاعة معصية، والباطل حقاً، والمعصية طاعة.

قال أبو محمد: لا نعلم لهم حجة غير هذه، وهى من أضعف ما يكون من التمويه الذى لا يقوم على ساق، لأن من تدبر أفعال الله كلّها، وجميع أحكامه وآثاره تعالى فى هذا العالم تيقن بطلان قولهم هذا؛ لأن الله تعالى يحيى ثم يميت ثم يحيى وينقل الدولة من قوم أعزّ فيذلهم، إلى قوم أذلّ فيعزّهم، ويمنح من شاء ما شاء من الأخلاق الحسنة والقيحة، ﴿لَا يَسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ﴾ [سورة الأنبياء: ٢٣].

ثم نقول لهم وبالله التوفيق: ما تقولون فيمن كان قبلكم من الأمم المقبول دخولها فيكم إذا غزوكم؟ أليس دماؤهم لكم حلالاً، وقتلهم حقاً وفرضاً وطاعة؟ فلا بدّ من بلى.

فنقول لهم: فإن دخلوا فى شريعتكم أليس قد حرمت دماؤهم، وصار عندكم قتلهم حراماً وباطلاً ومعصية بعد أن كان فرضاً وحقاً وطاعة؟ فلا بدّ من بلى.

ثم إن عدوا فى السبت وعملوا أليس قد عاد قتلهم فرضاً بعد أن كان حراماً؟ فلا بدّ من بلى.

فهذا إقرار ظاهر منهم ببطلان قولهم. وإثبات منهم لما أنكروه من أن الحق يعود باطلاً، والأمر يعود نهياً، وأن الطاعة تعود معصية، وهكذا القول فى جميع شرائعهم؛ لأنها إنما هى أوامر فى وقت محدود بعمل محدود، فإذا خرج ذلك الوقت

عاد ذلك الأمر منهيًا عنه، كالعمل هو عندهم مباح في الجمعة محرم يوم السبت، ثم يعود مباحًا يوم الأحد، وكالصيام والقرايين وسائر الشرائع كلها، وهذا بعينه هو نسخ الشرائع الذي أبوه وامتنعوا منه، إذ ليس معنى النسخ إلا أن يأمر الله عز وجل بأن يعمل عمل ما، مدة ما، ثم ينهى عنه بعد انقضاء تلك المدة، ولا فرق في شيء من العقول بين أن يعرف الله تعالى، ويخير عباده بما يريد أن يأمرهم به قبل أن يأمرهم به، ثم بأنه سينهى عنه بعد ذلك، وبين ألا يعرفهم به إذ ليس عليه تعالى شرط أن يعرف عباده بما يريد أن يأمرهم قبل أن يأتي الوقت الذي يريد إلزامهم فيه الشريعة. وأيضًا فإن جميعهم مقر بأن شريعة يعقوب عليه السلام كانت غير شريعة موسى عليه السلام، وأن يعقوب تزوج «ليًا» و«راحيل» ابنتي «لابان» وجمعهما معًا في عصمته، وهذا حرام في شريعة موسى عليه السلام.

هذا مع قولهم: إن أم موسى عليه السلام كانت عمه أبيه أخت جدّه، وهي «يوحانذا» بنت «لاوى» وهذا في شريعة «موسى» حرام، ولا فرق في العقول بين شيء أحله الله تعالى، ثم حرّمه، وبين شيء حرّمه الله ثم أحله.

والفرق بين هذين مكابر للعيان، مجاهر بالقحة<sup>(١)</sup>، ولو قلب عليه قالب كلامه ما كان بينهما فرق، وفي توراتهم أن الله تعالى افترض عليهم بالوحي إلى موسى عليه السلام، وأوهم موسى بذلك في نص توراتهم: ألا يتركوا الأمم السبعة الذين كانوا سكانًا في فلسطين والأردن أصلًا إلا قتلوه ثم إنه لما اختدعتهم الأمة التي يقال لها «عباوون»: وهي إحدى تلك الأمم التي افترض عليهم قتلهم واستئصالهم، فتحيلوا عليهم، وأظهروا لهم أنهم أتوا من بلاد بعيدة حتى عاهدوهم، فلما عرفوا بعد ذلك أنهم من السكان في الأرض التي أمروا بقتل أهلها حرّم الله عز وجل عليهم قتلهم على لسان «يوشع» النبي بنص كتاب «يوشع» عندهم، فأبقوهم ينقلون الماء والخطب إلى مكان التقديس، وهذا هو النسخ الذي أنكروا بلا كلفة.

وفي توراتهم «البداء» الذي هو أشد من النسخ، وذلك أن فيها: أن الله تعالى قال لموسى عليه السلام: سأهلك هذه الأمة، وأقدمك على أمة أخرى عظيمة، فلم يزل موسى يرغب إلى الله تعالى في أن لا يفعل ذلك حتى أجابه وأمسك عنهم، وهذا هو «البداء» بعينه، والكذب المنفيان عن الله تعالى، لأنه ذكر أن الله تعالى أخبر أنه سيهلكهم، ويقدمه على غيرهم ثم لم يفعل فهذا هو الكذب بعينه تعالى الله عنه.

(١) القح: بالضم، الخالص من اللؤم والكرم وكل شيء والجافي من الناس وغيرهم... المحيط (٢٣٩/١)، والوسيط (٤٨/٢-١٠).



وفى سفر «إشعياً» أن الله تعالى سيرتب فى آخر الزمان من الفرس خدماً لبيته.

قال أبو محمد: وهذا هو النسخ بعينه لأن التوراة موجهة أن لا يخدم فى البيت المقدس أحد غير «بنى لاوى» بن يعقوب على حسب مراتبهم فى الخدمة. فعلى أى وجه أنزلوا هذا القول من «إشعياً»؟. فهو نسخ لما فى التوراة على كل حال، وأما فى الحقيقة فهو إنذار بالملة الإسلامية التى صار فيها الفرس والعرب وسائر الأجناس فى المساجد بيت المقدس وغيره، التى هى بيوت الله تعالى.

قال أبو محمد: وأما الطائفة التى أجازت إلا أنها أخبرت أنه لم يكن فإنه يقال لهم - وبالله تعالى التوفيق - بأى شئ علمتم صحة نبوة موسى عليه السلام، ووجوب طاعته؟

فلا سبيل أن يأتوا بشئ غير إعلامه وبراهينه، وأعلامه الظاهرة.

فيقال لهم - وبالله تعالى التوفيق - : إذا وجب تصديق موسى، والطاعة لأمره لما ظهر من إحالة الطبائع على ما بيناه الكلام فى بيان إثبات النبوات، فلا فرق بينه وبين من أتى بمعجزات غيرها، وإحالة لطبائع آخر، ويضرورة العقل يعلم كل ذى حس أن ما أوجبه لنوع فإنه واجب لأجزائه كلها. فإذا كانت إحالة الطبائع موجهة تصديق من ظهرت عليه فوجوب تصديق موسى وعيسى ومحمد عليهم السلام واجب وجوباً مستوياً، ولا فرق بين شئ منه بالضرورة.

ويقال لهم: ما الفرق بينكم فى تصديقكم بعض من ظهرت عليه المعجزات وتكذيبكم بعضهم: وبين من صدق من كذبتهم، وكذب من صدقتم كالمجوس المصدقين بنبوة «زرادشت» المكذبين بنبوة موسى، وسائر أنبيائكم، أو «الماتوية» المصدقة بنبوة «عيسى» و«زرادشت» المكذبة بنبوة موسى، أو «الصابئين» المكذبين بنبوة إبراهيم عليه السلام فمن دونه، المصدقين بنبوة «إدريس» وغيره.

وكل هذه الفرق والملل تقول فى «موسى» عليه السلام، وفى سائر أنبيائكم أكثر مما تقولون أنتم فى «عيسى» و«محمد» عليهما السلام، تنطق بذلك تواريخهم وكتبهم، وهى موجودة مشهورة. وأقرب ذلك إليكم «السامرية» الذين ينكرون نبوة كل نبي لكم بعد موسى عليه السلام، ولا سبيل إلى أن تأتوا على جميع من ذكرنا بفرق إلا أتوكم بمثله، ولا أن تدعوا عليهم دعوى إلا ادعوا عليكم بمثله، ولا أن تطعنوا فى نقلهم بشئ إلا أروكم فى نقلكم مثله سواء بسواء.

وقد نبه الله تعالى على هذا البرهان بقوله تعالى:

﴿وَلَا تُجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ إِلَّا بِالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ إِلَّا الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْهُمْ وَقُولُوا آمَنَّا بِالَّذِي أُنزِلَ إِلَيْنَا وَأُنزِلَ إِلَيْكُمْ وَإِلَهُنَا وَإِلَهُكُمْ وَاحِدٌ وَنَحْنُ لَهُ مُسْلِمُونَ﴾ [سورة العنكبوت: ٤٦].

فنص تعالى على أن طريق الإيمان بما آمنوا به من النبوة، وطريق ما آمننا به نحن منها واحد، وأنه لا فرق بين شيء من ذلك، وأن الإيمان بالآله الباعث لموسى هو الإيمان بالآله الباعث لمحمد ﷺ. وأن طريق كل ذلك طريق واحدة، لا فرق فيها، وبالله التوفيق.

وأما شغب من شغب منهم بأننا نؤمن بموسى، وهم لا يؤمنون بمحمد ﷺ، فهو شغب ضعيف بارد لأنهم لا يخلون من أن يكونوا إنما صدقوا بنبوة موسى من أجل تصديقنا نحن، ولولا ذلك لم يصدقوا به، أو يكون إنما صدقوا به لما أظهر من البرهان فقط.

فإن كانوا إنما صدقوا به من أجل تصديقنا نحن فواجب عليهم أن يصدقوا بمحمد ﷺ من أجل تصديقنا نحن به، وإلا فقد تناقضوا.

وإن كان إنما صدقوا به لما أظهر من الآيات فلا معنى لتصديق من صدقه ولا لتكذيب من كذبه، والحق حق صدقه الناس أو كذبوه، والباطل باطل صدقه الناس أو كذبوه، ولا يزيد الحق درجة في أنه حق إطباق الناس كلهم على تصديقه، ولا يزيد الباطل مرتبة في أنه باطل تكذيب الناس كلهم له.

ولا يظن ظان أننا في مناظرتنا من نناظره من أهل ملتنا المخالفين لنا في بعض أقوالنا بالإجماع قد نقضنا كلامنا في هذا المكان، فليعلم أننا لم ننقضه لأن الإجماع حجة قد قام البرهان على صحتها في الفتيا في دين الإسلام. وما قام على صحة البرهان فهو حجة قاطعة على من خالفه، وعلى من وافقه. وأما أن نحتج على مخالفنا بأنه موافق لنا في بعض ما نختلف فيه فليس حجة علينا، فإن وجد لنا يوماً من الأيام فإنما نخاطب به جاهلاً بَسْتَكْفُ تخليطه بذلك، أو نبكته لنريه تناقضه فقط.

وأيضاً فإننا إنما آمننا بنبوة «موسى» الذي أنذر بنبوة محمد ﷺ وبالتوراة التي فيها الإنذار برسالة محمد ﷺ باسمه ونسبه وصفة أصحابه ﷺ.

وهكذا نقول في «عيسى» والإنجيل حرفاً حرفاً، لا نبوة من لم ينذر بنبوة النبي ﷺ. ولا نؤمن «بموسى» و«عيسى» اللذين لم ينذرا برسالة محمد ﷺ ولا نؤمن بتوراة ولا إنجيل ليس فيهما الإنذار برسالة محمد ﷺ ويصفه أصحابه، بل نكفر بكل ذلك، ونبرأ منهم، فلم نوافقهم قط على ما يدعون. فبطل شغبهم الضعيف وبالله تعالى التوفيق.

وجملة القول في هذا أن نقل اليهود والنصارى فاسدٌ لما ذكرنا، ونذكر إن شاء الله تعالى من عظيم المفتريات الداخلة في كتبهم الميينة أنها مفتعلة، ونبين فساد نقلهم.

فإنما صدقنا بنبوة موسى وعيسى عليهما السلام لأن محمداً ﷺ صدقهما وأخبرنا عنهما وعن أعلامهما، ولولا ذلك لما صدقنا بهما ولا قطعنا بصحتهما، وكذلك نقول في «إلياس» و«اليسع» و«يونس» و«لوط» في ذلك.

كما أننا لا نقطع بصحة نبوة «سموال» و«حقاي» و«حقوق» وسائر الأنبياء الذين عندهم كموسى وسائر من ذكرنا ولا فرق.

ولكن نقول «آمنا بالله وكتبه ورسله» فإن كان المذكورون أنبياء فنحن نؤمن بهم، وإن لم يكونوا أنبياء فلا تدخل في أنبياء الله تعالى من ليس منهم بأخبار اليهود والنصارى الكاذبة التي لا أصل لها، الراجعة إلى قوم كفار كاذبين، وبالله تعالى نتأيد.

وقال تعالى: ﴿وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ﴾ [سورة فاطر: ٢٤]..

وقال تعالى في الرسل: ﴿مِنْهُمْ مَنْ قَصَصْنَا عَلَيْكَ وَمِنْهُمْ مَنْ لَمْ نَقْصُصْ عَلَيْكَ﴾ [سورة غافر: ٧٨].

فنحن نؤمن بالأنبياء جملة، ولا نسمى منهم إلا من يسمى محمد ﷺ فقط.

قال أبو محمد: ويقال لسائر فرق اليهود حاشا السامرية: ما الفرق بينكم وبين السامرية الذين كذبوا بنبوة كل نبي صدقتم أنتم به بعد يوشع بمثل ما كذبتهم أنتم به «عيسى» و«محمداً» ﷺ؟.. وهذا ما لا انفكاك منه بوجه من الوجوه.

فإن ادَّعوا أن عيسى ومحمداً عليهما السلام لم يأتيا بالمعجزات بان كذبهم ومجاهرتهم، إذ قد نقلت الكواف عن النبي ﷺ: أنه سقى العسكر في «تبوك» وهم ألوف كثيرة من قدح صغير نبع فيه الماء من بين أصابعه عليه السلام<sup>(١)</sup>. وفعل أيضاً مثل ذلك بالحديبية، وأنه أطعم عليه السلام في منزل «أبي طلحة» أهل الخندق حتى شبعوا<sup>(٢)</sup>. وفي منزل «جابر» أيضاً<sup>(٣)</sup>.

(١) سبق تخريجه.

(٢) صحيح البخاري (١٣١١/٣) ح (٣٣٨٥)، ح (٥٠٦٦)، ومسلم في الأشربة ح (١٤٢)، وأخرجه الترمذي في السنن (٥٩٥/٥) ح (٣٦٣٠)، ومالك في الموطأ ح (١٦٥٧)، (٩٢٧/٢) من حديث أنس بن مالك.

(٣) صحيح البخاري (١٥٠٥/٤) ح (٣٨٧٥)، والدارمي في السنن (٣٣/١)، ح (٤٢) وابن أبي شيبة في مصنفه (٣١٤/٦)، ح (٣١٧٠٩) كلهم من حديث جابر بن عبد الله.



ورمى «هوازن» في جيش فعميت عيون جميعهم بتراب يده<sup>(١)</sup>، وفيها أنزل الله تعالى: ﴿وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَى﴾ [سورة الأنفال: ١٧].

وشق القمر إذ سأل قومه آية<sup>(٢)</sup> فأنزل الله تعالى في ذلك: ﴿اقْتَرَبَتِ السَّاعَةُ وَانْشَقَّ الْقَمَرُ (١) وَإِنْ يَرَوْا آيَةً يُعَرِّضُوا وَيَقُولُوا سِحْرٌ مُسْتَمِرٌّ (٢) وَكَذَّبُوا وَاتَّبَعُوا أَهْوَاءَهُمْ وَكُلُّ أَمْرٍ مُسْتَقَرٌّ (٣) وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مِنَ الْأَنْبَاءِ مَا فِيهِ مُزْدَجَرٌ﴾ [سورة القمر: ٤-١].

وكذلك حنين الجذع<sup>(٣)</sup> الذي سمعه كل من حضره من الصحابة رضوان الله عليهم. ومن أبهر ذلك وأعظمه قوله لليهود الذي كانوا في وقته وهم زيادة على ألف بلا شك، ولعلمهم كانوا ألوفاً وهم بنو قريظة، وبنو النضير، وبنو إهدل، وبنو قينقاع، أن يتمنوا الموت إن كانوا صادقين في تكذيبهم نبوته، وأعلمهم أنهم لا يستطيعون ذلك أصلاً، فعجزوا عن ذلك أى عن تمنى الموت، وحيل بينهم وبين النطق بذلك، وهذه قصة منصوبة في سورة الجمعة يقرأ بها كل يوم الجمعة في جميع جوامع المسلمين من شرق الدنيا إلى غربها. وقد كان أسهل الأمور عليهم أن يكذبوا بأن يتمنوا الموت لو استطاعوا، وهم يسمعون قوله: ﴿فَتَمَنَّوْا الْمَوْتَ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (٦) وَلَا يَتَمَنَّوْنَهُ أَبَدًا بِمَا قَدَّمْتُمْ أَيْدِيهِمْ﴾ [سورة الجمعة: ٦، ٧].

قال أبو محمد: وهذا أمر لا يدفعه إلا وقاح جاهل مكابر للعيان، لأن القرون والأعصار نقلت هذه الآيات جيلاً جيلاً يخاطبون بها. فكل أذعن وأقر، ولم يمكن أحد دفعه.

ودعا عليه السلام من حيث مبعثه العرب كلهم - على فصاحة ألسنتهم، وكثرة استعمالهم لأنواع البلاغة من الإطالة والإيجاز، والتصرف في أفانين البلاغة، والألفاظ المركبة على وجوه المعاني - إلى أن يأتوا بمثل هذا القرآن، ثم ردهم إلى سورة فعجزوا كلهم عن ذلك على سعة بلادهم طولاً وعرضاً، وأنه ﷺ أقام بين أظهرهم ثلاثة وعشرين عاماً، يستسهلون قتله، والتعرض لسفك دمائهم، واسترقاق ذرائعهم، وقد

(١) صحيح مسلم (١٤٠٢/٣) ح (١٧٧٧)، وأخرجه أبو يعلى في مسنده (٦٦/١٢) ح (٦٧٠٨) من حديث أبي العباس بن عيد المطلب.

(٢) صحيح البخاري (١٣٣٠/٣) ح (٣٤٣٧) من حديث ابن مسعود بلفظ «قال: انشق القمر على عهد رسول الله ﷺ شقتين فقال النبي ﷺ أشهلوا»، وصحيح مسلم (٢١٥٨/٤) ح (٢٨٠٠)، وصحيح ابن حبان (٤٢١/١٤) ح (٦٤٩٦)، والترمذي ح (٣٢٨٧) (٣٩٨/٥) وقال: هذا حديث حسن صحيح.

(٣) سبق تخريجه.

أضربوا عما دعاهم إليه من المعارضة للقرآن جملة.

قال أبو محمد: هذا لا يخفى على من له أقل فهم: أنه إنما حملهم على ذلك العجز عما كلفهم من ذلك وارتفاع القوة عنهم، وأنه قد حيل بينهم وبين ذلك، ثم عمر الدنيا من البلغاء الذين يتخللون بالسنتهم تخلل الباقر<sup>(١)</sup> ويطيلون في المعنى التافه إظهاراً لاقتدارهم على الكلام، جماعات لا بصائر لهم في دين الإسلام منذ أربعمئة عام وعشرين عاماً، فما منهم أحد يتكلف معارضته إلا افتضح وسقط، وصار مهزأة ومعيرة يتماجن به ويتطايب عليه، منهم «مسيلمة» بن حبيب الحنفي<sup>(٢)</sup>، لما رام ذلك لم ينطق لسانه إلا بما يضحك الثكلى، وقد تعاطى بعضهم ذلك يوماً في كلام جرى بيني وبينه، فقلت له: اتق الله على نفسك، فإن الله تعالى قد منحك من البيان والبلاغة نعمة سبقت بها، والله لئن تعرضت لهذا الباب بإشارة ليسلبنك الله هذه النعمة، وليجعلنك فضيحة وشهرة ومسخرة وضحكة، كما فعل بمن رام هذا من قبلك. فقال لي: صدقت والله. وأظهر الندم، والإقرار بقبحه.

قال أبو محمد: وهذا الذي ذكرنا مشاهد، وهي آية باقية إلى اليوم، وإلى انقضاء الدنيا، وسائر آيات الأنبياء عليهم السلام قد فنيت بفنائهم فلم يبق منها إلا الخبر عنها فقط.

قال أبو محمد: وقد ظن قوم أن عجز العرب ومن تلاهم من سائر البلغاء عن معارضة القرآن إنما هو لكون القرآن أعلى طبقات البلاغة.

قال أبو محمد: وهذا خطأ شديد، ولو كان ذلك وقد أبى الله عز وجل أن يكون لما كان حينئذ معجزة، لأن هذه صفة كل باسق في طبقته والشئ الذي هو كذلك، وإن كان قد بسق في وقت ما، فلا يؤمن أن يأتي في غد ما يقاربه بل ما يفوقه. ولكن الإعجاز في ذلك إنما هو أن الله عز وجل حال بين العباد وبين أن يأتوا بمثله، ورفع

(١) روى أحمد في مسنده (١٦٥/٢) من حديث عبدالله بن عمرو عن النبي ﷺ فيما يعلم نافع أنه قال: «إن الله عز وجل يخفض البليغ من الرجال الذي يتخلل بلسانه كما تخلل الباقرة بلسانها» وتبقر: تشقق وفي الكلام توسع فيه وأفاض. (الوسيط ٦٥/١).

(٢) مسيلمة بن ثمامة بن كبير بن حبيب الحنفي الوائلي أبو ثمامة: متنبئ من المعمرين ولما ظهر الإسلام في غربي الجزيرة وافتتح النبي ﷺ مكة أرسل إليه مسيلمة خطاباً يقول فيه أنه نبي شريك لمحمد ﷺ في الرسالة . . . .

توفى النبي قبل القضاء على فتنه فلما انتظم الأمر لأبي بكر جهز جيشاً ضخماً بقيادة خالد بن الوليد للهجوم على ديار بني حنيفة . . . (الأعلام ٢٢٦/٧، ابن هشام ٧٤/٣).

عنهم القوة في ذلك جملة، وهذا مثل لو قال قائل إنني أمشي اليوم في هذا الطريق، ثم لا يمكن أحدٌ بعدى أن يمشى فيها، وهو ليس بأقوى من سائر الناس، وأما لو كان العجز عن المشي لصعوبة الطريق وقوة هذا الماشي لما كانت آيةٌ ولا معجزة، وقد بينا في غير هذا المكان أن القرآن ليس من نوع بلاغة الناس لأن فيه الأقسام التي في أوائل السور والحروف المقطعة التي لا يعرف أحد معناها وليس هذا من نوع بلاغة الناس المعهودة وقد روينا عن «أنيس» أخى أبي ذر الغفاري<sup>(١)</sup> رضي الله عنه: أنه سمع القرآن فقال: لقد وضعتُ هذا الكلام على ألسنة البلغاء، وألسنة الشعراء، فلم أجده يوافق ذلك، أو كلاماً هذا معناه. فصح بهذا ما قلناه من أن القرآن خارج عن نوع بلاغة المخلوقين، وأنه على رتبةٍ قد منع الله تعالى جميع الخلق عن أن يأتوا بمثله، ولنا في هذا رسالةٌ مستقصاة كتبنا بها إلى «أبي عامر أحمد بن عبد الملك بن شهيد»<sup>(٢)</sup>. وسنذكر منها هنا إن شاء الله تعالى ما فيه كفاية في كلامنا مع المعتزلة والأشعرية في خلق القرآن من ديواننا هذا. ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم.

قال أبو محمد: فإن قال قائل: إنه مُنع المعارضون حيثُذ من المعارضة أو عارضوا فسُتر ذلك. قيل له وبالله التوفيق: لو أمكن ما تقول لأمكن لغيرك أن يدعى في آيات موسى عليه السلام مثل ذلك، بل كان يكون أقرب إلى التليس؛ لأن في توراتكم أن السحرة عملوا مثل ما عمل موسى عليه السلام حاشا البعوض خاصة فإنهم لم يطيقوه.

قال أبو محمد: وهذا هو الباطل والتبديل الظاهر، لأن السحر لا يحيل عيناً ولا يقلبها، ولا يحيل طبيعة، إنما هو حيل قد بينا الكلام فيها بعون الله تعالى في موضعه

(١) جندب بن جنادة بن سفيان بن عبيد الله من بني غفار من كنانة ابن خزيمة، أبو ذر: صحابي، من كبارهم قديم الإسلام، يقال أسلم بعد أربعة وكان خامساً. يضرب به المثل في الصدق. وهو أول من حيا رسول الله ﷺ بتحية الإسلام. هاجر بعد وفاة النبي ﷺ إلى بادية الشام... روى له البخاري ومسلم ٢٨١ حديثاً.

(الأعلام ٢/ ١٤٠، حلية الأولياء ١/ ١٥٦).

(٢) أحمد بن عبد الملك بن أحمد بن شهيد، من بني الوضاح من أشجع من قيس عيلان، أبو عامر الأشجعي: وزير، من كبار الأندلسيين أدباً وعلماً.

مولده ووفاته بقرطبة - له شعر جيد يهزل فيه ويجد في «ديوان - ط» وتصانيف بديعة منها «كشف الدك وإيضاك الشك» و«حانوت عطار» و«التوابع والزوابع - ط» قطعة منه مصدرة بدراسة تاريخية لبطرس البستاني.

(الأعلام ١/ ١٦٣) بغية الملتبس ١٧٨، وفيات الأعيان ١/ ٣٥).



من هذا الكتاب وفي غيره.

قال أبو محمد: وهذا الاعتراض هو على سبيل إبطال الكواف لا سبيل من أقر بشيء منها، ثم يقال كل من وكى الأمر بعده عليه السلام معروف ليس منهم أحدٌ إلا وله أعداء يخرجون من عداوته إلى الغايات من الحق والغيط فأبو بكر وعمر تعاديهما «الرافضة» وتبلغ في عداوتهما وتكفيرهما أقصى الغايات. وما قال قط أحدٌ مؤمن ولا كافر عدوًّا لهما ولا وليًّا: إن أحدًا منهما أجبر أحدًا على الإقرار بآيات محمد ﷺ، ولا على ستر شيءٍ عورض به، ولا قدر أن يقول هذا أيضًا يهودى ولا نصرانى.

وكذلك عثمان أيضًا وعلى تعاديهما الخوارج، وتخرج في عداوتهما وتكفيرهما إلى أبعد الغايات، ما قال قط قائل في أحدهما شيئًا من هذا، وحتى لو رام أحدٌ من الملوك ذلك لما قدر عليه، لأنه لا يملك أيدى الناس ولا ألسنتهم، يصنعون في منازلهم ما أحبوا، وينشرونه عند من يثقون به حتى ينتشر.

وهذا أمر لا يقدر على ضبطه والمنع منه أحدٌ، لا سيما مع انخراق الدنيا وسعة أقطارها من أقصى السند إلى أقصى الأندلس، فلو أمكنت معارضته ما تأخر عن ذلك من له أدنى حظ من استطاعة عند نفسه على ذلك ممن لا بصيرة له في الإسلام في شرق الأرض وغربها. فإن قال قائل من اليهود: إن موسى عليه السلام قال لهم في التوراة: «لا تقبلوا من نبي أتاكم بغير هذه الشريعة وإن جاءكم بآيات».

قال أبو محمد: قلنا له وبالله تعالى التوفيق:

لا سبيل إلى أن يقول موسى عليه السلام هذا بوجه من الوجوه، لأنه لو قال ذلك لكان مبطلًا لنبوة نفسه، وهذا كلام ينبغى أن يتدبر؛ وذلك أنه لو قال لهم: لا تصدقوا من دعاكم إلى غير شريعتي وإن جاء بآيات، فإنه يلزمه إذا كانت الآيات لا توجب تصديق غيره إذا أتى بها في شيء دعا إليه، فهي غير موجبة تصديق موسى عليه السلام فيما أتى به، إذ لا فرق بين معجزاته ومعجزات غيره، إذ بالآيات صحت الشرائع، ولم تصح الآيات بالشرائع، لأن تصديق الشريعة موجبة للآية، والآية موجبة تصديق الشريعة، ومن قال خلاف هذا ممن يدين بشريعة وبنبوة فهو عظيم المجاهرة بالباطل.

قال أبو محمد: وأيضًا فإن هذا القول المنسوب إلى موسى عليه السلام كذب موضوع ليس في التوراة شيء منه، وإنما فيها: «من أتاكم يدعى نبوةً وهو كاذب فلا تصدقوه» فإن قلتم من أين نعلم كذبه من صدقه؟ فانظروا فإذا قال عن الله شيئًا، ولم

يكن كما قال فهو كاذب. هذا نص ما في التوراة فصيح بهذا أنه إذا أخبر عن الله تعالى بشيء فكان كما قال فهو صادق، وقد وجدنا كل ما أخبر به النبي ﷺ في غلبة الروم على كسرى، وإنذاره بقتل الكذاب العنسي، ويوم ذي قار، وبخلع كسرى، وبغير ذلك. فإن قالوا: إن في التوراة أن هذه الشريعة لازمة لكم في الأبد، قلنا: هذا محال في التأويل، لأنه كذلك أيضاً فيها: أن هذه البلاد يسكنونها أبداً، وقد رأيناهم بالعيان خرجوا عنها.

قال أبو محمد: فإن قال قائل: فقد قال لكم محمد ﷺ: لا نبي بعده<sup>(١)</sup>. قيل لهم وبالله تعالى نتأيد: ليس هذا الكلام مما ادعيتموه على موسى عليه السلام، لأننا قد علمنا من إخباره عليه السلام أنه لا سبيل إلى أن يظهر أحد آية بعده أبداً ولو جاز ظهورها لوجب تصديق من أظهرها، ولكننا قد أيقنا أنه لا تظهر آية على أحد بعده عليه السلام بوجه من الوجوه.

فإن قال قائل: وكيف تقولون في «الدجال» وأنتم ترون أنه يظهر له عجائب؟ فالجواب وبالله تعالى التوفيق: أن المسلمين فيه على أقسام، فأما «ضرار بن عمرو»<sup>(٢)</sup> وسائر فرق الخوارج، فإنهم ينفون أن يكون الدجال جملة فكيف أن يكون له آية. وأما سائر فرق المسلمين فلا ينفون ذلك. والعجائب المذكورة عنه إنما جاءت بنقل الآحاد.

وقال بعض أصحاب الكلام: إن الدجال إنما يدعى الربوية، ومدعى الربوية في نفس قوله بيان كذبه.

قالوا: فظهور الآية عليه ليس موجبا لضلال من له عقل. وأما مدعى النبوة فلا سبيل إلى ظهور الآيات عليه؛ لأنه كان يكون ضلالاً لكل ذي عقل.

(١) صحيح البخاري (٢٢٨٩/٥) ح (٥٨٤١) موقفاً، بلفظ «ولو قضى أن يكون بعد محمد ﷺ نبي عاش ابنه، ولكن لا نبي بعده»، ومسلم في صحيحه (١٨٧٠/٤) ح (٤٢٠٤) من حديث عامر بن سعد بن أبي وقاص عن أبيه قال قال رسول الله ﷺ لعلي: «أنت مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي».

(٢) ضرار بن عمرو الغطفاني: قاضي من كبار المعتزلة، طمع برياستهم في بلده، فلم يدركها. فخالقهم، فكفروه، وطرده. وصنف نحو ثلاثين كتاباً، بعضها في الرد عليهم وعلى الخوارج وفيها ما هو مقالات خبيثة. وشهد عليه الإمام أحمد بن حنبل عند القاضي سعيد بن عبد الرحمن الجمحي فأفتى بضرب عنقه، فهرب، وقيل: إن يحيى بن خالد البرمكي أخفاه.

(الأعلام ٢١٥/٣، لسان الميزان ٣/٣٠٣، وفضل الاعتزال ٣٩١).

قال أبو محمد: وأما قولنا في هذا فهو أن العجائب الظاهرة من الدجال إنما هي حيل من نحو ما صنع سحرة فرعون، ومن باب أعمال «الحلاج» وأصحاب العجائب، يدل على ذلك حديث «المغيرة بن شعبة» إذ قال للنبي ﷺ: إن معه نهر ماء ونهر خبز، فقال له رسول الله ﷺ: هو أهون على الله من ذلك<sup>(١)</sup>.

حدثنا «يونس بن عبد الله بن مغيث» حدثنا «أحمد بن عبد الرحيم»، حدثنا «محمد ابن عبد السلام الخشني»، حدثنا «محمد بن بشار بن دار»، حدثنا «يحيى بن سعيد القطان» حدثنا «هشام بن حسان القردوسي»، حدثنا «حميد بن هلال» عن «أبي الدهماء»، عن «عمران بن حصين» عن النبي ﷺ قال: «من سمع من أمتي بالدجال فليأمنه، فإن الرجل يأتيه وهو يحسبه مؤمناً فيتبعه مما يرى من الشبهات»<sup>(٢)</sup>.

قال أبو محمد: وبهذا تتألف الأحاديث. وقد بين رسول الله ﷺ في هذا الحديث أن ما يظهر الدجال من نهر ماء ونار وقتل إنسان وإحيائه - أن هذا حيل.

ولكل ذلك وجوه إذا طلبت وجدت. فقد تحيل ببعض الأجساد المعدنية إذا أذيب أنه ماء، وتحيل بالنفط الكاذب أنه نار، ويقتل إنسان ويغطي وآخر معه مخبوء فيظهر ليرى أنه قتل ثم أحيى كما فعل «الحسين بن منصور الحلاج» في الجدى الأبلق، وكما فعل «الشريعي» و«النميري» بالبغلة، وكما فعل «زيروب» بالزرزور.

وأنا أدري من يطعم الدجاج الزرنيخ فيخدر ولا يشك في موتها ثم يصب في حلوقها الزيت فتقوم صحاحاً.

وإنما كانت معجزة لو أحيى عظاماً قد أرمت، فيظهر نبات اللحم عليها، فهذه كانت تكون معجزة ظاهرة لا شك فيها، ولا يقدر غير نبي عليها البتة يظهرها الله عز وجل على يديه آية له.

وقد رأينا الدبر<sup>(٣)</sup> يلقى في الماء حتى لا يشك أحد أنها ميتة، ثم كنا نضعها

(١) صحيح البخاري (٢٦٠٦/٦) ح (٦٧٠٥) من حديث المغيرة بلفظ: «ما سأل أحد النبي ﷺ عن الدجال ما سألت، وأنه قال لي: ما يضرك منه؟ قلت: لأنهم يقولون: إن معه جبل خبز ونهر ماء قال: هو أهون على الله من ذلك، ومسلم في صحيحه (١٦٩٣/٣) ح (٢١٥٢) بلفظ مختلف.

(٢) صحيح: أخرجه الحاكم في المستدرک (٥٧٦/٤) ح (٨٦١٥) من حديث عمران بن حصين، وقال الحاكم: «هذا حديث صحيح الإسناد على شرط مسلم ولم يخرجاه»، وأبو داود (١١٦/٤) ح (٤٣١٩)، وأحمد في مسنده (٤٣١/٤) ح (١٩٨٨٨)، والطبراني في المعجم الكبير (٢٢٧/١٨) ح (٥٦٤).

(٣) الدبر: جماعة النحل والزناير الوسيط (٢٦٩/١).



لشمس فلا تلبث أن تقوم وتطير، وقد بلغنا مثل ذلك في الذباب المسترخى في الماء إذا ذُرَّ عليه سحق الآجر الجديد.

وآيات الأنبياء عليهم السلام لا تكون من وراء حائط، ولا في مكان بعينه، ولا من تحت ستارة، ولا تكون إلاً بادية مكشوفة.

وقد فضحت أنا حيلة «أبي محمد» المعروف بالمحرق في الكلام المسموع بحضرته ولا يرى المتكلم، وسمت<sup>(١)</sup> بعض أصحابه أن يُسمعى ذلك في مكان آخر، أو بحيث الفضاء دون بنيان، فامتنع من ذلك، فظهرت الحيلة، وإنما هي قصبة مثقوبة توضع وراء الحائط على شق خفى، ويتكلم الذى طرف القصبة على فيه على حين غفلة ممن فى المسجد كلمات يسيرة، الكلمتين والثلاث لا أكثر من ذلك، فلا يشك من فى البيت مع المحرق الملعون فى أن الكلام اندفع بحضرتهم. وكان المتكلم فى ذلك «محمد بن عبد الله الكاتب» صاحبه.

فإن اعترض معترض بقول الله تعالى:

﴿وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ﴾ [سورة الإسراء: ٥٩].

قيل له وبالله تعالى التوفيق: هذا يُخرج على وجهين، أحدهما أن معنى قوله تعالى: ﴿وَمَا مَنَعَنَا أَنْ نُرْسِلَ بِالْآيَاتِ إِلَّا أَنْ كَذَّبَ بِهَا الْأَوَّلُونَ﴾ إنما هو على معنى التبكيت لمن قال ذلك، وأورد تعالى كلامهم، وحذف ألف الاستفهام، وهذا موجود فى كلام العرب كثيراً.

والثانى: أنه إنما عنى تعالى بذلك الآيات المشترطة فى الرقى إلى السماء وأن يكون معه ملك وما أشبه هذا، وليس على الله تعالى شرط لأحد.

قال أبو محمد: والقول الأول هو جوابنا، لأن الله تعالى لا شىء يمنعه عما يريد.

وكذلك إن اعترض معترض بقول النبى ﷺ: «مَا مَنَ الْأَنْبِيَاءُ إِلَّا مَنْ قَدْ أُوتِيَ مَا عَلَى مِثْلِهِ آمَنَ الْبَشَرُ، وَإِنَّمَا كَانَ الَّذِى أُوتِيَتْهُ وَحِيًّا أَوْحَى إِلَىَّ، وَإِنِّى لَأَرْجُو أَنْ أَكُونَ أَكْثَرَهُمْ تَبَعًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ»<sup>(٢)</sup>.

قيل له وبالله التوفيق: إنما عنى رسول الله ﷺ بهذا القول آيته الكبرى الثابتة الباقية

(١) السوم فى المبايعة كالسوام بالضم، سمت بالسلعة وساومت واستمت بها غاليت واستمته إياها وعليها سألته، (المحيط ٤/ ١٣١).

(٢) صحيح البخاري (٤/ ١٩٠٥) ح (٤٦٩٦) بنحوه، ح (٦٨٤٦)، ومسلم فى صحيحه (١/ ١٣٤) ح =

أبد الآباد التي هي أول معجزته حين بعث وهي القرآن؛ لبقاء هذه الآية على الآباد. وإنما جعلها عليه السلام بخلاف سائر آيات الأنبياء عليهم السلام، لأن تلك الآيات يستوى في معرفة إعجازها العالم والجاهل وأما إعجاز القرآن فإنما يعرفه العلماء بلغة العرب، ثم يعرفه سائر الناس بإخبار العلماء لهم بذلك. مع ما في التوراة من الإنذار البين برسول الله ﷺ من قوله تعالى فيها: «سَأَقِيمُ لِبَنِي إِسْرَائِيلَ نَبِيًّا مِنْ إِخْوَتِهِمْ، أَجْعَلُ عَلَى لِسَانِهِ كَلَامِي فَمَنْ عَصَاهُ انتَقَمْتُ مِنْهُ».

قال أبو محمد: ولم تكن هذه الصفة لغير محمد ﷺ. وأخوة بني إسرائيل هم بنو إسماعيل. وقوله في السفر الخامس منها: «جاء الله من سيناء وأشرق من ساعير، واستعلن من جبال فاران».

قال أبو محمد: وسيناء هو موضع مبعث موسى عليه السلام بلا شك، و«ساعير» هو موضع مبعث «عيسى» عليه السلام، و«فاران» بلا شك هي مكة موضع مبعث «محمد» ﷺ. بيان ذلك: أن «إبراهيم» عليه السلام أسكن «إسماعيل» «فاران»، ولا خلاف بين أحد في أنه إنما أسكنه مكة. فهذا نص على مبعث النبي ﷺ.

والرؤيا التي فسرها «دانيال» في أمر الحجر الذي رأى الملك في نومه الذي دق الصنم الذي كان بعضه ذهباً، وبعضه فضة، وبعضه نحاساً، وبعضه حديداً، وبعضه فخاراً وخلطه كله وطحنه شيئاً واحداً ثم ربا الحجر حتى ملأ الأرض، ففسره «دانيال»: أنه نبي بجميع الأجناس، ويبلغ ملك أمره ملء الآفاق، فهل كان نبي قط غير «محمد» ﷺ جمع الأجناس كلها على اختلافها، واختلاف لغاتها، وأديانها، وممالكها، وبلادهم، فجعلهم جنساً واحداً، ولغة واحدة، وأمة واحدة، ومملكة واحدة، وديناً واحداً؟.

فإن العرب، والفرس، والنبط والأكراد، والترك، والديلم، والجبل، والبربر، والقبط، ومن أسلم من الروم والهند والسودان، على كثرتم كلهم ينطقون بلغة واحدة، وبها يقرؤون القرآن، وقد صار كل من ذكرنا أمة واحدة والحمد لله رب العالمين. فصحت النبوة المذكورة بلا إشكال، والحمد لله رب العالمين.

وكل ما ذكرنا في هذا الباب أنه يدخل على النصاري الذين يقولون بنبوة «عيسى» عليه السلام فقط من «الآريوسية» و«المقدونية» و«البولقانية» سواء بسواء مع ما في

= (١٥٢) من حديث أبي هريرة، والبيهقي في السنن الكبرى (٤/٩) ح (١٧٤٩٠)، وأحمد في مسنده (٣٤١/٢) ح (٨٤٧٢).

الإنجيل من دعاء المسيح عليه السلام في قوله: «اللهم ابعث البارقليط ليعلم الناس أن ابن البشر إنسان».

قال أبو محمد: وهذا غاية البيان لمن عقل؛ لأن المسيح عليه السلام علم أنه سيغلو قومه فيه، فيقولون: إنه الله، وإنه ابن الله، فدعا الله في أن يبعث الذي يبين للناس أنه ليس إلهاً، ولا ابن إله، وإنما هو إنسان ولد من امرأة من البشر. فهل أتى بعده نبي يبين هذا إلا «محمد» ﷺ؟ وهذا أمر لا يحيل بيانه على ذي حس سليم وإنصاف، ونسأل الله إيزاع الشكر على ما وفق له من الهدى.

فإن قال قائل: فإن المجوس تصدق بنبوة «زرادشت»، وقوم من اليهود يصدقون بنبوة «أبي عيسى الأصبهاني»، وقوم من كفرة الغالية يصدقون بنبوة «بزيع الحائك»، و«المغيرة بن أبي سعيد»، و«بنان بن سمعان التميمي» وغيرهم من كلاب الغالية.

فالجواب وبالله تعالى التوفيق: أن أبا عيسى، وبنان، وبزيعاً وسائر من تدعى له الغالية بنبوة أو إلهية من خيار الناس وشرارهم، لم تظهر لواحد منهم آية بوجه من الوجوه. والآيات لا تصح إلا بنقل الكواف، وكل هؤلاء كان بعد رسول الله ﷺ. وقد أخبر الذي جاءت البراهين بصدقه ﷺ - أنه لا نبي بعده، فقد صح البرهان ببطلان ما ادعى لهؤلاء من النبوة. وأما «زرادشت» فقد قال كثير من المسلمين بنبوته.

قال أبو محمد: ليست النبوة بمدفوعة قبل رسول الله ﷺ لمن صحت عنه معجزة. قال الله عز وجل: ﴿وَإِنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ﴾ [سورة فاطر: ٢٤]. وقال عز وجل: ﴿وَرَسُولًا قَدْ قُصِّصْنَا عَنْكَ مِنْ قَبْلُ وَرَسُولًا لَمْ نَقْصُصْهُمْ عَنْكَ﴾ [سورة النساء: ١٦٤]..

وقالوا: إن الذي ينسب إليه المجوس من الأكذوبات باطل مفترى منهم. وبرهان ذلك أن «المانية» تنسب إليه مقالاتهم، وأقوال هؤلاء كلهم متضادة لا سبيل إلى أن يقول بها قائل واحد صادق ولا كاذب في وقت واحد.

وكذا المسيح عليه السلام ينسب إليه «الملكانية» قولهم في التثليث، وتنسب إليه «النسطورية» قولهم أيضاً، وكذلك «اليحوقية». وتنسب إليه «المانية» أيضاً قولهم، وكذلك «المريونية». وهذا برهان ظاهر على كذب جميعهم عليهما بلا شك.

وقد رامت الغالية مثل هذا في القرآن، ولكن قد تولى الله حفظه، وبالجمله فكل كتاب وشريعة كانا مقصورين على رجال من أهلها، وكانا محظورين على من



سواهما فالتبديل والتحريف مضمون فيهما. وكتاب المجوس وشريعتهم إنما كانا طول مدة دولتهم عند «الموبذ»<sup>(١)</sup> وعند ثلاثة وعشرين «هربذا»<sup>(٢)</sup> لكل «هربذ» سفر قد أفرد به وحده لا يشاركه فيه غيره من الهراينة ولا من غيرهم، ولا يباح بشيء من ذلك لأحد سواهم. ثم دخل فيها الحرم بإحراق «الإسكندر» لكتابهم أيام غلبته «لدارا ابن دارا» وهم مقرون بلا خلاف منهم أنه ذهب منه مقدار الثلث. ذكر ذلك «بشير الناسك» وغيره من علمائهم.

وكذلك التوراة، إنما كانت طول مدة ملك بني إسرائيل عند «الكوهن الأكبر» الهاروني وحده، لا ينكر ذلك منهم إلا كذاب مجاهر.

وكذلك الإنجيل: إنما هي كتب أربعة مختلفة من تأليف أربعة رجال، فأمكن في كل ذلك التبديل، وقد نقلت كواف المجوس الآيات المعجزات عن زرادشت «كالصفر»<sup>(٣)</sup> الذي أفرغ وهو مذاب على صدره فلم يضره، وقوائم الفرس التي غاصبت في بطنه فأخرجها. وغير ذلك.

وممن قال: إن المجوس أهل كتاب على بن أبي طالب، و«حذيفة»<sup>(٤)</sup> و«سعيد بن المسيب»<sup>(٥)</sup>، و«قتادة»<sup>(٦)</sup>،

(١) قال مسلم بن يسار لو كان أبو قلابة من العجم كان «موبذ» موبذان، قال عارم: يعني: قاضي القضاة. (حلية الأولياء (٢/٢٨٤)، وقال النووي: يقولون لقاضي القضاة «موبذ موبذان» شرح النووي على مسلم (١٤/١٢٢).

(٢) قومه بيت النار للهند أو عظماء الهند أو علماؤهم أو خدم نار المجوس، والهربذي مشية في اختيال، وعدا الجمل الهربي أي في شق (القاموس المحيط ١/٣٥٨).

(٣) الصفر: النحاس الأصفر، والخالي من الأشياء (الواحد والجمع فيه سواء) ويجمع أيضاً على أصفار، ويقولون: إناء أصفار (الوسيط ٥١٦).

(٤) حذيفة بن حنبل بن جابر العبسي، أبو عبدالله واليمان لقب حنبل: صحابي، من الولاة الشجعان الفاتحين كان صاحب سر رسول الله ﷺ في المنافقين، لم يعلمهم أحد غيره. ولما ولي عمر سأل: أفي عمالي أحد من المنافقين؟ فقال: نعم، واحد. قال: من هو؟ قال: لا أذكره. له في كتب الحديث ٢٢٥ حديثاً.

(الأعلام ١٧١/٢، ابن عساكر ٩٣/٤، تهذيب التهذيب ٢/٢١٩).

(٥) سعيد بن المسيب بن حزن بن أبي وهب المخزومي القرشي، أبو محمد: سيد التابعين وأحد الفقهاء السبعة بالمدينة. جتمع بين الحديث والفقه والزهد والورع، وكان يعيش من التجارة بالزيت. لا يأخذ عطاءً. وكان أحفظ الناس لأحكام عمر بن الخطاب وأقضيته، حتى سمي راوية عمر. توفي بالمدينة. (الأعلام ١٠٢/٣، الوفيات ٢٠٦/١، صفة الصفوة ٢/٤٤).

(٦) قتادة بن دعامة بن قنادة بن عزيز، أبو الخطاب السدوسي البصري: مفسر حافظ ضريير أكمه. وكان مع =

و«أبو ثور»<sup>(١)</sup>، وجمهور أصحاب أهل الظاهر. وقد بينا البراهين الموجبة لصحة هذا القول في كتابنا المسمى «الإيصال»<sup>(٢)</sup> في كتاب الجهاد منه، وفي كتاب الذبائح منه، وفي كتاب النكاح منه، والحمد لله رب العالمين، ويكفي من ذلك صحة أخذ رسول الله ﷺ الجزية منهم وقد حرم عز وجل في نص القرآن في آخر سورة نزلت منه وهي براءة أن تؤخذ الجزية من غير كتابي.

قال أبو محمد: وأما العيسوية من اليهود فإنه يقال لهم: إذا صدقتم الكافة في نقل القرآن عن النبي ﷺ، وفي نقل معجزاته، وصحة نبوته فقد لزمكم الانقياد لما في القرآن من أنه عليه السلام بعث إلى الناس كافة بقوله تعالى فيه أمراً لرسوله ﷺ أن يقول:

﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا﴾ [سورة الأعراف: ١٥٨].

وقوله تعالى: ﴿وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾ [سورة آل عمران: ٨٥].

وقوله تعالى فيه: ﴿قَاتِلُوا الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَلَا بِالْيَوْمِ الْآخِرِ﴾ إلى قوله: ﴿حَتَّى يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ﴾ [سورة التوبة: ٢٩].

وما فيه من دعاء اليهود إلى ترك ما هم عليه، والرجوع إلى شريعته عليه السلام وهذا ما لا مخلص منه. فإن اعترضوا بما في القرآن بما حرم عليهم يعني اليهود وحضهم على التزام السبت، فإنما هو تبيكت لهم فيما سلف من أسلافهم الذي قفوا هم آثارهم، يبين هذا نص القرآن في قوله تعالى عن عيسى عليه السلام: «أنه

= علمه بالحديث رأساً في العربية، ومفردات اللغة وأيام العرب والنسب . . . . مات بواسطة الطاعون. (الأعلام ١٨٩/٥، تذكرة الحفاظ ١١٥/١، إرشاد الأريب ٢٠٢/٦).

(١) إبراهيم بن خالد بن أبي اليمان الكلبي البغدادي، أبو ثور: الفقيه صاحب الإمام الشافعي. مات ببغداد شيخاً. وقال ابن عبد البر: له مصنفات كثيرة منها كتاب ذكر فيه اختلاف مالك والشافعي وذكر مذهبه في ذلك . . . .

(الأعلام ٣٧/١، تذكرة الحفاظ ٨٧/٢، ميزان الاعتدال ١٥/١ وتاريخ بغداد ٦٥/٦، والانتفاء ١٠٧).

(٢) في كشف الظنون بعنوان «الخصال الجامعة لمحصل شرائع الإسلام في الواجب والحرام» مجلد شرحه ابن حزم الظاهري وسماه الإيصال إلى فهم كتاب الخصال وهو شرح كبير أورد فيه أقوال الصحابة والتابعين ومن بعدهم من الأئمة في مسائل الفقه ودلائله. كشف الظنون (٧٠٤).

رسول الله ﷺ إلى بنى إسرائيل ليحل لهم بعض الذى حُرِّمَ عليهم» وهذا نصٌّ جلىٌّ على نسخ شريعتهم وبطلانها، ثم ما لا ينكره أحد مؤمن ولا كافر من أنه عليه السلام حارب يهود بنى إسرائيل من «بنى قريظة» و«النضير» و«هذل» و«بنى قينقاع» وقتلهم وسباهم، وألزمهم الجزية، وسماهم كفَّاراً إذا لم يرجعوا إلى الإسلام، وقبِلَ إسلام من أسلم منهم، فلو لم يكن دينهم منسوخاً ما حل له إجبارهم على تركه، أو الجزية والصغار، ولا جاز له قبول ترك ما ترك منهم بدين بنى إسرائيل. ومن المحال الممتنع أن يكون عند العيسويين رسولاً صادقاً نبياً، ثم يجور ويظلم دين الحق. فوضح فساد قولهم وتناقضه بيقين لا إشكال فيه، والحمد لله رب العالمين.

وهكذا يقال لمن أقر بنبوة بعض الأنبياء عليهم السلام من فرق الصابئين «كإدريس» وغيره ممن لا يوقن بصحة قولهم فيه «كعادمون» و«اسقلابيوس» و«أيلون»، وغيرهم. وللمجوس المقتصرين على «زرادشت» فقط: أخبرونا بأى شيء صحت نبوة من تدَّعون له النبوة؟ فليس ها هنا إلا صحة ما أتوا به من المعجزات.

فيقال لهم: فإنَّ النقل إلى محمد ﷺ فى معجزاته أقرب عهداً، وأظهر صحة؛ وأكثر عدد ناقلين، وأدخل فى الضرورة. ولا فرق ولا مخلص لهم من هذا أصلاً، لأنه نقل ونقل، إلا أنَّ نقلنا أفشى وأظهر وأقوى انتشاراً، ومبدأ هذا مع ذهاب الصَّابئين وانقطاعهم، ورجوع نقلهم إلى من لا يقوم بهم حجة لقلتهم ولعلمهم اليوم فى جميع الأرض يبلغون أربعين، وأما المجوس فإنهم معترفون مقرون بأن كتابهم الذى فيه دينهم أحرقه «الإسكندر»، إذ قتل «دارا بن دارا» وأنه ذهب منه الثلثان وأكثر، وأنه لم يبق منه إلا أقلُّ من الثلث، وأنَّ الشرائع كانت فيما ذهب، فإذا هذا صفة دينهم فقد بطل القول به جملة لذهاب جمهوره، وإنَّ الله تعالى لا يكلف أحداً ما لا يتكفل بحفظه حتى يبلغ إليه. وفى كتاب لهم اسمه «خذائ نامة» يعظمونه جداً - أن «أنوشروان» الملك منع من أن يتعلم دينهم فى شيء من البلاد إلاَّ فى «أردشير حره» و«فشا» من «داتجرد» فقط، وكان قبله لا يتعلَّم إلاَّ «باصطخر» فقط، وكان لا يباح إلاَّ لِقوم خصائص. وكتابهم الذى بقى بعدما أحرق «الإسكندر» ثلاثة وعشرين سفرًا - فلهم ثلاثة وعشرون «هربذاً» لكل «هربذ» سفر لا يتعداه إلى غيره. و«موبذ موبذان» يشرف على جميع تلك الأسفار. وما كان هكذا فمضمون تبديله وتحريفه. وكل نقل هكذا فهو فاسد لا يوجب القطع بصحته. هذا إلى ما فى كتبهم التى لا يصح دينهم إلاَّ بالإيمان بها من الكذب الظاهر، كقولهم إن جرم الملك كان يركب إبليس حيث



شاء. وأن مبدأ الناس من بقلة «الرياس» وهي «الشرالية» وأن من ولادة «بيروان سياوش بن كيفاوش» من بنى مدينة «كنكدر» بين السماء والأرض، وأسكنها ثمانين ألف رجل من أهل البيوتات هم فيها إلى اليوم، فإذا ظهر «بهرام هماوند» على البقرة ليرد ملكهم نزلت تلك المدينة إلى الأرض، ونصروه، وردوا دينهم وملكهم.

قال أبو محمد: وكل كتاب دُونَ فيه الكذب فهو باطل موضوع ليس من عند الله عز وجل، فظهر من فساد دين المجوس كالذي ظهر من فساد دين اليهود والنصارى سواء بسواء، والحمد لله رب العالمين.

### فصل في مناقضات ظاهرة وتكاذيب واضحة في الكتاب الذي

تسميه اليهود التوراة، وفي سائر كتبهم وفي الاتاجيل

الأربعة يتيقن بذلك تحريفها وتبديلها وأنها غير الذي أنزل الله عز وجل

قال أبو محمد: نذكر إن شاء الله تعالى ما في الكتب المذكورة من الكذب الذي لا يشك كل ذي مُسْكَةٍ تمييز في أنه كذب على الله تعالى وعلى الملائكة عليهم السلام وعلى الأنبياء عليهم السلام، إلى أخبارٍ أوردها لا يخفى الكذب فيها على أحد كما لا يخفى ضوء النهار على ذي بصر.

وقد كنا نعجب من إطباق النصارى على تلك الأقوال الفاسدة المتناقضة التي لا يخفى فسادها على أحد به رمق، إلى أن وقفنا على ما بأيدي اليهود فرأينا أن سبيلهم وسبيل النصارى واحدة كشق الأبلمة<sup>(١)</sup> وثبت بذلك عند كل منصف من المخالفين صحة قولنا: إن كل من خالف دين الإسلام، ونحلة السنة ومذهب أصحاب الحديث، فإنه عارف بضلال ما هو عليه، إلا أنهم بخذلان الله تعالى إياهم مكابرون لعقولهم، مغلبون لأهوائهم وظنونهم على يقينهم تقليدًا لأسلافهم وعصبية واستدامة لرياسة دنيوية. وهكذا وجدنا أكثر من شاهدناه من رؤسائهم.

فنحم الله كثيرًا على ما هدانا له من الإسلام، ونحلة السنة، واتباع الآثار الثابتة، ونسأله تثبيتنا على ذلك، وأن يجعلنا من الدعاة إليه حتى يدعونا إلى رحمته ورضوانه عند لقائه آمين.

(١) بلم: البلمة: برمة العضاه عن أبي حنيفة، والإيلم والأيلم والأيلم والإيلم والأيلم كل ذلك الخوصة، ويقال: المال يتناشق الإبلمة وبعضهم يقول: شق الأبلمة (لسان العرب ١٢/٥٣).

قال أبو محمد: وليعلم كل من قرأ كتابنا هذا أننا لم نُخرج من الكتب المذكورة شيئاً يمكن أن يُخرج على وجه ما وإن دقَّ وبعد، فالاعتراض بمثل هذا لا معنى له، وكذلك أيضاً لم نُخرج منه كلاماً لا يفهم معناه وإن كان ذلك موجوداً فيها، لأن للقاتل أن يقول قد أصاب الله به ما أراد، وإنما أخرجنا ما لا حيلة فيه ولا وجه أصلاً إلا الدعاوى الكاذبة التي لا دليل عليها أصلاً لا مُحتملاً ولا خفياً.

## فصل

### التوراة السامرية

قال أبو محمد: أول ذلك أن بأيدي السامرية توراة غير التوراة التي بأيدي سائر اليهود، يزعمون أنها المنزلة، ويقطعون أن التي بأيدي اليهود محرقة مبدلة. وسائر اليهود يقولون إن التي بأيدي السامرية محرقة مبدلة، إلى آخره، ولم يقع إلينا توراة السامرية لأنهم لا يستحلون الخروج عن فلسطين والأردن أصلاً، إلا أننا أتينا ببرهان ضروري على أن التوراة بأيدي السامرية أيضاً محرقة مبدلة مكذوبة عندما ذكرنا في آخر هذه الفصول أسماء ملوك بني إسرائيل، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم.

## فصل

### عدم الاختلاف في توراة اليهود

في أول ورقة من توراة اليهود التي عند ربانيهم، وعانانيهم وعيسويهم حيث كانوا في مشارق الأرض ومغاريها- لا يختلفون فيها على صفة واحدة ولو رام أحد أن يزيد فيها لفظة أو ينقص أخرى لافتضح عند جميعهم مبلغة ذلك إلى أحبارهم الذين كانوا أيام ملك الهارونية لهم قبل «الخراب الثاني» بدهر، يذكرون أنها مبلغة ذلك في أولئك إلى عزرا الوراق الهاروني، ففي صدرها قال الله تعالى:

«أصنعُ بناءً كصورتنا كشبهنا».

قال أبو محمد: ولو لم يقل إلا كصورتنا لكان له وجه حسن ومعنى صحيح، وهو أن نضيف الصورة إلى الله تعالى إضافة الملك والخلق، كما تقول هذا عمل الله، وتقول للقرد والقبيح والحسن هذه صورة الله، أي تصوير الله، والصفة التي انفرد بملكها وخلقها، لكن قوله «كشبهنا» منع التأويلات، وسدَّ المخارج، وقطع السبل

وأوجب شبه آدم لله عز وجل ولا بد ضرورة.

وهذا يعلم بطلانه ببديهة العقل؛ إذ الشبه والمثل معناهما واحد، وحاشا لله أن يكون له مثل أو شبيه.

## فصل

### الكلام عن الاتهر في التوراة

وبعد ذلك قال:

«وَنَهَرٌ يَخْرُجُ مِنْ عَدْنٍ فَيَسْقِي الْجَنَانَ، وَمِنْ ثَمَّ يَفْتَرِقُ فَيَصِيرُ أَرْبَعَةَ أَرْؤُسٍ، اسْمُ أَحَدِهَا النِّيلُ، وَهُوَ مُحِيطٌ بِجَمِيعِ بِلَادِ رَوَيْلَةَ<sup>(١)</sup> الَّذِي بِهِ الذَّهَبُ، وَذَهَبُ ذَلِكَ الْبَلَدِ جَيِّدٌ، وَبِهَا اللَّوْلُؤُ وَحِجَارَةُ الْبَلُورِ. وَاسْمُ الثَّانِي «جِيحَان»<sup>(٢)</sup> وَهُوَ مُحِيطٌ بِجَمِيعِ بِلَادِ الْحَبْشَةِ. وَاسْمُ الثَّالِثِ الدَّجْلَةُ، وَهُوَ السَّائِرُ شَرْقَ «الْمَوْصِلِ». وَاسْمُ الرَّابِعِ الْفَرَاتِ «وَأَخَذَ اللَّهُ آدَمَ وَوَضَعَهُ فِي جَنَّاتِ عَدْنٍ».

قال أبو محمد: في هذا الكلام من الكذب وجوه فاحشة قاطعة بأنها من توليد كذاب مستهزئ.

وأول ذلك: إخباره أن هذه الأربعة تفترق من النهر الذي يخرج من جنات عدن التي أسكن الله فيها آدم، إذ خلقه ثم أخرجه منها إذ أكل من الشجرة التي نهاه الله تعالى عن أكلها، وكل من له أدنى معرفة بالهيئة وبصفة الربع المعمور من الأرض الذي هو في شمال الأرض أو من مشى إلى مصر والشام والموصل يدري أن هذا كله كذب فاضح، وأن مخرج النيل من عين الجنوب من خارج المعمور، ومصبه قبالة «تنيس»<sup>(٣)</sup>، وقبالة الإسكندرية في آخر أعمال مصر في البحر الشامي. وأن مخرج

(١) رويلة بفتح أوله وكسر ثانيه، وبعد الياء المثناة من تحت الساكنة لام بلدان وإفريقية قال البكري: رويلة مدينة غير مسورة في وسط الصحراء وهي أول حدود بلاد السودان . . . .  
ورويلة من أطرابلس بين المغرب والقبلة . . . .

ورويلة المهدية وهي مدينة بإفريقية بناها المهدي. (معجم البلدان ٣/ ١٦٠).

(٢) جحيان بالفتح ثم السكون والحاء المهملة واللف ونون نهر بالمصيصة بالثغر الشامي، ومخرجه من بلاد الروم ويمر حتى يصب بمدينة تعرف بكفرياً بإزاء المصيصة وعليه وعند المصيصة قنطرة من حجارة رومية عجيبة قديمة عريضة . . . . (معجم البلدان ٢/ ١٩٦).

(٣) تنيس بكسرتين وتشديد النون وياء ساكنة والسين مهملة جزيرة في بحر قريبة من البر ما بين الفرما ودمياط والفرما في شريقها، قال المنجمون: طولها أربع وخمسون درجة وعرضها إحدى وثلاثون درجة (معجم البلدان ٢/ ٥١).



الدجلة والفرات وجيحان من الشمال.

فأما «جیحان» فيخرج من بلاد الروم، ويمر ما بين «المصيصة»<sup>(١)</sup> وريضها<sup>(٢)</sup> المسمى «كَفَرِيَّيَا» حتى يصب في البحر الشامي على أربعة أميال من «المصيصة». وأما «دجلة» فمخرجها من أعين بقرب «خِلَاط»<sup>(٣)</sup> من عمل «أرمينية»<sup>(٤)</sup> بقرب «آمد»<sup>(٥)</sup> من ديار بكر، وتصب مياهها في البطائح المشهورة بقرب البصرة في أرض العراق متاخمة أرض العرب.

وأما الفرات فمخرجه من بلاد الروم على يوم من «قالي قلا»<sup>(٦)</sup> قرب «أرمينية» ثم يخرج إلى «ملطية»، ثم يأخذ على أعمال «الرقعة»<sup>(٧)</sup> إلى العراق، وينقسم على قسمين: كلاهما يقع في «دجلة».

فهذه كذبة شنيعة كبيرة لا مخلص منها. والله تعالى لا يكذب. وأخرى وهي قوله: إنَّ النيل محيط ببلد «زويلة» و«جیحان» محيط ببلد الحبشة، وهذه كذبة شنيعة ما في جميع أرض السودان والحبشة وغير الحبشة نهير غير النيل وما ثم غيره أصلاً، ويتفرع سبعة فروع كلها مخرج واحد، ثم يجتمع فوق بلاد النوبة.

(١) المصيصة بالفتح ثم الكسر والتشديد ويا ساكنة وصاد أخرى كذا ضبطه الأزهري وغيره من اللغويين بتشديد الصاد الأولى وهي مدينة على شاطئ جيحان من ثغور الشام بين أنطاكية وبلاد الروم تقارب طرسوس (معجم البلدان ٥/١٤٤).

(٢) الربيض: محرقة الأمعاء أو ما في البطن سوى القلب وسور المدينة ومأوى الغنم وحبل الرحل أو ما يلي الأرض منه لا ما فوق الرحل... القاموس المحيط (٢/٣٢٨).

(٣) خِلَاط: بكسر أوله وآخره طاء مهملة البلدة العامرة المشهورة ذات الخيرات الواسعة والثمار الياقة، وهي قصبة أرمينية الوسطى (معجم البلدان ٢/٣٨٠، ٣٨١).

(٤) إرمينية: بكسر أوله ويفتح وسكون ثانيه وكسر الميم ويا ساكنة وكسر النون خفيفة مفتوحة اسم لصقع عظيم واسع في جهة الشمال والنسبة إليها (أرمني)، وحدهما من بردعة إلى باب الأبواب ومن الجهة الأخرى إلى بلاد الروم وجبل القبق وصاحب السرير.

وقيل إرمينية الكبرى: خِلَاط ونواحيها وإرمينية الصغرى تفليس ونواحيها وقيل ثلاث أرمينيات وقيل أربع... معجم البلدان (١/١٥٩، ١٦٠).

(٥) بكسر الميم... وهي أعظم مدن ديار بكر وأجلها قدرًا وأشهرها ذكرًا، ودجله محيطه بأكثره مستديره به كالهلال (معجم البلدان ١/٥٦، ٥٧).

(٦) وهي مدينة سميت قالي لأن، ملكتهم امرأة كانت تسمى قالي وصورت نفسها على باب من أبوابها... وهي بلدة بأرمينية معجم البلدان (٤/٢٩٩).

(٧) الرقة: بفتح أوله وثانيه وتشديده وأصله كل أرض إلى جنب واد ينسبط عليها، وهي مدينة مشهورة على الفرات بينها وبين حران ثلاثة أيام معدودة في بلاد الجزيرة، لأنها من جانب الفرات بينها وبين حران ثلاثة أيام. (معجم البلدان ٤/٥٨).

وكذبة ثالثة: وهى قوله: إن ببلد «زويلة» اللؤلؤ الجيد وهذا كذب، وما للؤلؤ بها مكان أصلاً إنما اللؤلؤ فى مغاصاته فى بحر فارس وبحر الهند والصين، وهذه فضائح لا خفاء بها لم يقلها الله تعالى قط، ولا إنسان يهاب الكذب.

فإن قال قائل: فقد صح عن نبيكم ﷺ أنه قال: «النيل والفرات وسيحان وجيحان من أنهار الجنة»<sup>(١)</sup> قلنا: نعم. هذا حق لا شك فيه، ومعناه هو على ظاهره بلا تكلف تأويل أصلاً، وهى أسماء لأنهار الجنة كالكوثر والسلسيل.

فإن قيل: قد صح عنه عليه السلام أنه قال:

«ما بين بيتى ومنبرى روضة من رياض الجنة»<sup>(٢)</sup>.

قلنا: هذا حق، وهو من أعلام نبوته، لأنه أنذر بمكان قبره فكان كما قال، وذلك المكان لفضله وفضل الصلاة فيه يؤدى العمل فيه إلى دخول الجنة، فهى روضة من رياضها، وباب من أبوابها. ومعهود اللغة أن كل شىء فاضل طيب فإنه يضاف إلى الجنة. ونقول لمن بشرنا بخبر حسن: هذا من الجنة. وقال الشاعر: «روائح الجنة فى الشباب».

وليس كذلك هذا الذى فى توراة اليهود لأن واضعها لم يدعنا فى لبس من كذبه بل بين أنه عنى النيل المحيط بأرض زويلة بلد الذهب الجيد، ودجلة التى بشرقى «الموصل» و«جیحان» المحيط ببلاد الحبشة الذى لم يخلق بعد، فلم يدع لطالب تأويل لكلامه حيلة ولا مخرجاً. وأيضاً فإنهم لا يمكنهم ألبة تخريج ما فى توراتهم المكذوبة على ما وصفنا نحن الآن فى نص توراتهم أن الجنة التى أخرج منها آدم لأكله من الشجرة التى فيها إنما

(١) صحيح مسلم (٢١٨٣/٤) ح (٢٨٣٩) بلفظ «سيحان وجيحان والفرات والنيل كل من أنهار الجنة»، وأحمد فى مسنده (٢٨٩/٢) ح (٧٨٧٣)، قال ابن حجر فى فتح الباري (٢١٤/٧) قيل: إنما أطلق على هذه الأنهار أنها من الجنة تشبيهاً لها بأنهار الجنة لما فيها من شدة العذوبة والحسن والبركة، وقال: والحاصل أن أصلها فى الجنة وهما يخرجان أولاً من أصلها ثم يسيران إلى أن يستقرا فى الأرض ثم ينبعان واستدل به على فضيلة ماء النيل والفرات لكون منبعهما من الجنة وكذا سيحان وجيحان...

(٢) صحيح مسلم (١٠١٠/٢) ح (١٣٩٠) وأحمد فى مسنده (٤٠١/٢) ح (٩٢٠٣) والبيهقى فى شعب الإيمان (٤٨٦/٣)، قال ابن حجر فى الفتح: أى كروضة من رياض الجنة فى نزول الرحمة وحصول السعادة بما يحصل فى ملازمة خلق الذكر لاسيما فى عهده ﷺ فىكون تشبيهاً بغير أداة أو المعنى أن العبادة فيها تؤدى إلى الجنة فىكون مجازاً، أو هو على ظاهره وأن المراد أنه روضة حقيقية بأن ينتقل ذلك الموضع بعينه فى الآخرة إلى الجنة هذا محصل ما أوله العلماء فى هذا الحديث... فتح الباري (١٠٠/٤).

هى شرق عدن، فى الأرض لا فى السماء كما نقول نحن. فثبتت الكذبة لا مخرج منها أصلاً، ولو لم يكن فى توراتهم إلا هذه الكذبة وحدها لكفت فى بيان أنها موضوعة لم يأت بها «موسى» قط، ولا هى من عند الله تعالى، فكيف ولها نظائر ونظائر ونظائر؟.

فإن قيل: فى القرآن ذكر سد «يأجوج» و«مأجوج» ولا يدرى مكانه ولا مكانهم. قلنا: مكانه معروف فى أقصى الشمال فى آخر المعمور منه. وقد ذكر أمر يأجوج ومأجوج فى كتب اليهود التى يؤمنون بها ويؤمن بها النصارى وقد ذكر يأجوج ومأجوج والسد «أرسططاليس» فى كتابه فى الحيوان عند كلامه على «الغرائق»، وقد ذكر سد يأجوج ومأجوج «بطليموس» فى كتاب المسمى «جغرافيا» وذكر طول بلادهم وعرضها. وقد بعث إليه «الوائق» أمير المؤمنين «سلام الترجمان» فى جماعة معه حتى وقفوا عليه. ذكر ذلك «أحمد بن الطيب السرخسى»<sup>(١)</sup> وغيره، وقد ذكره «قدامة بن جعفر»<sup>(٢)</sup> والناس، فتهيأت خبر من خبر. وحتى لو خفى مكان «يأجوج» و«مأجوج» والسد فلم يعرف فى شىء من المعمور مكانه لما ضر ذلك خبرنا شيئاً، لأنه كان يكون مكانه حيث خلف خط الاستواء حيث يكون ميل الشمس ورجوعها وبعدها كما هو فى الجهة الشمالية، بحيث تكون الآفاق كبعض آفاقنا المسكونة، والهواء كهواء بعض البلاد التى يوجد فيها النبات والتناسل.

واعلموا أن كل ما كان فى عنصر الإمكان فأدخله مُدخلٌ فى عنصر الامتناع بلا برهان فهو كاذب مبطل جاهل أو متجاهل، لا سيما إذا أخبر به من قد قام البرهان على صدق خبره، وإنما الشأن فى المحال الممتنع الذى تكذبه الحواس والعيان أو بديهية العقل، فمن جاء بهذا فإنما جاء ببرهان قاطع على أنه كذاب مفتر ونعوذ بالله من البلاء.

(١) أحمد بن محمد بن مروان بن الطيب، أبو العباس: فيلسوف غزير العلم بالتاريخ والسياسة والأدب والفنون. ولد فى سرخس (من نواحي خراسان) وقرأ على الكندي الفيلسوف، له تصانيف منها «كتاب السياسة» و«المدخل إلى صناعة النجوم» و«كتاب الموسيقى الكبير» و«الموسيقى الصغير» و«المسالك والممالك» و«الأرثماطيقى والجبر والمقابلة» و«الجلساء والمجالسة» و«وصف مذهب الصابئين»....

(الأعلام ٢٠٥/١، لسان الميزان ١٨٩/١، ومعجم الأدباء ١٥٨/١).

(٢) قدامة بن جعفر بن قدامة بن زياد البغدادي، أبو الفرج: كاتب من البلغاء الفصحاء المتقدمين فى علم المنطق والفلسفة. كان فى أيام المكتفى بالله العباسي وأسلم على يده، وتوفى ببغداد. يضرب به المثل فى البلاغة له كتب منها «الخراج - ط» قسم منه، و«نقد الشعراء - ط» و«جواهر الألفاظ - ط» و«السياسة».... (الأعلام ١٩١/٥، النجوم الزاهرة ٢٩٧/٣، وإرشاد الأريب ٢٠٣/٦ - ٢٠٥، ونقد الشر ٣٣).



## فصل

## ادعاء التوراة أن آدم إله من الآلهة

ثم قال: وقال الله: «هذا آدم قد صار كواحد منا معرفة في الخير والشر والآن كيلا يمدَّ يده ويأخذ من شجرة الحياة ويأكل ويحيا إلى الدَّهر فطرده الله من جنات عدن».

قال أبو محمد:

حكايته عن الله تعالى أنه قال هذا آدم قد صار كواحد منَّا مصيبة من مصائب الدَّهر، وموجب ضرورة أنهم آلهة أكثر من واحد، ولقد أدَّى هذا القول الخبيث المفترى كثيراً من خواص اليهود إلى الاعتقاد أن الذي خلق آدم لم يكن إلاَّ خلقاً خلقه الله تعالى قبل آدم، وأكل من الشجرة التي أكل منها آدم فعرف الخير والشر، ثم أكل من شجرة الحياة فصار إلهاً من جملة الآلهة، نعوذ بالله من هذا الكفر الأحمق، ونحمده إذ هدانا للملة الزاهرة الواضحة التي تشهد سلامتها من كل دَخَل<sup>(١)</sup> بأنَّها من عند الله تعالى.

## فصل

وبعد ذلك، «وَأَسْكَنَ فِي شَرْقَى جَنَّةِ عَدْنِ الْكَرْوَيْمِ، وَلَهَبَ سَيْفٌ مُتَقَلِّبٌ بِحِرَاسَةِ شَجَرَةِ الْحَيَاةِ».

ورأيت في نسخة أخرى منها: «وَوَكَّلَ بِالْجَنَانِ الْمَشْتَهَرِ «إِسْرَافِيلَ» وَنَصَبَ بَيْنَ يَدَيْهِ رَمْعًا نَارِيًّا لِيَحْفَظَ طَرِيقَ شَجَرَةِ الْحَيَاةِ».

قال أبو محمد: إن لم يكن أحدهما خطأ من المترجم وإلا فلا أدرى كيف هذا؟

## فصل

## عن قاتل قابيل

وبعد ذلك قال الله تعالى: «كُلٌّ مِنْ قَتْلِ قَابِيلَ يَقَادُ بِهِ إِلَى سَبْعَةٍ». ولا تناكر بين جميعهم في أن «لَامَكُ بْنُ مَتَوْشَائِيلَ» بن محويائيل بن عيراد بن حنوك بن قابيل «هو» الذي قتل قابيل جدَّ أبيه، وأنه لم يقْد به، فنسبوا إلى الله تعالى الكذب لأنه وعده أن يَقِيد به إلى السبعة ولم يَقْد به، وأيضاً فإن ذكر السبعة هنا حمق، لأن «لَامَكُ»

(١) الدخُل: الداء والعيب والريبة ويحرك وما دخل عليك من ضيعتك (المحيط ٣/٣٦٣).

الذى قتله هو الخامس من ولد قايين، و«قايين» هو الخامس من آباء «لامك»، فلا مدخل للسبعة ها هنا.

## فصل

### كلام التوراة عن هابيل

وقبل هذا ذكر «هابيل» بن آدم وأنه راعى غنم، ثم قال ذلك بنحو ورقتين: «إن» «لامك» المذكورة آنفاً اتخذ امرأتين اسم إحداهما «عادة» والثانية «صِلَّةٌ» وولدت «عادة» «يابال» وهو أول من سكن الأخبية، وملك الماشية. وهاتان قضيتان تكذب إحداهما الأخرى ولا بد.

## فصل

### ادعاء التوراة أن أولاد الله اتخذوا نساء

وبعد ذلك قال: «فلما ابتدأ الناس يكثرون على ظهر الأرض وولد لهم البنات فلما رأى أولاد الله بنات آدم أنهنّ حسان اتخذوا منهن نساء». وقال بعد ذلك: «كان يدخل بنو الله إلى بنات آدم، ويولد لهم حراماً، وهم الجبابرة الذين على الدهر لهم أسماء». وهذا حمق ناهيك به، وكذب عظيم إذ جعل لله أولاداً ينكحون بنات آدم، وهذه مصاهرة تعالى الله عنها، حتى أن بعض أسلافهم قال: إنما عنى بذلك الملائكة، وهذه كذبة إلا أنها دون الكذبة الأولى فى ظاهر اللفظ.

## فصل

وفى خلال هذا قال: «لا يدين روى فى الإنسان إلى الدهر إذ هم متتشرون لزيغانه هو. بشر فتكون أعمارهم مائة وعشرون سنة».

وهذا كذب فاحش، ومصيبة الأبد، لأنه ذكر بعد هذا القول أن «سام بن نوح» عاش بعد ذلك ستمائة سنة، و«أرفخشاذ بن سام» عاش أربعمائة وخمسة وستين سنة،

و«شالغ» بن أرفخشاذ عاش أربعمئة سنة وثلاثاً وثلاثين سنة. و«عابر» بن شالغ عاش أربعمئة سنة وأربعاً وستين سنة، و«فالغ» بن «عابر» مائتي سنة وسبعاً وثلاثين سنة، و«رعو بن فالغ» عاش مائتي سنة وتسعاً وعشرين سنة، و«سروغ بن رعو» عاش مائتي سنة وثلاثين سنة، و«ناحور بن سروغ» عاش مائة وثمان وأربعين سنة، و«تارح بن ناحور» عاش مائتي سنة وخمسين سنة، و«إبراهيم بن تارح» عاش مائة سنة وخمساً وسبعين سنة، و«إسحاق بن إبراهيم» عاش مائة سنة وثمانين سنة، و«إسماعيل بن إبراهيم» عاش مائة سنة وسبعاً وثلاثين سنة، و«يعقوب بن إسحاق» عاش مائة وسبعاً وأربعين سنة، و«لاوى بن يعقوب» عاش مائة سنة وسبعاً وثلاثين سنة. و«عمران بن فهث» عاش كذلك أيضاً، و«فهث بن لاوى» عاش مائة سنة وثلاث وثلاثين سنة. وأن «سارح بنت أشر» و«مريم بنت عمران» و«هارون بن عمران» عاش كل واحد منهم أزيد من مائة وعشرين سنة بسنيهم. فاعجبوا لهذه الفضائح ولعقول تتابعت على التصديق والتدين بمثل هذا الإفك الذى لا خفاء به.

## فصل

### اضطراب التوراة فى أعمار البشر

وبعد ذلك ذكر أن «متوشالغ بن حنوك بن مارد» عاش تسعمائة سنة وتسعاً وستين سنة، وأنه ولد له «لامك» وهو ابن مائة سنة وسبع وثمانين سنة. وأن «لامك» المذكور إذ بلغ مائة سنة واثنين وثمانين سنة ولد له «نوح» عليه السلام. فلا شك من أن «متوشالغ» كان إذ ولد له نوح ابن ثلاثمائة سنة وتسع وستين سنة. فوجب من هذا ضرورة أن نوحاً عليه السلام كان ابن ستمائة سنة إذ مات «متوشالغ» قاضبطوا هذا.

ثم قال: «إن فى اليوم السابع عشر من الشهر الثانى من سنة ستمائة من عمر «نوح»، اندفعت المياه بالطوفان». ثم قال: «إن فى اليوم سبعة وعشرين يوماً من الشهر الثانى من سنة إحدى وستمئة لنوح، خرج نوح من التابوت - يعنى السفينة - وأنه فيها مات قبل خروجهم منها بشهرين غير ثلاثة أيام، وقد قطع فيها بيتاً على أنه لم يدخل التابوت أحد من الناس إلا نوح وبنوه الثلاثة وامرأة نوح، وثلاث نساء لأولاده، وقد قطع فيها بيتاً على أنه لم ينبج من الغرق إنسى أصلاً ولا حيوان فى غير التابوت.



وهذه كذبات واضحة نعود بالله من مثلها، لأن في نصوص توراتهم كما أوردنا: أن «متوشالح» لم يغرق، لأنه لو غرق لم يستوف تمام السنة الموفية ستمائة سنة «لنوح». وفي نصها أنه استوفها. وأيضاً فإنه عندهم محمود ممدوح لم يستحق الهلال قط. وأبطلوا أيضاً أن يكون دخل التابوت إذ قطعوا بأنه لم يدخلها إنسى أعنى السفينة إلا نوح وبنوه الثلاثة ونساؤهم. وأبطلوا أن ينجو في غير التابوت بقطعهم أنه لم ينج إنس ولا حيوان في غير التابوت. ولا بد «للمتوشالح» من أحد هذه الوجوه الثلاثة، فلاح الكذب البحت في نقل توراتهم ضرورة. وتيقن كل ذى عقل أنها غير منزلة من الله تعالى ولا جاء بها نبي أصلاً، لأن الله تعالى لا يكذب، والأنبياء لا تأتي بالكذب، فصح يقيناً أنها من عمل زنديق جاهل، أو مُستخف متلاعب بها. ونعود بالله من مثل مقالهم، وفي هذا الفصل كفاية فكيف ومعه أمثال كثيرة.

## فصل

### مباركة نوح لابنه سام

وبعد ذلك ذكر أن نوحاً إذ بلغه فعل ابنه حام أبى كنعان فقال: ملعون «كنعان» عبد العبيد يكون لإخواته مستعبداً يكون لأخويه. يبارك الإله ساماً ويكون أبو كنعان عبداً لهم، إحسان الله «ليافث»، ويسكن في أخبية سام، ويكون أبو كنعان عبداً لهم. ثم نسي المحرف أو تعاضم استخفافاً بهم فلم يطل لكنه بعد ستة أسطر قال إذ ذكر أولاد حام فقال: بنو حام «كوش» و«مصريم» و«فوحا» و«كنعان». وبنو كوش: «وصبان» و«زويلة» و«رغاوة» و«رعمه» و«سفتخا». وبنو «رعمه»: «السند» و«الهند» و«كوش» ولد نمرود الذي ابتداءً يكون جباراً في الأرض الذي كان جبار صيد بين يدي الله عز وجل، وكان أول مملكته «بابل». فحصل من هذا الخبر تكذيب نوح في خبره، وهو بإقرارهم نبي معظم جداً. وإذا وصف أن ولد أبى كنعان صاروا ملوكاً على إخوة بنى كنعان وعلى بنينهم، ثم العجب كله أن على ما توجبه توراتهم كان ملك نمرود بن كوش بن كنعان بن حام على جميع الأرض ونوح حى، وسام بن نوح حى، لأن في نص توراتهم أن نوحاً عاش إلى أن بلغ إبراهيم بن تارح عليه السلام، ثمانية وخمسين عاماً. وأن سام بن نوح عاش إلى أن بلغ إبراهيم وعيصا ابنا إسحاق بن إبراهيم عليهما السلام خمساً وأربعين سنة، على ما ذكره من مواليدهم أباً فأباً.

فما لنا نرى خبر نوح معكوساً؟ فإن قالوا: إن السودان تملكوا اليوم قلنا وفي

السودان ملك عظيم جداً، وممالك شتى «كخانة» و«الحبشة» و«النوبة» و«الهند» والتبت» والأمر بينهم سواء يملكون طوائف من بين سام كما يملك «بنو سام» طوائف منهم، وحاشا لله أن يكذب نبي.

## فصل

### اضطراب التوراة في أعمار أبناء نوح

وقالت توراتهم: إن نوحاً لما بلغ خمسمائة سنة، ولد له «يافت وسام وحام» ثم ذكرت أن نوحاً إذ بلغ ستمائة سنة كان الطوفان، ولسام يومئذ مائة سنة. وقالت بعد ذلك: إن «سام بن نوح» لما كان ابن مائة سنة ولد «أرفخشاذ» لستين بعد الطوفان، وهذا كذب فاحش، وتلون سمج، وجهل مظلم، لأنه إذا كان نوح إذ ولد له «سام» ابن خمسمائة سنة، وبعد مائة سنة كان الطوفان، فسام حينئذ ابن مائة سنة، وإذا ولد له بعد الطوفان بستين «أرفخشاذ» فسام كان إذ ولد له «أرفخشاذ» ابن مائة سنة وستين. وفي نص توراتهم أنه كان ابن مائة سنة، وهذا كذب لا خفاء به حاشا لله من مثله.

## فصل

### التوراة وتشريد نسل إبراهيم عليه السلام

وبعد ذلك: أن الله تعالى قال لإبراهيم: اعلم علماً أنه سيكون غريباً في بلد ليس له، ويستعبدونهم ويعذبونهم أربعمائة سنة، وأيضاً القوم الذين يعذبونهم يحكم لهم... وبعد ذلك يخرجون بسرح عظيم وأنت تسير لآبائك بسلام وتدفن بشيبة صالحة، والجيل الرابع من البنين يرجعون إلى ها هنا.

قال أبو محمد: في هذا الفصل على قلته كذبتان فاحشتان شنيعتان منسوبتان إلى الله تعالى، وحاش لله من الكذب والخطأ.

فأحدهما قوله: «والجيل الرابع من البنين يرجعون إلى ها هنا».

وهذا كذب فاحش لا خفاء به، لأن الجيل الأول من بنى إبراهيم عليهم السلام هم «إسحاق» وإخوته عليهم السلام، والجيل الثاني هم: «يعقوب وعيسا» وبنو أعمامهما، والجيل الثالث: أولاد يعقوب لصلبه، وهم «دويان» و«شمعون» و«يهوذا» و«لاوى» و«ساخار» و«زابلون» و«يوسف» و«بنيامين» و«داى» و«هباد» و«عاذ» و«أشاد» وأولاد «عيسا» ومن كان في تعدادهما من سائر عقب إبراهيم، والجيل الرابع: عم أولاد

هؤلاء المذكورين، وهم الجيل الثالث آبائهم، ويعقوب جدهم هم الداخلون مصر لا الخارجون منها بنص توراتهم وإجماعهم كلهم بلا خلاف من أحد منهم. وإنما رجع إلى الشام بنص توراتهم وإجماعهم كلهم الجيل السادس من أبناء إبراهيم، وهم أولاد الجيل الرابع المذكور، وما رجع من الجيل الرابع ولا من الجيل الخامس ولا واحد إلى الشام. وحاشا لله من أن يكذب في خبره.

فإن قيل: إنما تعد الأجيال من الجيل المعذب قلنا: هذا خلاف نص توراتهم، لأن نصها: «الجيل الرابع من الأبناء».

وأيضاً: فإن لم يعذب أحد من أولاد يعقوب بل كانوا مبرورين، وهم الجيل الثالث بنص توراتهم حرفاً حرفاً، على ما نورد بعد هذا إن شاء الله تعالى.

إنما ابتداء التعذيب في أبناء يعقوب، وهم الداخلون مع آبائهم، وهم الجيل الرابع، فعدّ من حيث شئت لست تخرج من شرك الكذب الفاضح وفي هذا كفاية.

والكذبة الثانية: طامة من الطامات، وهى قوله لإبراهيم: «إن نسلك سيكون غريباً، فى بلد ليس له، ويستعبدونهم أربعمئة سنة وبعد ذلك يخرجون».

فهذه سوءة وعار الدهر، لأنه إذا عذب الأربعمئة سنة من وقت بدأ بتعذيب بنى إسرائيل بمصر، فإنما ذلك بعد موت يوسف عليه السلام إلى أن خرج بهم موسى عليه السلام نصّاً، إذ فى سياق توراتهم:

«ولما مات يوسف وجميع أخوته وذلك الجيل كله، كثر بنو إسرائيل وتكاثروا وتقوّوا، فملكوا الأرض، وولى عند ذلك بمصر ملك جديد لم يعرف يوسف فقال لأهل مملكته: إن بنى إسرائيل قد كثروا، وصاروا أقوى منا فأذلّوهم بيتنا لئلا يزدادوا كثرة ويكونوا عوناً لمن رام محاربتنا فقدم عليهم أصحاب صناعته لسخرتهم».

هذا نص توراتهم شاهدة بما قلنا. وقد ذكر فى توراتهم إذ ذكر من دخل مع «يعقوب» من ولده، وولد ولده: أن «فاهث» بن لاوى بن يعقوب والد عمران بن «فاهث» وهو جد موسى عليه السلام - كان ممن ولد بالشام ودخل مصر مع أبيه «لاوى» وجده «يعقوب» - وذكر فيها أيضاً: أن جميع عمر «فاهث» المذكور ابن لاوى كان مائة سنة وثلاثاً وثلاثين سنة، وأن جميع عمر «عمران بن فاهث» المذكور كان مائة سنة وسبعاً وثلاثين سنة. وذكر فيها نصّاً: «أن موسى عليه السلام كان إذ خرج ببني إسرائيل من مصر ابن ثمانين سنة».



هذا كله نص توراتهم حرقاً بحرف بإجماع منهم أولهم عن آخرهم، فهبك أن «فاهات» كان إذ دخلها ابن أقل من شهر، وأن «عمران» ولد له سنة موته، وأن «موسى» ولد لعمران سنة موته. فالمجتمع من هذا العدد كله ثلاثمائة سنة وخمسون سنة، وهذه كانت مدتهم بمصر من يوم دخولها إلى أن خرجوا منها على هذا الحساب فأين الأربعمئة سنة؟ فكيف ولا بد أن يسقط سن «فاهات» إذ دخل مصر مع أبيه «لاوى» والمدة التي كانت من ولادة «عمران» لفاهت إلى موت «فاهت» والمدة التي كانت من ولادة «موسى» عليه السلام إلى موت أبيه «عمران».

وفى كتب اليهود: أن «فاهت» دخل مصر وله ثلاث سنين، وأنه كان إذ ولد له «عمران» ابن ستين سنة، وأن «عمران» كان إذ ولد له موسى عليه السلام ابن ثمانين سنة. فعلى هذا لم يكن بقاء بنى إسرائيل بمصر مذ دخلوها مع «يعقوب» إلى أن خرجوا منها مع موسى إلا مائتي عام وسبعة عشر عاماً فأين الأربعمئة عام؟ فكيف ولا بد أن يسقط من هذا العدد الأخير مدة حياة يوسف مذ دخل إخوته وأبوهم وبنوهم مصر إلى أن مات يوسف عليه السلام؟

فطوب هذا الأمد لم يكونوا مستخدمين، ولا معذبين، ولا مستعبدين بل كانوا أعزاء مكرمين.

وفى نص توراتهم أن يوسف عليه السلام كان إذ دخل على فرعون ابن ثلاثين سنة، ثم كانت سنو الخصب سبع سنين، وبدأت سنو الجوع ودخل يعقوب ونسله مصر بعد ستين من سنو الجوع، فليوسف حينئذ تسع وثلاثون سنة.

وفى نص توراتهم: أن يوسف كان إذ مات ابن مائة سنة وعشر سنين، فصيح أن مدتهم مذ دخلوا مصر إلى أن مات يوسف عليه السلام كانت إحدى وسبعين سنة فقط ولا بد، فالباقي مائة سنة وست وأربعون سنة يسقط منها ولا بد بنص توراتهم مدة بقاء من بقى من إخوة يوسف بعده، ولم نجد من ذلك إلا عمر «لاوى» فقط على نص التوراة كان يزيد على يوسف ثلاثة أعوام أو أربعة، فعاش بعد يوسف ثلاثة وعشرين عاماً فقط تسقط ولا بد من هذا العدد، فالباقي مائة سنة وثلاث وعشرون سنة، هذه مدة عذابهم واستخدامهم واستعبادهم على أبعد الأعداد، وقد تكون أقل، فأين الأربعمئة سنة؟!.

ولعل وقاح الوجه أن يقول: ما أعدُّ إلا من دخول يوسف مصر مستعبداً مستخدماً معذباً ثم مسجوناً، فأعلم أنه لا يزيد على المائتي عام وسبعة عشر عاماً التي ذكرنا قبلُ

إلا اثنين وعشرين عاماً فقط. فذلك مائتا عام وتسعة وثلاثون عاماً. فأين الأربعمئة سنة؟ فظهر الكذب المفضوح الذي لا يدرى كيف خفى عليهم جيلاً بعد جيل.

ورأيت لنذل منهم مقالة ظريفة، وهى أنه ذكر هذه القصة وقال: إنما ينبغي أن تعد هذه الأربعمئة سنة من حين خاطب الله عز وجل إبراهيم بهذا الكلام.

قال أبو محمد: وأراد هذا الساقط الخروج من مزبلة فوقع فى كنيف عذرة لأنه جاهر بالباطل وتعجل الفضيحة ونسبة الكذب إلى الله تعالى. إذ نص ما حكوه عن الله تعالى أنه قال لإبراهيم:

«إِنَّ نَسْلَكَ يَسْتَعْبِدُ أَرْبَعْمِائَةَ سَنَةً». ولم يقل له قط «من الآن إلى انقضاء استخدامهم أربعمئة سنة». وأيضاً فإن نص توراتهم: أن الله تعالى إنما قال هذا الكلام لإبراهيم قبل ولادة إسماعيل هذا أيضاً فكان إبراهيم حينئذ ابن أقل من ستة وثمانين عاماً ثم عاش بعد ذلك أربعة عشر عاماً وولد له إسحاق، وعاش إسحاق مائة وثمانين سنة، ومات إسحاق وليعقوب مائة وعشرون سنة، ودخل يعقوب مصر وله مائة وثلاثون سنة، كل هذا نصوص توراتهم بلا اختلاف منهم، فمات إسحاق قبل دخول يعقوب مصر بعشرة أعوام فمن حين ادعوا أن الله تعالى قال هذا الكلام لإبراهيم إلى دخول يعقوب مصر مائتا عاماً وأربعة أعوام، ومن دخول يعقوب مصر إلى خروج موسى عنها كما ذكرنا مائة عام وسبعة عشر عاماً، فحصلنا على أربعمئة عام وأربعة وعشرين عاماً فلا منجى من الكذب إما بزيادة أو نقصان، وحاشا لله أن يكذب فى حساب بدقيقة فكيف بأعوام؟ والله خالق الحساب ومعلمه عباده، ومعاذ الله أن يكذب موسى عليه السلام أو يخطيء فيما أوحى الله تعالى به، فوضح لكل من له أدنى فهم وضوحاً يقينياً كما أن أمس قبل اليوم أنها ليست من عند الله تعالى، ولا من أخبار نبي ولا من تأليف عالم يتقى الكذب، ولا من عمل من يحسن الحساب، ولا يخطيء فيما لا يخطيء فيه صبي يحسن الجمع والطرح والقسمة والتسمية، ولكنها بلا شك من عمل كافر مستخف ماجن سخر بهم، وتطايب عليهم، وكتب لهم ما سخم الله به وجوهم عاجلاً فى الدنيا بالفضيحة، وآجلاً فى الآخرة بالنار والخلود فيها، أو من عمل تيس أرعن تكلف إملاء ما لم يقدّر بحفظه جاهل مع ذلك مظلم الجهل بالهيئة وصفة الأرض وبالحساب وبالله تعالى وبرسوله عليهم السلام، فأملى ما خرج إلى فهمه من خبيث وطيب، ولقد كان فى هذا الفصل كفاية لمن نصح نفسه لو لم يكن غيره فكيف ومعه عجائب جمّة؟ ونحمد الله تعالى على نعمة الإسلام كثيراً.

## فصل

### ادعاء التوراة بأن نسل إبراهيم يملكون من النيل إلى الفرات

وبعد ذلك أن الله تعالى قال لإبراهيم عليه السلام:

«لنسلك أعطى هذا البلد من نهر مصر النهر الكبير إلى نهر الفرات». وهذا كذب وشهرة من الشهر، لأنه إن كان عنى بنى إسرائيل، وهكذا يزعمون، فما ملكوا قط من نهر مصر، ولا على نحو عشرة أيام منه شبراً مما فوقه، وذلك من موقع النيل إلى قرب بيت المقدس، وفي هذه المسافة الصحارى المشهورة الممتدة، والحضار، ثم «رفح»<sup>(١)</sup> و«غزة»<sup>(٢)</sup> و«عسقلان»<sup>(٣)</sup> و«جبال الشراة»<sup>(٤)</sup> التى لم تزل تحاربهم طول مدة دولتهم، وتذيقهم الأمرين إلى انقضاء دولتهم، ولا ملكوا قط من الفرات ولا على عشرة أيام منه، بل بين آخر حوز بنى إسرائيل إلى أقرب مكان من الفرات إليهم نحو تسعين فرسخاً فيها «قنسرين»<sup>(٥)</sup> و«حمص»<sup>(٦)</sup> التى لم يقربوا منها قط، ثم «دمشق» و«صور»<sup>(٧)</sup> و«صيدا» التى لم يزل أهلها يحاربونهم، ويسومونهم الخسف طول مدة دولتهم بإقرارهم ونصوص كتبهم، وحاشا لله عز وجل أن يخلف وعده فى قدر دقيقة

(١) رفح بفتح أوله وثانيه آخره حاء مهملة منزل في طريق مصر بعد الداروم بينه وبين عسقلان يومان للقاصد مصر وهو أول الرمل . . . معجم البلدان (٣/٥٤).

(٢) غزة: بفتح أوله وتشديد ثانيه وفتحه في الإقليم الثالث وغزة مدينة في أقصى الشام من ناحية مصر بينها وبين عسقلان فرسخان أو أقل وهي من نواحي فلسطين غربي عسقلان معجم البلدان (٤/٢٠٢).

(٣) عسقلان: بفتح أوله وسكون ثانيه ثم قاف وآخره نون وعسقلان في الإقليم الثالث من جهة المغرب . . . وهي اسم أعجمي فيما علمت وقد ذكر بعضهم أعلى الرأس فإن كانت عربية فمعناه أنها في أعلى الشام وهي مدينة بالشام من أعمال فلسطين على ساحل البحر بين غزة وبيت جبرين ويقال لها عروس الشام، وكذلك يقال لدمشق أيضاً وقد نزلها جماعة . . . معجم البلدان (٤/١٢٢).

(٤) الشراة بفتح أوله قال الأصمعي بن شراة: إذا كانت خیاراً، والشراة صقع بالشام بين دمشق ومدينة الرسول ﷺ ومن بعض نواحيه القرية المعروفة بالحميمة التي كان يسكنها ولد على بن عبدالله بن عباس، معجم البلدان (٣/٣٢٢).

(٥) قنسرين: بكسر أوله وفتح ثانيه وتشديده وقد كسره قوم ثم سين مهملة، كانت قنسرين وحمص شيئاً واحداً، وقد فتحت على يد أبي عبيدة بن الجراح سنة ١٧ هـ معجم البلدان (٤/٤٠٣).

(٦) حمص بالكسر ثم السكون والصاد مهملة بلد مشهور قديم كبير مسور بين دمشق وحلب بناء رجل يقال له «حمص بن المهر بن جان بن مكثف» . . . معجم البلدان (٢/٣٠٢).

(٧) صور: بضم أوله وسكون ثانيه وآخره وهي في الإقليم الرابع، وهي مدينة مشهورة . . . كانت من ثغور المسلمين وهي مشرفة على بحر الشام داخلية في البحر مثل الكف على الساعد . . . معجم البلدان (٣/٤٣٣).



من سرا به فكيف فى تسعين فرسخاً فى الشمال ونحوها فى الجنوب.

ثم قوله: «النهر الكبير» وما فى بلادهم التى ملكوا نهر يذكر إلا الأردن وحده، وما هو بكبير، إنما مسافة مجراه من بحيرة الأردن إلى مسقطه فى البحيرة المنتنة<sup>(١)</sup> نحو ستين ميلاً فقط. فإن قال قائل: إنما عنى الله بهذا الوعد بنى إسماعيل عليه السلام، قلنا: وهذا أيضاً خطأ، لأن هذا القدر المذكور ها هنا من الأرض أقل من جزء من مائة جزء مما ملك الله عز وجل بنى إسماعيل عليه السلام. وأين يقع ما بين مصب النيل عند «تنيس» وبين الفرات، و«كابل»<sup>(٢)</sup> مما يلى بلاد الهند، ومن ساحل اليمن إلى ثغور «أرمينية» و«أذربيجان» فما بين ذلك والحمد لله رب العالمين.

فكيف وهذه الدعوى باطلة لأن ذلك الكلام بعضه معطوف على بعض، فالموعودون بملك ذلك البلد هم المتوعدون بأنهم يمتلكون ويعذبون فى البلد الآخر. وقد أكرم الله تعالى بنى إسماعيل وصانهم عن ذلك فوضح الكذب الفاحش فى الأخبار المذكورة، وضح أنه ليس من عند الله عز وجل، ولا من كلام نبي أصلاً بل من تبديل وغد جاهل كالحمار بلادة، أو متلاعب بالدين وفاسد المعتقد ونعوذ بالله من الخذلان.

## فصل

### إخراج إبراهيم من أتون الكردانيين إلى بلد آمن

ومنها أن الله تعالى قال لإبراهيم:

«أنا الله أخرجتك من أتون الكردانيين لأعطيك من هذا البلد حوزاً. فقال له إبراهيم: يا رب بماذا أعرف أنى أرث هذا البلد؟».

قال أبو محمد: حاشا لله أن يقول إبراهيم عليه السلام لربه هذا الكلام، فهذا كلام من لم يثق بخبر الله عز وجل حتى طلب على ذلك برهاناً. فإن قال قائل جاهل: ففى القرآن قال: ﴿رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِي الْمَوْتَى﴾ [سورة البقرة: ٢٦٠] وأن زكريا قال لله تعالى إذ وعده بابن يسمى «يحيى»: ﴿رَبِّ اجْعَلْ لِي آيَةً﴾ [سورة آل عمران: ٤١] قلنا: بين المراجعات المذكورة فرق كما بين المشرق والمغرب، أما طلب إبراهيم

(١) البحيرة المنتنة قرب أريحا معجم البلدان (١/٣٥٢).

(٢) «كابل» بضم الباء الموحدة ولام وكابل بل فى الإقليم الثالث، التى بين الهند ونواحي سجستان فى ظهر الغور، ونسبتها إلى الهند أولى (معجم البلدان ٤/٤٢٦).

عليه السلام رؤية إحياء الموتى فإنما طلب ذلك ليطمئن قلبه المنازع له إلى رؤية الكيفية في ذلك فقط.

بيان ذلك قوله تعالى له: ﴿أَوَلَمْ تُؤْمِنْ قَالَ بَلَىٰ وَلَكِنْ لَيَطْمَئِنَّ قَلْبِي﴾ [سورة البقرة: ٢٦٠] فوضح أن إبراهيم لم يطلب ذلك برهاناً على شك أزاله عن نفسه، لكن ليرى الهيئة فقط. وأما زكريا عليه السلام فإنما طلب آية تكون له عند الناس لئلا يكذبوه، هذا نص كلامه، والذي ذكروه عن إبراهيم عليه السلام كلام شاك يطلب برهاناً يعرف به صحة وعد ربه له. تعالى الله عن ذلك، وحاشا لإبراهيم منه.

## فصل

### التقاء إبراهيم بالملائكة عليهم السلام

وبعد ذلك قال:

«وتجلى الله لإبراهيم عند بلوطات ممراً وهو جالس عند باب الخباء عند حمى النهار، ورفع عينيه ونظر فإذا بثلاثة نفر وقوف أمامه فنظر وركض لاستقبالهم عند باب الخباء وسجد على الأرض، وقال: يا سيدي، إن كنت قد وجدت نعمة في عينيك فلا تتجاوز عبدك ليؤخذ قليل من ماء، واغسلوا أرجلكم، واستندوا تحت الشجرة، وأقدم لكم كسرة من الخبز تشد بها قلوبكم وبعد ذلك تمضون، فمن أجل ذلك مررتم على عبدكم فقالوا: اصنع كما قلت، فأسرع إبراهيم إلى الخباء إلى سارية، وقال لها: اصنعي ثلاث صيعان من دقيق سميد، اعجنيه واصنعي خبز ملة<sup>(١)</sup>، وحضر إبراهيم إلى البقر، وأخذ عجلاً رخيصاً<sup>(٢)</sup> سميناً ودفعه للغلام واستعجل بإصلاحه، وأخذ سميناً ولبناً، والعجل الذي صنعوه وقُدّم بين أيديهم وهو واقف عليهم تحت الشجرة وقال: كلوا».

(١) ملّ: الشيء وملّ من الشيء يمل بالفتح مللاً وملة وملالة، الملة: الرماد الحار، وقال أبو عبيد: الحفرة (مختار الصحاح ٢٦٤)، ولسان العرب (١١/٦٣٢).

(٢) رخص: الرخص ضد الغلاء، والرخص: الناعم يقال له: رخص الجسد بين الرخاسة والرخوصة، قال ابن منظور:

الرخص: الشيء الناعم اللين إن وصفت به المرأة فرخصانها نعمة بشرتها ورقتها، وكذلك رخصة أناملها لينها (لسان العرب ٧/٤٠).

قال أبو محمد: قى هذا الفصل آيات من البلاء شنيعة نعوذ بالله من قليل الضلال وكثيره.

فأول ذلك إخباره أن الله تعالى تجلّى لإبراهيم وأنه رأى الثلاثة النفر فأسرع إليهم وسجد وخاطبهم بالعبودية، فإن كان أولئك الثلاثة هم الله فهذا هو التثليث بعينه بلا كلفة بل هو أشد من التثليث؛ لأنه إخبار بشخص ثلاثه والنصارى يهربون من التشخيص، وقد رأيت فى بعض كتب النصارى الاحتجاج بهذه القضية فى إثبات التثليث، وهذا كما ترى فى غاية الفضيحة. وإن كان أولئك الثلاثة ملائكة وهكذا يقولون فعليهم فى ذلك أيضاً فضائح عظيمة، وكذب فاحش من وجوه.

أولها: من المحال والكذب أن يخبر بأن الله تعالى تجلّى له، وإنما تجلّى له ثلاثة من الملائكة.

وثانيها: أنه يخاطب أولئك الملائكة بخطاب الواحد، وهذا مما يزيد فى ضلال النصارى فى هذا الفصل، وهذا أيضاً محال فى الخطاب.

وثالثها: سجوده للملائكة فإن من الباطل أن يسجد رسول الله ﷺ وخليله لغير الله تعالى ولمخلوق مثله، فهذه كذبة. وإن قالوا بل لله سجد فهذه كذبة، ولا بد، أو يكون الله عندهم هم الثلاثة المتجلون. لا بدّ من إحداها، وعادت البلية أشد ما كانت.

ورابعها: خطابه لهم بأنه عبدهم؛ فإن كان المخاطب بذلك هو الله تعالى وهو المتجلّى له فقد عادت البلية، وإن كان المخاطبون بذلك الملائكة فحاشا لله أن يخاطب إبراهيم عليه السلام بالعبودية غير الله تعالى ومخلوقاً مثله، مع أن من المحال أن يخاطب ثلاثة بخطاب واحد.

وخامسها: قوله: «يؤخذ قليل من ماء ويغسل أرجلكم، وأقدم كسرة من الخبز تشدّ بها قلوبكم».

فهذه الحالة لئن كان مخاطب بهذا الخطاب الله تعالى فهى التى لا سوى لها ولا بقية بعدها، والتى تملأ القم، وإن كان مخاطب بذلك الملائكة فهذا أكذب، لأن إبراهيم عليه السلام لا يجهل أن الملائكة لا تشدّ قلوبهم بأكل كسر الخبز. فهذه على كل حال كذبة باردة سمجة. فإن قالوا: ظنهم ناساً قلنا: هذا كذب لأن فى أول الخبر يخبر أن الله تجلّى له، وكيف يسجد إبراهيم ويتعبد لخاطر طريق؟ حاشا له من هذا الضلال.

وسادسها: إخباره أنهم أكلوا الخبز والشوى والسمن واللبن، وحاشا له أن يكون



هذا خبراً عن الله تعالى، لا ولا عن الملائكة، أين هذا الكذب البارد الفاضح الذي يشبه عقول اليهود المصدقين به من الحق المنير الواضح عليه ضياء اليقين من قول الله عز وجل في هذه القصة نفسها:

﴿وَلَقَدْ جَاءَتْ رُسُلُنَا إِبْرَاهِيمَ بِالْبُشْرَى قَالُوا سَلَامًا قَالَ سَلَامٌ فَمَا لَبِثَ أَنْ جَاءَ بِعِجْلٍ حَنِيذٍ (٦٩) فَلَمَّا رَأَى أَيْدِيَهُمْ لَا تُصِلُ إِلَيْهِ نَكْرَهُمْ وَأَوْجَسَ مِنْهُمْ خِيفَةً قَالُوا لَا تَخَفْ إِنَّا أَرْسَلْنَا إِلَى قَوْمِ لُوطٍ﴾ [سورة هود: ٦٩، ٧٠]

هيهات نور الحق من ظلمات الكذب! والحمد لله رب العالمين كثيراً.

وفيها أيضاً وجه سابع ليس كهذه الوجوه في الشناعة: وهو إقرارهم بأن إبراهيم أطعم الملائكة اللحم واللبن والسمن معاً. والربانيون منهم يحرمون هذا اليوم. فأقل ما فيه النسخ على أن يكون سلامته من أطم الدواهي، والسلامة والله منهم بعيدة.

## فصل

### بشري إبراهيم بإنجاب ولد

ثم قال متصلاً بهذا الفصل: «وقالوا له: أين سارة زوجتك؟ فقال: ها هي ذه في الحباء. قال: سأرجع إليك مثل هذا الوقت من قابل ويكون لها ابن، وسارة تسمع في الحباء وهو وراءها، وكان إبراهيم وسارة شيخين قد طعنا في السن، وانتهى لسارة أن لا يكون لها عادة كالنساء فضحكت سارة في نفسها قائلة: أبعد أن يليت يصير لي ذا وسيدي شيخ؟! قال الله لإبراهيم: لما ضحكت سارة قائلة هل لي أن ألد وأنا عجور وهلي يخفى عن الله أمرى في هذا الوقت إذ قال عز من قائل: يكون لسارة ابن فجحدت سارة وقالت: لم أضحك لأنها خافت، وقال السيد: ليس كما تقولين بل قد ضحكت فقام القوم من ثم».

قال أبو محمد: عاد الخبر بين سارة وإبراهيم وبين الله عز وجل وعاد الحديث الماضي، ثم في هذا زيادة: أن الله تعالى قال: «إن سارة ضحكت» وقالت سارة: لم أضحك. فقال الله: بلى، قد ضحكت. فهذه مراجعة الخصوم وتعارض الأكفاء، حاشا لسارة الفاضلة المنبأة من الله عز وجل بالبشارة من أن تكذب الله عز وجل فيما يقول، وتكذب هي في ذلك فتجحد ما فعلت، فتجمع بين سواتين، إحداهما كبيرة من الكبائر، قد نزه الله عز وجل الصالحين عنها، فكيف الأنبياء؟ والأخرى أدهى وأمر، وهي التي لا يفعلها مؤمن ولو أنه أفسق أهل الأرض لأنها كفر، ونعوذ بالله من الضلال.

## فصل

وبعد ذلك وصف أن الملكين باتا عند لوط، وأكلا عنده الخبز الفطير، وأن لوطاً سجد لهما على وجه الأرض وتعبد لهما، وقد مضى مثل هذا وأنه كذب، وأن الملائكة لا تأكل فطيراً، ولا مختمراً، وأن الأنبياء عليهم السلام لا يسجدون لغير الله تعالى، ولا يتعبدون لسواه.

## فصل

## طلب إبراهيم من ربه عدم هلاك قوم لوط جميعاً

وذكر أن إبراهيم عليه السلام قال لله عز وجل إذ ذكر له هلاك قوم لوط في كلام كثير: «أنت معاذٌ من أن تصنع هذا الأمر لا تقتل الصالح مع الطالح فيكون الصالح كالطالح فأنت معاذ يا حاكم جميع العالم من هذا».

ولم ينكر الله تعالى عليه هذا القول. وقال بعد ذلك:

«إن الملكين قالاً للوط انظر مَنْ لَكَ هُنَا مِنْ صَهِرِ بَنِيكَ وَبَنَاتِكَ وَكُلِّ مَا لَكَ فِي الْقَرْيَةِ أَخْرِجْهُمْ مِنْ هَذَا الْمَوْضِعِ لَأَنَا مُهْلِكُو هَذَا الْمَوْضِعِ».

وقال بعد ذلك: «إن لوطاً كُلَّمْ أَصْهَارُهُ الْمَتْرُوجِينَ بَنَاتِهِ» وقال لهم: «أخرجوا من هذا الموضع فإن الله مُهْلِكُهُمْ، وأنه صار عندهم كاللاعب».

ثم قال بعد ذلك: «إن الملائكة أمسكوا بيد لوط وبيد زوجته وابنتيه لشفقة الله عليهم وأخرجوهم خارج القرية، ثم ذكر هلاك القرية بكل ما فيها».

قال أبو محمد: لا يخلو أصهار لوط وبنوه وبناته الناكحات من أن يكونوا صالحين أو طالحين، فإن كانوا صالحين فقد هلكوا مع الطالحين، وبطل عقد الله تعالى مع إبراهيم في ذلك، وحاشا لله من هذا. وإن كانوا طالحين فكيف تأمر الملائكة بإخراج الطالحين، وهم كانوا مبعوثين لهلاكهم؟ فلا بد من الكذب في أحد الوجهين، وبالجمله فأخبارهم معفونة جداً.

## فصل

## ادعاء التوراة على لوط عليه السلام بمضاجعة ابنتيه

وبعد ذلك قال: «وأقام لوط في المغارة هو وابنتاه فقللت الكبرى للصغرى: أبونا شيخٌ وليس في الأرض أحدٌ يأتينا كسبيل النساء، تعالى نسق أبانا الحمر ونضاجعه

ونستبق منه نسلاً فسقتا أباهما خمرًا في تلك الليلة فأتت الكبرى فضاجعت أباهما ولم يعلم بنومها ولا بقيامها فلما كان من الغد قالت الكبرى للصغرى قد ضاجعت أبى أمس تعالى نسقيه الخمر هذه الليلة وضاجعيه أنت، ونستبقى من أبينا نسلاً. فسقتاه تلك الليلة خمرًا، وأتت الصغرى فضاجعته ولم يعلم بنومها ولا بقيامها، وحملت ابنتا لوط من أبيهما، فولدت الكبرى ابنًا وسمته «مؤاب»، وهو أبو المؤابيين إلى اليوم، وولدت الصغرى ابنًا سمته «عمون» وهو أبو العمونيين إلى اليوم. وفي السفر الخامس من التوراة بزعمهم أن موسى قال لبنى إسرائيل: «إن الله تعالى قال: لما انتهينا إلى صحراء بنى مؤاب قال لى: لا تحارب بنى مؤاب ولا تقاتلهم فإنى لم أجعل لكم فيما تحت أيديهم سهمًا لأننى قد ورثت بنى لوط (ادوا) وجعلتها مسكنًا لهم» ثم ذكر أن موسى قال لهم: «إن الله تعالى قال له أيضًا أنت تخلف اليوم حوز بنى مؤاب المدينة التى تدعى عاد، وتنزل فى حوز بنى عمون فلا تحاربهم، ولا تقاتل أحدًا منهم فإنى لم أجعل لكم تحت أيديهم سهمًا لأنهم من بنى لوط، وقد ورثتهم تلك الأرض».

قال أبو محمد: فى هذه الفصول فضائح وسوآت تقشعر من سماعها جلود المؤمنين بالله تعالى العارفين حقوق الأنبياء عليهم السلام.

فأولها: ما ذكر عن بنتى لوط عليه السلام من قولهما: «ليس أحد فى الأرض يأتينا كسيل النساء، تعالى نسق أبانا خمرًا، ونضاجعه ونستبق منه نسلاً» فهذا كلام أحق فى غاية الكذب والبرد؛ أترى كان انقطع نسل ولد آدم كله حتى لم يبق فى الأرض أحد يضاجعهما؟ إن هذا لعجب فكيف والموضع معروف إلى اليوم؟ ليس بين تلك المغارة التى كان فيها لوط عليه السلام مع بنتيه، وبين قرية سكنى إبراهيم عليه السلام إلا فرسخ واحد لا يزيد، وهو ثلاثة أميال فقط - فهذه سوأة -.

والثانية: إطلاق الكذاب الواضع لهم هذه الخرافة لعنه الله - هذه الطومة<sup>(١)</sup> - على الله عز وجل من أنه أطلق نبيّه ورسوله ﷺ على هذه الفاحشة العظيمة من وطء ابنتيه واحدة بعد أخرى.

فإن قالوا: لا ملامة عليه فى ذلك لأنه فعل ذلك وهو سكران، وهو لا يعلم من هما، قلنا: فكيف عمل إذ رآهما حاملتين؟ وإذ رآهما قد ولدتا ولدين لغير رشدة؟ وإذ رآهما تربيان أولاد الزنى؟.

(١) طم: الماء يطم طمًا وطمومًا: علا وغمر، الطامة: الداهية تغلب ما سواها، وطم الإناء طمًا ملاء..  
ولسان العرب ١٢/ ٣٧٠، ومختار الصحاح (١/ ١٦٧).



هذه فضائح الأبد، وتوليد الزنادقة المبالغين في الاستخفاف بالله تعالى وبرسلة عليهم السلام.

والثالثة: إطلاقهم على الله تعالى أنه نسب أولادَ ذينك الزنيمين<sup>(١)</sup> فرخى الزنى إلى ولادة لوط عليه السلام، حتى ورثهما بلدين كما ورث بنى إسرائيل وبنى عيسو ابنى إسحاق سواء بسواء. تعالى الله عن هذا علواً كبيراً.

فإن قالوا: كان مباحاً حيثئذ. قلنا: فقد صح النسخ الذى تنكرونه بلا كلفة. وقال قبل هذا: «إن إبراهيم إذ أمره الله تعالى بالمسير من حران إلى أرض كنعان أخذ مع نفسه امرأته سارة، وابن أخيه لوط بن هاران، وذكروا فى بعض توراتهم أنه كلمته الملائكة، وأن الله تعالى أرسلهم إليه، فصيح بإقرارهم أنه نبي الله عز وجل، وهم يقولون: إنه بقى فى تلك المغارة شريداً طريداً فقيراً لا شىء له يرجع إليه. فكيف يدخل فى عقل من له أقل إيمان أن إبراهيم عليه السلام يترك ابن أخيه الذى تغرب معه، وآمن به، ثم تنبأ مثله يضيع ويسكن فى مغارة مع ابنتيه فقيراً هالكاً وهو على ثلاثة أميال منه؟! وإبراهيم على ما ذكر فى التوراة عظيم المال، مفرط الغنى، كثير اليسار من الذهب والفضة، والعبيد والإماء، والجمال والبقر والغنم والحمير، ويقولون فى توراتهم: استنقذوه وماله. فكيف يضيعه بعد ذلك هذا التضييع؟ ليست هذه صفات الأنبياء ولا كرامتهم ولا صفات من فيه شىء من الخير؛ لكن صفات الكلاب الذى وضعوا لهم هذه الخرافات الباردة التى لا فائدة فيها، ولا موعظة، ولا عبرة حتى ضلوا بها، ونعوذ بالله من الخذلان.

## فصل

### أسر فرعون لسارة زوجة إبراهيم عليه السلام

فى موضعين من توراتهم المبدلة: أن سارة امرأة إبراهيم عليه السلام أخذها فرعون ملك مصر، وأخذها ملك الخلص أبو مالك مرة ثانية، وأن الله سبحانه وتعالى أرى الملكين فى منامهما ما أوجب ردها إلى إبراهيم عليه السلام. وذكر أن سن إبراهيم عليه السلام إذ انحدر من «حران»<sup>(٢)</sup> خمسة وسبعون عاماً، وأن إسحاق ولد له وهو

(١) الزنيم: الدعى الملتصق بالقوم، وليس منهم وقيل الذى يعرف بالشر واللؤم كما تعرف الشاة بزئمتها. لسان العرب (٢٧٧/١٢).

(٢) حران بتشديد الراء وآخره نون يجوز أن يكون فعالاً من حرن القوس إذا لم ينقصد ويجوز أن =

ابن مائة سنة، ولسارة إذ ولد تسعون عاماً فصيح أنه كان يزيد عليها عشر سنين. وذكر أن ملك الخُلص أخذها بعد أن ولدت إسحاق -وهي عجوز مسنة بإقرارها بلسانها إذ بشر بإسحاق- فكيف بعد أن ولدت وقد جاوزت تسعين عاماً؟ ومن المحال أن تكون في هذا السن تفتن ملكاً، وأن إبراهيم قال في كلتا المراتين هي أختي، وذكر عن إبراهيم أنه قال للملك هي أختي بنت أبي ليست من أمي فصارت لي زوجة. فنسبوا في نص توراتهم إلى إبراهيم عليه السلام أنه تزوج أخته. وقد وقفت على هذا الكلام من بعض من شاهدناه منهم، وهو إسماعيل بن يوسف الكاتب المعروف بابن النغري، فقال لي: إن نص اللفظة في التوراة «أخت» وهي لفظة تقع في العبرانية على الأخت وعلى القريبة، فقلت: يمنع من صرف هذه اللفظة إلى القريبة ها هنا قوله: «لكن ليست من أمي وإنما بنت أبي». فوجب أنه أراد الأخت بنت الأب. وأقل ما في هذا إثبات النسخ الذي تفرون منه. فخلط ولم يأت بشيء.

## فصل

### إبراهيم عليه السلام له أكثر من زوجة

ثم ذكرت موت سارة وقال: «تزوج إبراهيم عليه السلام امرأة اسمها «قطورة» وولدت له «زمرآن» و«يقشان» و«مدان» و«مديان» و«يشبق» و«شوحا» وأعطى إبراهيم جميع ماله لإسحاق، وأعطى بنى الإماء عطايا وأبعدهم عن إسحاق».

قال أبو محمد: هذا نص الكلام كله متتابعاً مرتباً، ولم يذكر له زوجة في حياة «سارة»، ولا أمة لها ولد إلا «هاجر» أم إسماعيل عليه السلام، ولا ذكر له بعد سارة زوجة ولا أمة، ولا ولدًا غير «قطورة» وبنيتها، وفي كتبهم أن «قطورة» هذه بنت ملك «الربذ»<sup>(١)</sup> وهو موضع «عمان» اليوم بقرب اللقاء<sup>(٢)</sup>، وهذه أخبار يكذب بعضها بعضاً.

= يكون فعلان من الحر، وهي مدينة عظيمة مشهورة من جزيرة أقور، وهي قصبة ديار مضر بينها وبين الرها يوم وبين الرقة يومان، وهي على طريق الموصل والشام والروم (معجم البلدان ٢/ ٢٣٥).

(١) الربذة: من قرى المدينة على ثلاثة أيام قريبة من ذات عرق على طريق الحجاز إذا رحلت من فيدتريد مكة (معجم البلدان ٣/ ٢٤).

(٢) كورة من أعمال دمشق بين الشام ووادي القرى قصبتها عمان وفيها قرى كثيرة ومزارع واسعة . . . (معجم البلدان ١/ ٤٨٩).

## فصل

ثم ذكر أن «رفقة» بنت شوال بن تارح زوجة إسحاق عليه السلام كانت عاقراً. قال فشفعه الله وحملت، وازدحم الولدان في بطنها وقالت: لو علمت أن الأمر هكذا كان يكون ما طلبته. ومضت لتلتمس علماً من الله عز وجل. فقال لها: في بطنك أمتان وحزبان يفترقان منه، أحدهما أكبر من الآخر، والكبير يخدم الصغير. فلما كانت أيام الولادة إذا بتوأمين في بطنها وخرج الأول أحمر كله كفروة من شعر فسمى «عيسو» وبعد ذلك خرج أخوه ويده ممسكة بعقب «عيسو» فسماه «يعقوب».

قال أبو محمد: لا مؤونة على هؤلاء السفلة في أن ينسبوا الكذب إلى الله عز وجل، وحاشا لله أن يكذب، ولا خلاف بينهم في أن «عيسو» لم يخدم قط «يعقوب»، أن بني عيسو لم تخدم قط بني يعقوب، بل في التوراة نصاً: أن «يعقوب» سجد على الأرض سبع مرات «لعيسو» إذ رآه. وأن يعقوب لم يخاطب «عيسو» إلا بالعبودية والتذلل المفرط وأن جميع أولاد يعقوب حاشا «بنيامين» الذي لم يكن ولد بعد كلهم سجدوا لعيسو. وأن «يعقوب» أهدى لعيسو -مدارة له- خمس مائة رأس وخمسين رأساً من إبل وبقر وحمير وضأن ومعز، وأن يعقوب رآها منه عظيمة إذ قبلها منه، وأن بني عيسو لم تزل أيديهم على أقفاء بني إسرائيل من أول دولتهم إلى انقطاعها، إما يملكون عليهم، أو يكونون على السواء معهم، وأن بني إسرائيل لم يملكوا قط أيام دولتهم بني عيسو. فاعجبوا لهذه الفضائح أيها المسلمون، واحمدوا الله على السلامة مما ابتلى به غيركم من الضلال والعمى.

## فصل

## طلب إسحاق من ابنه عيسو أن يصيد صيداً

ثم ذكر أن إسحاق قال لابنه «عيسو»: يا بني قد شخت ولا أعلم يوم موتى فاخرج وصيد لي صيداً، واصنع لي منه طعاماً كما أحب، واثني به لأكله كي تباركك نفسي قبل أن أموت، وأن «رفقة» أم عيسو ويعقوب، أمرت يعقوب ابنها أن يأخذ جديين، وتصنع هي منهما طعاماً، ويأتي يعقوب إلى إسحاق أبيه ليأكله ويبارك عليه، وأن يعقوب قال لأمه: إن عيسو أخى أشعر وأنا أجرد، لعل أبى أن يحس بي وأكون عنده كاللاعب وأجلب على نفسى لعنة لا بركة، فقالت له أمه: على استدقاع لعنتك. وأن يعقوب فعل ما أمرته به أمه، فأخذت هي ثياب عيسو ابنها الأكبر وألبستها يعقوب،



وجعلت جلود الجديين على يديه وعلى حلقه، وأعطته الطعام. جاء به إلى أبيه: فقال له: يا أبى. فقال له إسحاق: من أنت يا ولدى؟ قال يعقوب: أنا ابنك عيسو بكرك صنعت جميع ما قلت لى، فأجلس وتأكّل من صيدى لتبارك على. وأن إسحاق قال ليعقوب: تقدّم حتى أجسّك يا بنى، هل أنت ابنى عيسو أم لا؟ فتقدّم يعقوب فجسه إسحاق وقال: الصوت صوت يعقوب واليدان يدا عيسو. وقال: هل أنت هو ابنى عيسو؟ فقال: أنا. فبارك عليه وقال له فى بركته تلك: تخدمك الأمم وتخضع لك الشعوب، وتكون مولى إخوتك، وتسجد لك بنو أمك. ثم ذكر أن «عيسو» أتى بالصيد إلى إسحاق، فلما عرف إسحاق القصة قال لعيسو عن يعقوب: قد صيرته سلطاناً وجعلت جميع إخوته عبيداً، فرغب إليه عيسو فى أن يباركه أيضاً ففعل وقال فى بركته: «هو ذا بلا دَسَمِ الأرض يكون مسكنك؛ وبلا نَدَى السماء من فوق، وبسيفك تعيش، ولأخيك تستعبد، ولكن يكون حينما تجمع أنك تكسر نيره عن عنقك».

قال أبو محمد: وفى هذا الفصل فضائح وأكذوبات وأشياء تشبه الخرافات.

فأول ذلك: إطلاقهم على نبي الله يعقوب عليه السلام أنه خدع أباه وغشه، وهذا مبعد عمن فيه خير من أبناء الناس مع الكفار والأعداء، فكيف من نبي مع أبيه النبي أيضاً؟ هذه سوءات مضاعفات. أين ظلمة هذا الكذب من نور الصدق فى قوله تعالى: ﴿يُخَادِعُونَ اللَّهَ وَالَّذِينَ آمَنُوا وَمَا يُخْدَعُونَ إِلَّا أَنْفُسُهُمْ﴾ [سورة البقرة: ٩].

وثانية: وهى إخبارهم أن بركة يعقوب إنما كانت مسروقة مأخوذة بغش وخديعة وتخابث. وحاشا للأنبياء عليهم السلام من هذا. ولعمري إنها لطريقة اليهود فما تلقى منهم إلا الخبيث المخادع إلا الشاذ.

وثالثة: وهى إخبارهم أن الله تعالى أجرى حكمه وأعطى نعمته على طريق الغش والخديعة. وحاشا لله من هذا.

ورابعة: وهى التى لا يشك أحد فى أن إسحاق عليه السلام إذ بارك يعقوب إذ خدعه - يزعم النذل الذى كتب لهم هذا الهوس إنما قصد بتلك البركة عيسو وله دعا لا ليعقوب، فأى منفعة للخديعة ها هنا لو كان لهم عقل؟ وما أشبه هذه العقول فى هذه القضية بحمق الغالية من الرافضة القائلين: إن الله تعالى بعث جبريل إلى على فأخطأ جبريل وأتى إلى محمد، وهكذا بارك إسحاق على عيسو فأخطأت البركة ومضت إلى يعقوب. فعلى كلتا الطائفتين لعنة الله. فهذه وجوه الخبث والغش فى هذه القضية.

وأما وجوه الكذب فكثيرة جداً، من ذلك: نسبتهم الكذب إلى يعقوب عليه السلام وهو نبي الله تعالى ورسوله في أربعة مواضع:

أولها: قوله لأبيه إسحاق أنا ابنك «عيسو» وبكرك. فهذه كذبتان في نسق لأنه لم يكن ابنه «عيسو» ولا كان بكركه.

وثالثة: قوله لأبيه: صنعت جميع ما قلت لي فاجلس وكل من صيدى فهذه كذبتان في نسق، لأنه لم يكن قال له شيئاً ولا أطعمه من صيده.

وكذبات أخرى: وهي بطلان بركة إسحاق إذ قال له «تخدمك الأمم، وتخضع الشعوب وتكون مولى إخوتك، ويسجد لك بنو أبيك» وقوله لعيسو: «ولأخيك تستبعد» وهذه كذبات متواليات، والله ما خدمت الأمم قط «يعقوب» ولا بنيه بعده، ولا خضعت لهم الشعوب، ولا كانوا موالى إخوتهم، ولا سجد لهم ولا له بنو أبيه بل بنو إسرائيل خدموا الأمم في كل بلدة وفي كل أمة، وهم خضعوا للشعوب قديماً وحديثاً في أيام دولتهم وبعدها. فإن قالوا سيكون هذا قلنا لهم:

قد حصلتم على الصغار قديماً والأمانى بضائع السخفاء

هيهات:

ترجى ربيع أن ستحيا صغارها بخير وقد أعيا ربيعاً كبارها

لا سيما مع تقضى جميع الآمال التي كانوا يبنون بأنها لا تنقضى حتى يرجع أمرهم، واعلموا أن كل أمة أدبرت فإنهم ينتظرون من العودة، ويمنون أنفسهم من الرجعة بمثل ما تُمنى به بنو إسرائيل أنفسهم، ويذكرون في ذلك مواعيد كمواعيدهم، فأمل كامل ولا فرق، كانتظار مجوس الفرس «بهرام هماوند» راكب البقرة، وانتظار الروافض للمهدي، وانتظار النصارى الذين ينتظرون فى السحاب، وانتظار الصابئين أيضاً لقصة أخرى، وانتظار غيرهم للسفيانى.

تمن يلد المستنهام بمثله وإن كان لا يغنى فتيلاً ولا يجدى

وغىظ على الأيام كالنار فى الحشا ولكنه غيظ الأسير على القيد

وأما قوله «تكون مولى إخوتك ويسجد لك بنو أبيك» فلعمري لقد صح ضد ذلك جهاراً، إذ فى توراتهم أن «يعقوب» كان راعى ابن عمه «لابان» بن ناحور بن لامك وخادمه عشرين سنة، وأنه بعد ذلك سجد له وجميع ولده حاشا من لم يكن خلق

منهم بعد لأخيه «عيسو» مراراً كثيرة، وما سجد «عيسو» قط ليعقوب قط ولا ملك قط أحد من بنى يعقوب بنى عيسو، وأن يعقوب تعبد لعيسوى فى جميع خطاب له، وما تعبد قط عيسو ليعقوب، وسأله «عيسو» عن أولاده فقال له يعقوب: هم أصاغر من الله بهم على عبدك، وأن يعقوب طلب رضا «عيسو» وقال له: «إنى نظرت إلى وجهك كمن نظر إلى بهجة الله فارض عنى واقبل ما أهديت إليك» وأن عيسو بالحرى قبل هدية يعقوب حيثئذ، فما نرى عيسو وبنيه إلا موالى يعقوب وبنيه، وكذلك ملك بنو عيسو بإقرار توراتهم ميراثهم بساعير وهى جبال الشراة، وبنو لوط ميراثهم بمواب وعمان، قبل أن يملك بنو إسرائيل ميراثهم بفلسطين والأردن بدهرٍ طويل، ثم لم يزالوا يتغلبون على بنى إسرائيل أو يساوونهم طول دولة بنى إسرائيل بإقرار كتبهم، وما ملك بنو إسرائيل قط بنى عيسو، ولا بنى لوط، ولا بنى إسرائيل بإقرارهم، ولقد بقى بنو عيسو وبنو لوط بإقرار كتبهم فى ميراثهم بساعير ومواب وعمان بعد هلاك دولة بنى إسرائيل وأخرجهم عن ميراثهم ثم ملكهم بنو إسماعيل إلى اليوم، فما نرى تلك البركة كانت إلا معكوسة. ونعوذ بالله من الخذلان، ولكن حق البركة المسروقة المأخوذة بالخبيث فى زعمهم أن تخرج معكوسة منكوسة.

## فصل

### ذكر خدمة يعقوب لخاله لابان

ثم ذكر أن يعقوب إذ مضى إلى خاله «لابان بن بثوال» خطب إليه ابنته «راحيل» وقال له: أخدمك سبع سنين فى «راحيل» ابتك الصغرى، فقال له: «لابان»: «أن أعطيك إياها أحسن من أن أعطيها رجلاً آخر. أقم عندي».

وخدم «يعقوب» فى «راحيل» سبع سنين، وصارت عنده أياماً يسيرة فى محل لها، وقال «يعقوب» «لللابان»: أعطنى زوجتى إذ قد كملت أيامى، فأدخل بها، وجمع «لابان» جميع أهل الموضع وصنع وليمة، فلما كان بالعشى أخذ «ليئة» ابنته وزفها إليه ودخل بها، فلما كان بالغد ورأى أنها «ليئة» قال «لللابان»: ماذا صنعت؟ أليس فى «راحيل» خدمتك؟ فلم خدعتنى؟ فقال «لابان»: لا نصنع هكذا فى موضعنا: أن نزوج الصغرى قبل الكبرى، أكمل أسبوع هذه، وأعطيك أيضاً هذه بخدمة تخدمها سبع سنين أخرى، وصنع «يعقوب» كذلك، وأكمل أسبوع «ليئة» وأعطى راحيل ابنته لتكون له زوجة.



قال أبو محمد: في هذا الفصل آية<sup>(١)</sup> الدهر: وهي إقرارهم أن «يعقوب» عليه السلام تزوج «راحيل»، فأدخلت عليه غيرها، فحصلت «ليئة» إلى جنبه بلا نكاح، وولد لها منه ستة ذكور وابنة، وهذا هو الزنى بعينه، أخذ امرأة لم يتزوجها بخديعة، وقد أعاد الله نبيه من هذه السوءة، وأعاد أنبياءه عليهم السلام «موسى وهارون وداود وسليمان» من أن يكونوا من مثل هذه الولادة، وهذا يشهد ضرورة أنها من توليد زنديق متلاعب بالديانات.

فإن قالوا: لا بد أنه قد تزوجها إذ يعلم أنها ليست التي تزوج. قلنا: فعلى أن يسمح لكم بهذا فقد دخل بها بغير نكاح، لأنه ذكر أنه لم يدر أنها «ليئة» إلا بالغداة، وقد صرح بالدخول بها، إلا أن يقولوا: لم يدخل بها بل علم أنها ليست «راحيل» فإن قلتم هذا كذبتكم النص في قوله «دخل بها فلما كان بالغداة» فليس لكم من الفضحية بد، وإن سكتكم عن هذا فالنسخ ثابت ولا بد، لأن نكاح أختين معاً حرام في توراتكم، وقد قال لي بعضهم في هذا: لم تكن الشرائع نازلة من الله تعالى قبل موسى. فقلت: هذا كذب، أليس في نص توراتكم: أن الله تعالى قال لنوح عليه السلام: «كل ديبب حتى يكون أكله كخضراء العشب أعطيتكم، لكن اللحم بدمه لا تأكلوه، وأما دماؤكم في أنفسكم فساطلبها».

فهذه شريعة إباحة وتحريم قبل موسى عليه السلام.

## فصل

### عودة يعقوب من رحلته

وبعد ذلك ذكر أن «يعقوب» رجع من عند خاله «لابان» بنسائه وأولاده قال: ولما أصبح أجاز امرأته وجاريتيه وأحد عشر من ولده المخاضة<sup>(٢)</sup>، وبقي وحده، وصارعه رجل إلى الصبح، فلما عجز عنه ضرب حَقَّ فخذيه فانخلع حَقَّ فخذ يعقوب في مصارعة معه، وقال له خلّني لأنه قد طلع الفجر، قال: لست أدعك حتى تبارك

(١) الأبدية: الداهية تبقى على الأبد، والأبدية: الكلمة أو الفعل الغريبة، وجاء فلان بأبدية أي بداهية يبقى ذكرها على الأبد (لسان العرب) (٦٩/٣).

(٢) المخاض: من النهر الكبير: الموضع القليل الماء الذي يعبر فيه الناس النهر مشاة وركباً (ج) (مخاض، ومخاوض). الوسيط (٢٦٢/١).

على، فقال له كيف اسمك؟ قال: «يعقوب». قال له: لست تدعى من اليوم «يعقوب» بل «إسرائيل» من أجل أنك كنت قوياً على الله، فكيف على الناس؟ فقال له «يعقوب»: عرفني باسمك. فقال له: لم تسألني عن اسمي؟ وبارك عليه في ذلك الموضع، فسمي يعقوب ذلك الموضع «فنيئيل» وقال: رأيت الله تعالى مواجهة وسلمت نفسي، وبزغت له الشمس بعد أن جاوز «فنيئيل» وهو يعرج من رجله ولهذا لا يأكل بنو إسرائيل العقب الذي على حُقّ الفخذ إلى اليوم، لأنه ضرب حق فخذ يعقوب لمس الله وانقباضه.

قال أبو محمد: في هذا الفصل شناعة عفت على كل ما سلفت يقشعر منها جلود أهل العقول، وبالله العظيم لولا أن الله عز وجل قص علينا كفرهم بقولهم ﴿يَدُ اللَّهِ مَغْلُولَةٌ﴾ [سورة المائدة: ٦٤] وبقولهم: ﴿إِنَّ اللَّهَ فَقِيرٌ وَنَحْنُ أَغْنَاءُ﴾ [سورة آل عمران: ١٨١] لما نطقت ألسنتنا بحكاية هذه العظائم، لكننا نحكيه منكرين له، كما نتلوه فيما نصّه عز وجل تحذيراً من إفكهم.

قال أبو محمد: ذكر في هذا المكان أن يعقوب صارع الله عز وجل تعالى الله عن ذلك، وعن كل شبهة لخلقه، فكيف عن لعب الصراع الذي لا يفعله إلا أهل البطالة؟! وأما أهل العقول فلا يفعلونه لغير ضرورة. ثم لم يكتفوا بهذه الشوهة حتى قالوا: إن الله عز وجل عجز عن أن يصرع «يعقوب» بنص كلام توراتهم، وحق ذلك قولهم عن الله تعالى أنه قال له: «كنت قوياً على الله تعالى فكيف على الناس؟».

ولقد أخبرني بعض أهل البصر بالعبرانية أنه لذلك سمّاه إسرائيل. و«إيل» بلغتهم هو اسم الله تعالى بلا شك ولا خلاف. فمعناه «إسر الله» تذكيراً بذلك الضبط الذي كان بعد المصارعة، إذ قال له: دعني. فقال له «يعقوب»: لا أدعك حتى تبارك على. ولقد ضربت بهذا الفصل وجوه المتعرضين منهم للجدال في كل محفل، فثبتوا على أن نص التوراة أن «يعقوب» صارع «ألوهيم» وقال: إن لفظ «ألوهيم» يعبر بها عن الملك، فإنما صارع ملكاً من الملائكة. فقلت لهم: سياق الكلام يطل ما تقولون ضرورة أن فيه: «كنت قوياً على الله فكيف على الناس؟». وفيه أن «يعقوب» قال: «رأيت الله مواجهة وسلمت نفسي» ولا يمكن ألبتة أن يعجب من سلامة نفسه إذ رأى الملك! ولا يبلغ من مس الملك - كما نص يعقوب - أن يحرم على بني إسرائيل أكل عروق الفخذ إلى الأبد من أجل ذلك. وفيه: أنه سمى الموضع بذلك «فنيئيل» لأنه قابل فيه «إيل» وهو الله عز وجل بلا احتمال عندكم.

ثم لو كان ملكًا - كما تدعون عن المناظرة - لكان أيضًا من الخطأ تصارع نبي وملك لغير معنى. فهذه صفة المتحدين في العنصر لا صفة الملائكة والأنبياء.

فإن قيل: قد رويتم أن نبيكم صارح «ركانة بن عبد يزيد»<sup>(١)</sup>. قلنا: نعم لأن «ركانة» كان من القوة بحيث لا يجد أحدًا يقاومه في جزيرة العرب ولم يكن رسول الله ﷺ موصوفًا بالقوة الزائدة فدعاه إلى الإسلام فقال له: إن صبرعتني آمنت بك، ورأى أن هذا من المعجزات فأمره عليه السلام بالتأهب لذلك، ثم صرعه للوقت وأسلم «ركانة» بعد مدة. فبين الأمرين فرق، كما بين العقل والحمق، ولكل مقام مقال، ولكن إذا أكل الملائكة عندكم كسر الخبز حتى تشتد بها قلوبهم، والشواء واللبن والسمن والفظائر، فما ينكر بعضهم للصراع مع الناس في الطرقات!! وهذه مصائب شاهدة بضلالهم وخذلانهم وصحة اليقين بأن توراتهم مبدلة.

### فصل

الفصل المذكور أن الله تعالى قال ليعقوب: «لست تدعى من اليوم يعقوب لكن إسرائيل».

ثم في السفر الثاني من توراتهم: قال الله تعالى: «قل لآل يعقوب وعرف بني إسرائيل». فقد سماه بعد ذلك «يعقوب» وهذه نسبة الكذب إلى الله تعالى.

### فصل

ثم قال: وبيننا «إسرائيل» بذلك الموضع ضاجع رؤوين بن ليئة سرية أبيه «بلهة» وهي أم «دان»، و«نفثالي» وهما أخواه وابنا يعقوب ثم أكد هذا بأن ذكر في قرب آخر السفر الأول ذكر موت «يعقوب» عليه السلام، ومخاطبته لبنيه ابنًا ابنًا، وأن يعقوب قال «لرؤوين» ابنه: «إنك صعدت على سرير أبيك، ووسخت فراشه، وليس مما ابتذلت فراشي تخلص».

(١) ركانة بن عبد يزيد الذي صارح النبي ﷺ بمكة قبل الإسلام، وكان أشد الناس، فقال يا محمد إن صبرعتني آمنت بك فصرعه رسول الله ﷺ فقال: أشهد أنك ساحر ثم أسلم بعد وأطعمه رسول الله ﷺ ونزل المدينة مات بها في أول خلافة معاوية بن أبي سفيان... تهذيب الكمال (٢٢٣/٩) وتفسير ابن كثير (٤/٤٤٥).



بعد أن ذكر في توراتهم: «أن شكيم بن حمور الحوى» أخذ «دينّة» بنت يعقوب عليه السلام، واضطجع معها وأذلها، ثم بعد ذلك خطبها إلى «يعقوب» أيها، إلى أن ذكر قتل «لاوى» و«شمعون» لحمور وشكيم ابنة، وجميع أهل مدينته، وإنكار «يعقوب» على ابنيه قتلها لهم.

قال أبو محمد: معاذ الله أن يخذل الله نبيه ولا يعصمه في حرمة امرأته وابنته من هذه الفضائح، ثم لا ينكر ذلك بأكثر من التعزير الضعيف فقط.

### فصل

بعد ذلك قال: «وأولاد يعقوب اثنا عشر فأولاد ليئة: رؤوين بكر يعقوب، وشمعون، ولاوى، ويهوذا، ويساخر، وزبولون، وأبناء راحيل: يوسف وبنيامين. وابنا بلهة أمة راحيل: دان، ونفثالى. وابنا زلفة أمة ليئة: جادا وأشير. هؤلاء بنو يعقوب الذين ولدوا له بفدان آرام».

قال أبو محمد: هذا كذب ظاهر، لأنه ذكر قبل: أن بنيامين لم يولد ليعقوب إلا «بأقراشا» بقرب بيت لحم على أربعة أميال من بيت المقدس بعد رحيله من «فدان آرام» بدهر. والله تعالى لا يعتمد الكذب ولا ينسى هذا النسيان.

### فصل

#### محبة يعقوب لابنه يوسف عليه السلام

وبعد ذلك قال: «وكان إسرائيل يحب يوسف لأنه كان ولد له في شيخوخته».

قال أبو محمد: هذه العلة توجب محبة بنيامين لأنه ولد له بعد يوسف بأريد من ست سنين بنص توراتهم. وتوجب مشاركة «يساكر» و«زبولون» في المحبة ليوسف لأنه ذكر قبل هذا أن يعقوب قال «لللابان» خاله: «خدمتك عشرين سنة من ذلك أربع عشرة سنة لابنتيك وست سنين لأدواتك» وذكر أن بعد سنين أعطاه «ليئة»، وبعد سبعة أيام أعطاه «راحيل»، لم يكن بينهما إلا سبعة أيام وهو أسبوع «ليئة» فقط، وأن «ليئة» ولدت له «رؤوين» ثم «شمعون» ثم «لاوى» ثم «يهوذا» ثم قعدت عن الولد. وأن «راحيل» أعطت بعد ذلك يعقوب أمتها «بلهة» فتزوجها فولدت له «دانا» ثم «نفثالى» ثم أعطت «ليئة» أمتها «زلفة» ليعقوب فتزوجها فولدت له «جادا» ثم «أشير» ثم

أطلقت له «راحيل» مماسة «ليئة» فى لفّاح أخذته منها فولدت له «راحيل» «يوسف» ثم بعد ولادة «يوسف» ابتداء «يعقوب» بمعاملة خاله «لابان» على أجرة ذكرها لرعاية غنمه فرعاها له ست سنين، هذا كله نص توراتهم، فصّح أنّ «يوسف» كان له عند تمام الست سنين ست سنين فقط بلا شك. وأن جميع أولاد يعقوب حاشا بنيامين فإنما ولدوا ولابدّ فى السبع سنين التى كانت قبل الست سنين المذكورة بلا شك. والأولاد سبعة، ففى كل عشرة أشهر ولدت ولداً لا يمكن أقل من هذا فلا شك فى أن «زبولون» لا يزيد عن «يوسف» إلا سنة واحدة فقط، ولا يزيد عليه «يساكر» إلا سنتين فقط، وأقل من هذا على أن تلغى المدة التى ذكرنا أن «ليئة» قسّدت فيها عن الولد، والمدة التى اعتزلها فيها «يعقوب» ولابدّ أن لها مقداراً ما. فعلى هذا «زبولون» و«يوسف» ولدا معاً، والمدة المذكورة تضيق عن هذه القسمة. ففى هذا الخبر كذب مقطوع به ضرورة ولابدّ. ولا يجوز قليل الكذب ولا كثيره على الله تعالى، ولا على الأنبياء. فصّح أنها مفتعلة مبدلة ولو كان لهذا الخبر وجه وإن غمض، ومخرج وإن بعد، أو أمكنت فيه حيلة أو ساغ فيه تأويل ما ذكرناه، ونسأل الله تعالى العافية.

وفى توراتهم عند ذكر أولاد «عيسو» خبال شديد، وتخليط فى الأسماء والوالدات، إلا أنه ربما خرّج على وجوه بعيدة ضعيفة، فلم نعتن بإيراده لذلك. ولكن نبهنا عليه فالأظهر الأغلب فيه الكذب وأنه إيراد جاهل بتلك القضية بلا شك. وبالله تعالى نستعين.

## فصل

### ذكر بيع يوسف عليه السلام

ثم ذكر بيع إخوة يوسف ليوسف، وأن إخوته كانوا مجتمعين حينئذ يرعون أذوادهم. ثم قال: «وفى ذلك الزمان اعتزل «يهودا» عن إخوته وكان مع رجل من أهل «عدّلام» يدعى اسمه «حيرة» فبصر فى ذلك الموضع بابنه رجل كنعانى اسمه «شوع» فتزوجها وضاجعها فحملت وولدت ولداً اسمه «عيرا» ثم حملت ووضعت ثانياً وسماه «أونان»، ثم حملت ووضعت ثالثاً وسمته «شيلة» ثم أمسكت عن الولد فزوج «يهودا» «عيرا» بكر ولله امرأة، وكان «عيرا» بكر «يهودا» مذنباً بين يدى السيد، ولذلك قتل. فقال «يهودا» لابنه «أونان»: «ادخل إلى امرأة أخيك وضاجعها لتحيا نسله» فلما علم أنه لا ينسب إليه من ولد منها دخل إلى امرأة أخيه وكان يعزل عنها لئلا يولد لأخيه

منه، ولذلك أهلكه السيد للفاحشة التي اطلع عليها منه فعند ذلك قال «يهودا» «لثامار» كنته كوني أرملة في بيت أبيك إلى أن يكبر ابني «شيلة». وكان يتوقع أن يصيبه من الموت ما أصاب أخاه إن ضاجعها، فسكنت في بيت أبيها، وبعد أيام كثيرة توفيت بنت «شوع» امرأة «يهودا» فتصبر «يهودا» وتسلى عن حزنها. وتوجه إلى جزاز أغنامه مع «حيرة» صديقه العدلأمى إلى «تمنة». وقيل «لثامار» إن ختنك صاعد إلى «تمنة» ليجزز أغنامه، فألقت عن نفسها ثياب الأرامل وتقنعت وقعدت في مجمع الطرق المسلوكة إلى «تمنة» فعلت ذلك مذ كبر «شيلة» ولم تزوج مه. فلما رآها «يهودا» ظنها زانية، وكانت غطت وجهها لئلا تعرف فمال إليها، وقال: ائذني لى فى مضاجعتك، وكان يجهل أنها كتته. فقالت: ماذا تعطينى إن أمكنتك من مضاجعتي؟ قال لها: أبعث إليك جدياً من الغنم، فقالت: نعم، إن أعطيتني رهناً إلى أن تبعث ما وعدت. فقال لها: «يهودا»: وما أرهنه لك؟ قالت: ارهن لى خاتمك وحزامك والعصا التى بيدك. فحبلت من مضاجعة واحدة، ثم انطلقت وألقت الشكل التى كانت فيه، وعادت إلى شكل الأرامل، وبعث «يهودا» الجدى مع صديقه العدلأمى ليأخذ من المرأة الرهن الذى وضعه عندها. فسأل عنها إذ لم يجدها من سكان ذلك الموضع. فقال: أين المرأة القاعدة فى مجمع الطرق؟ فقالوا له: لم تكن فى هذا الموضع زانية، فانصرف إلى «يهودا» فقال له: لم أجدها. وقال لى سكان ذلك الموضع لم تكن ها هنا زانية. فقال له «يهودا» تأخذ ما عندها مخافة أن تكون ضحكة فإننى قد أرسلت الجدى إليها، وأنت تقول لم أجدها.

وبعد ثلاثة أشهر قبل ليهودا: إن كنتك «لثامار» قد رنت، وقد بدأ بطنها يظهر. فقال «يهودا» أخرجوها لتحرق، فلما أخرجت بعثت إلى «يهودا» إنما حبلت من الذى له هذا فاعرف هذا الخاتم والزنار والعصا. فلما عرف قال: هى أعدل منى إذ منعتها «شيلة» ولدى. ولم يضاجعها بعد ذلك.

فلما أدركتها الولادة ظهر فيها توأمان، ففى وقت خروجهما بدر أحدهما وأخرج يده، فربطت القابلة فى يده خيطاً أرجواناً، وقالت: هذا يخرج أولاً. فأدخل يده على نفسه وأخرج الولد الآخر. فقالت له القابلة: لم افترضت<sup>(١)</sup> أخاك؟ فسمى «فارصاً» وبعده خرج الذى ربط فى يده الخيط الأرجوان. وسمى «زارح». ثم الفصل.

(١) افترض: الفرصة: اغتنمها، وفلاتاً ظلمًا: تمكن بالوقعة في عرضه. الوسيط (٢/٦٨٢)، والمحيط (٢/٣٠٨).



قال أبو محمد: ثم بعد فصول وقصص ذكر أولاد يعقوب المولودين بالشام الذين دخلوا معه مصر إذ بعث يوسف عليه السلام فيهم كلهم. فذكر «يهودا» وبنيه الثلاثة الأحياء «شيلة» و«فارص» و«زارح». وذكر لفارص هذا نفسه اثنين، وهما «حصرون» و«حامول» ابنا «فارص» بن «يهودا» المذكور.

قال أبو محمد: ففي هذا الكلام عار وفضيحة مكذوبة وكذب فاحش مفرط القبح؛ فأما العار فالذي ذكر عن «يهودا» من طلبه الزنى بامرأة لقيها في الطريق على أن يعطيها جدياً، ثم جوره في الحكم عليها بالحرق، فلما علم أنه صاحب الخصلة أسقط الحكم عن نفسه وعنها.

ثم شناعة أخرى وهى قوله: إن «ونان» بن «يهودا» لما عرف أنه لا ينسب إليه من يولد له من امرأته التي تزوجها بعد موت أخيه جعل يعزل عنها. وهذا عجب جداً أن تلد امرأة رجل من زوجها من لا ينسب إليه لكن إلى غيره ممن قد مات قبل أن يتزوجها هذا. فلعل فيهم الآن ولادات وأنساب في كتبهم مثل هذه.

فهذه والله أمور سمجة.

ثم دع «يهودا» فليس نبياً، ولا ينكر ممن ليس نبياً مثل هذا، إنما الشأن كله والعجب في أنهم مطبقون بأجمعهم قطعاً على أن «سليمان بن داود» عليهما السلام ابن «إشماي» بن «عونين» بن «يوغز» بن «بشاي» بن «مخشون» بن «عمينا ذاب» بن «نورام» بن «حصرون» بن «فارص» المذكور ابن «يهودا» فجعلوا الرسولين الفاضلين مولودين من تلك الولادة الخبيثة راجعين إلى ولادة الزنى.

ثم أقبح ما يكون من الزنى رجل مع امرأة ولده - حاشا لله من هذا الإفك المفترى؟! ولقد قال لى بعضهم إذ قررته على هذا الفصل: إن هذا كان مباحاً حيثئذ، فقلت له: فلم امتنع من مضاجعتها بعد ذلك؟ وكيف يكون مباحاً وهى لم تعرفه بنفسها ولا عرفها عند تلك المعاملة الخبيثة بالجدى المسخوط، والرهن الملعون؟ وإنما وطئها على أنها زانية، إذا اغتلم<sup>(١)</sup> إليها لا على أنها امرأة الميت ولده، إلا إن قلت إن الزنى جملة كان مباحاً حيثئذ فقد قرت عيونكم فسكت خزيان كالحا.

وتالله ما رأيت أمة تقر بالنبوة وتنسب إلى الأنبياء ما ينسبه هؤلاء الأندال الكفرة، فتارة ينسبون إلى إبراهيم عليه السلام أنه تزوج أخته فولدت له إسحاق عليهما

(١) غلم: الغلطة بالضم: شهوة الضراب، غلم الرجل وغيره بالكسر يغلم غلماً واغتلم اغتلاماً إذا هاج وفي المحكم: إذا غلب شهوة وكذلك الجارية لسان العرب (١٢/٤٣٩) (الوسيط ٢/٦٦٠).

السلام. ثم ينسبون إلى «يعقوب» أنه تزوج امرأة فدست إليه أخرى ليست امرأته فولدت له أولاداً منهم انتسل «موسى» و«هارون» و«داود» و«سليمان» وغيرهم من الأنبياء عليهم السلام. ثم ينسبون إلى «روبان» بن «يعقوب» أنه زنى برييته زوج النبی أبيه، وأم أخويه، ثم ينسبون إلى «يهودا» ما ذكرنا من زناه بامرأة ولديه فحبلت وولدت من الزنى ولداً منه انتسل «داود» و«سليمان» عليهما السلام. ثم ينسبون إلى «يوشع بن نون» أنه تزوج «رحب» الزانية المشهورة الموقفة نفسها للزنى لكل من دب ودرج في مدينة «أريحا» ثم ينسبون إلى «عمران بن فهث بن لاوى» أنه تزوج عمته أخت والده واسمها «يوحانذا» ولدت لجدّه بمصر فولد له منها «هارون وموسى» عليهما السلام. هكذا ذكر نسبها في قرب آخر السفر الرابع ثم ينسبون إلى داود عليه السلام أنه زنى جهاراً بامرأة رجل من جنده محصنة وزوجها حى، وأنها ولدت منه من ذلك الزنى ابناً ذكراً، ثم مات ذلك الفرخ الطيب ثم تزوجها، وهى أم سليمان بن داود عليهما السلام. ثم ينسبون إلى «أمثون» بن داود عليهما السلام أنه فسق بسرارى أبيه علانية أمام الناس، ثم ينسبون إلى سليمان عليه السلام العهر، وأنه تزوج نساء لا يحل له زواجهن، وأنه بنى لهن بيوت الأوثان، وقرب لهن القرابين للأوثان. مع ما ذكرنا قبل ونذكر إن شاء الله تعالى من نسبتهم الكذب إلى إبراهيم وإسحاق ويعقوب ويوسف عليهم السلام. ولكن أين هذا مما فى توراتهم من نسبتهم لعب الصراع إلى الله تعالى مع «يعقوب»، والكذب المفضوح فيما وعده وأخبر به؟ فعلى من يصدق بشيء من كل هذا الإفك لعنة الله وغضبه، فاعجبوا لعظيم كفر هؤلاء القوم، وما افتراه الكفرة أسلافهم الأتتان على الله تعالى وعلى رسله عليهم السلام. ثم على كل كتاب حقق فيه شيء من هذا وعلى كاتبه لعنة الله وغضبه عدد كل شيء خلقه الله. فاحمدوا الله معاشر المسلمين على ما هداكم له من الملة الزهراء التى لم يشبها تبديل ولا تحريف، والحمد لله رب العالمين.

قال أبو محمد: وأما الكذبة الفاحشة المفضوحة التى هى من المحال المحض والافتراء المجرد فهى ما أذكره إن شاء الله تعالى، فتأملوه تروا عجباً.

ذكر فى توراتهم نصاً: أن «يهودا بن يعقوب» كان مع إخوته يرعون أذوادهم إذ باعوا أخاهم «يوسف» وأن «يهودا» أشار عليهم ببيعه وإخراجه من الجب ليخلصه بذلك من الموت. ثم ذكر بعد ذلك أن «يهودا» اعتزل عن إخوته وصار مع «حيرة العدلامى» ورأى ابنة رجل كنعانى اسمه «شوع» فتزوجها، وولدت له ولداً اسمه «عير» ثم ولداً آخر اسمه «أونان» ثم ولداً آخر اسمه «شيلة» كما ذكرنا آنفاً حرفاً حرفاً. وذكر بعد

ذلك: أن «عير» تزوج امرأة اسمها «ثامار» ودخل بها وكان مذنباً ولذلك قتله الله تعالى. فزوجها من أخيه «أونان» فكان يعزل عنها فمات لذلك، وبقيت أرملة ليكبر «شيلة» وتزوج منه، وأن «شيلة» كبر ولم تزوج منه. وقد اعترف بذلك «يهوذا» إذ قال: هي أعدل مني إذ منعتها «شيلة» ابني، وذكر بعد ذلك أنها تحيلت حتى زنت «بيهوذا» نفسه والد زوجها وحبلت منه، وولدت منه توأمين «فارص» و«زارح» كما ذكرنا قبل. ثم ذكر بعد ذلك نسل يعقوب وأولاد أولاده المولودين بالشام، ودخلوا معه مصر فذكر فيهم «حصرون» و«حامول» ابني فارص بن يهوذا، فاضبطوا هذا.

وذكر في توراتهم: أن «يوسف» عليه السلام إذ بلغ ست عشرة سنة كان يرعى ذوداً مع إخوته عند أبيه، وأنهم باعوه، فصيح أنه كان ابن سبع عشرة سنة إذ باعوه، وهكذا ذكر في توراتهم.

ثم ذكر في توراتهم: أن «يوسف» عليه السلام كان إذ دخل على فرعون وفسر له رؤياه في البقرات والسنابل وولاه أمر مصر ابن ثلاثين سنة.

ثم ذكر في توراتهم: أن «يوسف» عليه السلام كان إذ دخل أبوه يعقوب مصر مع جميع أهله ابن تسع وثلاثين سنة. هذا منصوص فيها بلا خلاف من أحد منهم. فصيح يقيناً أنه لم يكن بين دخول يعقوب مع نسله مصر، وبين بيع يوسف إلا اثنان وعشرون سنة وربما أشهر يسيرة زائدة لا أقل ولا أكثر. هذا حساب ظاهر لا يخفى على جاهل ولا عالم.

وقد ذكر في توراتهم أن في هذه المدة تزوج «يهوذا» بنت «شوع» وولدت له ولداً ثم ثانياً ثم ثالثاً. وأن الأكبر بلغ فرَّج زوجة ثم مات بعد دخوله بها، فرَّجت بعده من أخيه فكان يعزل عنها فمات، وبقيت مدة حتى كبر الثالث ولم تزوج منه فزنت «بيهوذا» والد زوجها فولد له منها توأمين ثم ولد لأحد ذينك التوأمين ابنان وهذا محال ممتنع لا خفاء به، ولا يمكن ألبة في طبيعة بشر ولا سبيل إليه في الجبلية والبنية بوجه من الوجوه.

هيك أن «يهوذا» اعتزل عن إخوته، وتزوج بنت شوع بإثر بيع يوسف بيوم وحبلت زوجته، وولدت له الولد الأكبر في عامها الثاني، ثم الثاني في عام آخر ثم الثالث في عام ثالث.

وهيك أن الأكبر زُوج وله اثنا عشر عاماً فهذه ثلاثة عشر عاماً من جملة اثنين وعشرين عاماً وبقي معها ما بقي. ثم زوجت من الثاني وله اثنا عشر عاماً فبقي يعزل عنها لثلاث



ينسب إلى أخيه من يولد له منها، ثم مات وبقيت تنتظر أن يكبر «شيلة» وتزوج منه، حتى طال عليها، ورأت أنه قد كبر ولم تزوج منه. وهذا لا يكون ألبة في أقل من عام. فهذه أربعة عشر عامًا. ثم زنت «يهودا» فحملت فولدت، فهذا عام أو أقل بيسير، فلم يبق من الاثنين وعشرين عامًا إلا سبعة أعوام إلى ثمانية أعوام لا أكثر ألبة. فمن المحال الممتنع في العقل أن يوجد لرجل ابن ثمان سنين أو سبع سنين ولدان؟!.

ما رأيت أجهل بالحساب من الذي عمل لهم التوراة. وحاشا لله أن يكون هذا الخبر البارد الكاذب عن الله تعالى أو عن موسى عليه السلام، ولا عن إنسان يعقل ما يقول، ويستحي من تعمد الكذب الفاضح. ونسأل الله العافية.

## فصل

### أولاد يعقوب المولودين بالشام

وبعد ذلك ذكر عدد بنى يعقوب المولودين بالشام عند خاله «لابان» الداخلين معه مصر، فذكر الذين ولدت له «ليئة» وهم ستة ذكور، وابنة واحدة. وذكر أولاد هؤلاء الستة وسماهم، فذكر لرؤوبين أربعة ذكور، ولشمعون ستة ذكور، وللاوى ثلاثة ذكور، و«ليهودا» ثلاثة ذكور، وابنى ابن له، فهم خمسة، و«ليساخر»: أربعة ذكور، و«لزابلون» ثلاثة ذكور، المجتمع من بنى «ليئة» ستة ذكور وابنة سابعة وخمسة وعشرون أولاد الأولاد فهؤلاء اثنان وثلاثون، وقال فى نص توراتهم بعقب تسميتهم: «هؤلاء بنو ليئة، وعدد أولادها وبناتها ثلاثة وثلاثون»، هكذا نص توراتهم. وهذا خطأ فى الحساب تعالى الله عن أن يخطئ فى الحساب أو أن يخطئ فيه موسى عليه السلام. فصح أنها من توليد جاهل غث أو من عابث سخر بهم، وكشف سوءاتهم.

## فصل

ثم ذكر بعد هذا أولاد «راحيل» فذكر «يوسف» و«بنيامين» وبينهما قال: وهم أربعة عشر ذكرًا، أولاد «زلفى»: «عاد» و«أشار» وبينهما قال: وهم ستة عشر. وذكر أولاد «بلهة»: «دان» و«نفتالى» وبينهما. وقال: وهم سبعة. ثم وصل ذلك بأن قال: وعدد نسل «يعقوب» الذين دخلوا معه مصر سوى نساء أولاده ستة وستون. وابنا يوسف اللذان له بمصر اثنان. فجميع الداخلين إلى مصر سبعون.

قال أبو محمد: هذا خطأ فاحش لأن المجتمع من الأعداد المذكورة تسعة وستون، فإذا أسقطت منهم ولدى يوسف اللذين ولدا له بمصر بقي سبعة وستون، وهو يقول: ستة وستون. فهذه كذبة. ثم قال: فجميع الداخلين معه إلى مصر سبعون، فهذه كذبة ثانية.

وقد قلنا إن الذي عمل لهم التوراة كان ضعيف البصارة بالحساب وليست هذه صفة الله عز وجل، ولا صفة من معه مسكة عقل تردعه عن الكذب وتعمره على الله تعالى، وعن تكلف ما لا يحسن ولا يقوم به.

وذكر في هذا الفصل قصة أخرى فيها الاعتراض إلا أنها تُخرج على وجه ما فلذلك لم نفرد لها فصلاً.

وهي: أنه ذكر أولاد «بنيامين» فقال: «بالع» و«باكر» و«أشيل» و«أجير» و«نعمان» و«أيجي» و«روش» و«مقيم» و«خقيم» و«أرد».

## فصل

### بركة يعقوب عليه السلام لأولاده

ثم ذكر بركة «يعقوب» عليه السلام على بنيه، وأنه وضع يده اليمنى على رأس «أفرايم» بن «يوسف»، واليسرى على رأس «منسى» بن «يوسف»، وأن ذلك شق على «يوسف» عليه السلام، قال: لا يحسن هذا يا أبت لأن هذا بكر ولدى فاجعل يمينك على رأسه، يعنى منسى، فكره ذلك «يعقوب» وقال: علمت يا بني علمت، وستكثر ذرية هذا وتعظم، ولكن أخاه الأصغر يكون أكثر نسلًا وعدداً. يعنى أن «أفرايم» يكون عدد نسله أكثر من عدد «منسى».

ثم ذكر في مصحف «يوشع» أن بني «منسى» كانوا إذ دخلوا الشام وقسمت عليهم الأرض اثنين وخمسين ألف مقاتل وسبعمائة. وأن بني «أفرايم» كانوا حيتئذ اثنين وثلاثين ألفاً وخمسمائة، وذكر في كتاب لهم معظّم عندهم اسمه «سقطيم» أنه ذكر بني إسرائيل قبل داود عليه السلام أربعة من ملوك بني «منسى» وأربعة من بني «أفرايم» وأن من جملة بني «منسى» المذكورين رجلاً اسمه «مفتاح بن علفاذ» قتل من بني «أفرايم» اثنين وأربعين ألف مقاتل حتى كاد يستأصلهم، وفي كتاب لهم آخر معظّم عندهم أيضاً اسمه «ملاخيم»: أنه ملك عشرة أسباط من بني إسرائيل بعد سليمان عليه السلام، إلى

أن ذهب الأسباط المذكورين وسبوا من بنى «أفرايم» ملكين كانت مدتهما جميعاً ستة وعشرين سنة فقط، وهما «باريعام» وابنه «باباط» ووليهما من بنى «منسى» خمسة ملوك، واتصلت دولتهم مائة عام وعامين وهما «زحريا» بن «باريعام» بن «نواس» بن «يهويا» و«حار» بن «يهو» كلهم ملك ابن ملك ابن ملك ابن ملك، ولم يكن فيمن ملك الأسباط العشرة أقوى ملكاً من هؤلاء المنسانين، وهذا ضد قول «يعقوب» الذى حكوه عنه. وحاشا لله أن يكذب نبي فيما ينذر به عن الله عز وجل.

فإن قالوا: إن «يوشع» بن «نون» و«دبور» أنسه، وميخا المورشي النبي كلهم كان من بنى «أفرايم»، وكان بنو «أفرايم» إذ أخرجوا من مصر أربعين ألف مقاتل، وخمسمائة مقاتل ومائتى مقاتل. وكان بنو «منسى» يومئذ اثنين وثلاثين ألف مقاتل ومائتى مقاتل. قلنا: لم تذكروا أن «يعقوب» قال: «يكون الشرف فى نسل أفرايم». إنما حكيتم أنه قال: إن «أفرايم» يكون أكثر نسلأ وعدداً من «منسى» على التآيد والعموم، وإيصال البركة لا على وقت خاص قليل، ثم يعود الأمر بخلاف ذلك فتبطل البركة، ويصير المبارك مدبراً، والمدبر مباركاً فى الأبد.

### فصل

ثم ذكر عن «يعقوب» عليه السلام أنه قال لرؤوبين فى ذلك الوقت: أنت أول المواهب مفضل فى الشرف، مفضل فى العز، ولا تفضل منهملة ماء. قال أبو محمد: هذا كلام يكذب أوله آخره.

### فصل

#### تنبأ التوراة بإعطاء أولاد يهوذا القيادة

ثم ذكر أنه عليه السلام قال «ليهوذا» حيثئذ: لا تنقطع من «يهوذا» المخصرة<sup>(١)</sup> ولا من نسله قائد حتى يأتينى المبعوث الذى هو رجاء الأمم.

قال أبو محمد: وهذا كذب قد انقطعت من ولد «يهوذا» المخصرة وانقطعت من نسله القواد، ولم يأت المبعوث الذى هو رجاءهم. وكان انقطاع الملك من ولد «يهوذا»

(١) المخصرة: كمكينة ما يتوكأ عليه كالعصا ونحوه، وما يأخذ الملك يشير به إذا خاطب والخطيب إذا خطب (القاموس المحيط ٢/ ٣٠)، (والوسيط ١/ ٣٢٧).



من عهد «بخت نصر» مذ أزيد من ألف عام وخمسمائة عام إلا مدة يسيرة، وهى مدة «زربائيل» بن «صلثائيل» فقط. وقد قررت على هذا الفصل أعلمهم وأجدلهم، وهو «أشموال بن يوسف اللاوى» الكاتب المعروف بابن النغزال فى سنة أربع وأربعمئة فقال لى: لم تزل رؤوس الجواليت ينتسلون من ولد داود وهم من بنى «يهودا» وهى قيادة وملك ورياسة، فقلت: هذا خطأ لأن رأس الجالوت لا ينفذ أمره على أحد من اليهود ولا من غيرهم، وإنما هى تسمية لا حقيقة لها، ولا له قيادة، ولا بيده مخرصة، فكيف وبعد أحزيا بن بورام لم يكن من بنى «يهودا» وال أصلاً مدة ستة أعوام، ثم بعده نشأ الملقب «صدقيا» بن «يوشيا»، لم يكن منهم لأحد له معين، ولا من يملك على أحد اثنين وسبعين عاماً متصلة حتى ولى «زربائيل» ثم انقطع الولادة منهم جملة، لا رأس «جالوت» ولا غيره مدة ولاية الهارونيين ملكاً ملكاً مئين من السنين ليس لأحد من «يهودا» فى ذلك أمر إلى دولة المسلمين أو قبلها ييسير، فأوقعوا اسم رأس الجالوت على رجل من بنى «داود» إلى اليوم، إلا أن بعض المؤرخين القدماء ذكر أن «هردوس» وابنيه، وابن ابنه «أعريفاس» بن «أعريفاس» كانوا من بنى «يهودا»، والأظهر أنهم من الروم عند كل مؤرخ، فظهر كذب هؤلاء الأندال بيقين، وحاشا لله أن يكذب نبي.

## فصل

ثم ذكر أن «يعقوب» عليه السلام قال «اللاوى» و«شمعون» سأبدهما فى «يعقوب» وأفرقهما فى «إسرائيل».

قال أبو محمد: أما لاوى فكان نسله مبدداً فى بنى إسرائيل كما ذكر، وأما «بنو شمعون» فلا، بل كانوا مجتمعين فى البلد الذى وقع لهم كسائر الأسباط ولا فرق، وليس إنذار النبوة مما يكذب فى قصة ويصدق فى أخرى، هذه صفات إنذارات الحساب القاعدين على الطرق للنساء ولمن لا عقل له.

## فصل

### إرسال موسى عليه السلام لفرعون

وقال فى السفر الثانى من توراتهم: إن الله تعالى قال لموسى عليه السلام: قل لفرعون السيد يقول «إسرائيل» بكر ولدى، ويقول لك ائذن لولدى ليعخدمنى، وإن

كرهت الإذن سأهلك بكر ولدك.

قال أبو محمد: هذا عجب ناهيك به، ليت شعري ماذا ينكرون على النصارى بعد هذا؟ وهل طرق للنصارى سبيل الكفر فى أن يجعلوا لله ولدًا، ونهج لهم طريق التثليث - على ما ذكرنا قبل هذا - إلا هذه الكتب الملعونة المبدلة؟! .

إلا أن النصارى لم يدعوا بنوة لله تعالى إلا لواحد أتى بمعجزات عظيمة؛ وأما هذه الكتب السخيفة، وكل من تدنَّ بها فإنهم ينسبون بنوة لله إلى جميع بنى إسرائيل، وهم أوسخ الأمم وأرذلهم جملة، وكفرهم أوحش، وجهلهم أفحش.

## فصل

### معجزات موسى أمام فرعون

ثم ذكر أن «هارون» ألقى العصا بين يدي فرعون وعبيده فصارت حية فدعا فرعون بالعلماء والسحرة، وفعلوا بالرقى المصرى مثل ذلك، ولكن عصا موسى ازدردت عصيهم. ثم ذكر أن «موسى» و«هارون» فعلا ما أمرهما السيد، فرفع العصا وضرب بها ماء النهر بين يدي فرعون وعبيده فعاد دمًا ومات كل حوت فيه، وبتن النهر، ولم يجد المصريون سبيلاً إلى الشرب منه، وصار الماء فى جميع مصر دمًا، ففعل مثل ذلك سحرة مصر برقاهم.

ثم ذكر أن «هارون» مدَّ يده على مياه مصر وخرجت الضفادع منها، وغطت أرض مصر، ففعل السحرة برقاهم مثل ذلك، وأقبلوا بالضفادع على أرض مصر. ثم ذكر أن «هارون» مدَّ يده بالعصا وضرب بها غبار الأرض، فتخلق منها بعوض فى الآدميين والأنعام وعاد جميع الغبار بعوضاً فى جميع أرض مصر، فلم يفعل السحرة مثل ذلك برقاهم، وراموا اختراع البعوض فلم يقدرُوا عليه، فقال السحرة لفرعون: هذا صنع الله.

قال أبو محمد: هذه الآبدة المصمَّلة<sup>(١)</sup> والصَّيلم<sup>(٢)</sup> المطبقة ولو صحَّ هذا لبطلت نبوة موسى عليه السلام، بل نبوة كل نبي.

ولو قدر السحرة على شيء من جنس ما يأتى به النبي لكان باب السحرة، وباب

(١) يعنى بهذا التعبير: «الشيء العجيب المستمر إلى آخر الدهر». (الوسيط ٥٢٢/١).

(٢) صلم: الشيء صلمًا: قطعه من أصله، وقيل: الصلم قطع الأذن والأنف من أصلهما، والصَّيلم: الداهية لأنها تصطلم ويسمى السيف صيلمًا... (لسان العرب ٣٤٠/١٢).

مدعى النبوة واحداً، ولما انتفع موسى بازدراد عصاه لعصيتهم، ولا بعجزهم عن البعوض وقد قدروا على قلب العصي حيات، وعلى إعادة الماء دمًا، وعلى المجيء بالصفادع، ولما كان لموسى عليه السلام عليهم بنبوته أكثر من أنه أعلم بذلك العمل منهم، فقط، ولو كان كما قال هؤلاء الكذابون الملعونون لكان فرعون صادقاً فى قوله: ﴿إِنَّهُ لَكَبِيرُكُمْ الَّذِي عَلَّمَكُمُ السِّحْرَ﴾ [سورة طه: ٧١، والشعراء: ٤٩] ولا منفعة لهم فى قول السحرة فى البعوض: «هذا صنع الله»، لأنه يقال لبنى إسرائيل: فعلى موجب قول السحرة لم يكن من صنع الله قلب العصا حية، والماء دمًا، والمجيء بالصفادع، بل من غير صنع الله؟.

وهذه عزيمة تقشعر منها الجلود. أين هذا الإفك المفترى البارد من نور الحق الباهر؟ إذ يقول الله عز وجل: ﴿إِنَّمَا صَنَعُوا كَيْدًا سَاحِرًا﴾ [سورة طه: ١٩] وإذ يقول تعالى: ﴿وَجَاءَ السَّحَرَةُ فِرْعَوْنَ قَالُوا إِنَّ لَنَا لَأَجْرًا إِن كُنَّا نَحْنُ الْغَالِبِينَ﴾ (١١٣) قَالَ نَعَمْ وَإِنَّكُمْ لَمِنَ الْمُقَرَّبِينَ (١١٤) قَالُوا يَا مُوسَى إِمَّا أَنْ تُلْقِيَ وَإِمَّا أَنْ نَكُونَ نَحْنُ الْمُلْقِينَ (١١٥) قَالَ أَلْقُوا فَلَمَّا أَلْقَوْا سَحَرُوا أَعْيُنَ النَّاسِ وَاسْتَرْهَبُوهُمْ وَجَاءُوا بِسِحْرٍ عَظِيمٍ (١١٦) وَأَوْحَيْنَا إِلَى مُوسَى أَنْ أَلْقِ عَصَاكَ فَإِذَا هِيَ تَلْقَفُ مَا يَأْفِكُونَ (١١٧) فَوَقَّعَ الْحَقُّ وَبَطَلَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ (١١٨) فَغَلَبُوا هَنَالِكَ وَانْقَلَبُوا صَاغِرِينَ (١١٩) وَأَلْقَى السَّحَرَةُ سَاجِدِينَ (١٢٠) قَالُوا آمَنَّا بِرَبِّ الْعَالَمِينَ (١٢١) رَبِّ مُوسَى وَهَارُونَ﴾ [سورة الأعراف: ١١٣ - ١٢٢]

وإذ يقول تعالى: ﴿فَإِذَا حِبَالُهُمْ وَعِصِيَّهُمْ تُخِيلُ إِلَيْهِ مِنْ سِحْرِهِمْ أَنَّهَا تَسْعَى﴾ [سورة طه: ٦٦] فأخبر عز وجل أن الذى عمل موسى حق، وأن عصاة صارت ثعباناً على الحقيقة بقوله تعالى: ﴿فَإِذَا هِيَ ثُعْبَانٌ مُّبِينٌ﴾ [سورة الأعراف: ١٠٧، والشعراء: ٣٢].

فصح أنه تبين ذلك لكل من رآه يقيناً. وأخبر أن الذى عمل السحرة إنما هو إفك وتخيل وكيد، وهذا هو الحق الذى تشهد به العقول، لا فى الكتاب المبدل المحرف، فصح أن فعل السحرة حيلة مموهة لا حقيقة لها، وهذا الذى يصححه البرهان، إذ لا يحيل الطبائع إلا خالقها، شهنادة لرسله وأنبيائه، وفرقاً بين الصدق والكذب، لا قولهم عمل السحرة مثل ما عمل موسى فى وقت تكليفه برهاناً على صدق قوله، وعند تحديه لهم على أن يأتوا بمثله إن كانوا صادقين وهو كاذب، فأتوا بمثله، فانظروا النتيجة يرحمكم الله.

هذه سوءة تشهد شهادة قاطعة صادقة بأن صانع ذلك الكتاب الملعون المكذوب الذى يسمونه «الحماش» ويدعون أنه توراة موسى عليه السلام إنما كان زنديقاً مستخفاً بالبارى



تعالى ورسله وكتبه، وحاشا لموسى عليه السلام منه، وأنهم إلى الآن يزعمون أن إحالة الطبائع وقلب الأجناس عن صفاتها الذاتية إلى أجناس أخرى، واختراع الأمور في المعجزات البيئية يقدر على ذلك بالرقى والصناعات. واعلموا أن من صدق بهذا فهو مبطل للنبوّة بلا مرية، لا فرق بين النبی وغيره إلا في هذا الباب، فإذا أمكن لغير النبی فلم يبق إلا دعوى لا برهان عليها، ونعوذ بالله من الضلال.

ولقد شاهدناهم متفقين إلى اليوم على أن رجلاً من علمائهم ببغداد دخل من بغداد إلى قرطبة في يوم واحد، وأثبت قرنين في رأس رجل من بنى الإسكندراني كان ساكنًا بقرب دار اليهود عند فندق الحرقه كان يؤذى يهود تلك الجهة ويسخر منهم، وهذه كذبة وفضيحة لا نظير لها، والموضع مشهور عندنا بقرطبة داخل المدينة، وبنو عبد الواحد بن يزيد الإسكندري من بيئة رفيعة. مشهورة أدركنا آخرهم. كانت فيهم وزارة وعمالة ليس فيهم مغمور ولا خفي إلى أن بادوا ما عرف قط أحد منهم ولا من جيرانهم هذه الأحموقة المختلفة.

والقوم بالجملة أكذب البرية، أسلافهم وأخلاقهم، وعلى كثرة ما شاهدنا منهم، ما رأيت فيهم قط متحريراً إلا رجلين فقط.

### فصل

قال أبو محمد: وفي قصة قلب الماء دمًا فضيحة أخرى ظاهرة الكذب وهي: أن في نص الكلام الذي يزعمونه التوراة: «ثم قال السيد لموسى: قل لهارون مد يدك بالعصا على مياه مصر، وأنهارها وأوديتها، ومروجها، وجناتها، لتعود دمًا، وتصير ماء في آنية التراب والخشب دمًا. ففعل موسى وهارون كل ما أمرهما به السيد» إلى قوله «وصار الماء في جميع أرض مصر دمًا. ففعل مثل ذلك سحرة مصر برقاهم، واشتد قلب فرعون، ولم يسمع لهما على حال، ثم انصرف فرعون ودخل بيته ولم يوجه قلبه إلى هذا أيضًا، وحفر جميع المصريين حوالى النهر ليصيبوا الماء منها لأنهم لا يقدرّون على شرب الماء من النهر».

قال أبو محمد: هذا نص كتابهم فأخبر أن كل ماء كان بمصر في أنهارها وأوديتها، ومروجها وجناتها، وأوانى الخشب والتراب، والماء كله في جميع أرض مصر صار دمًا. فأى ماء بقى حتى قلبه السحرة دمًا، كما فعل موسى وهارون؟ أبى الله إلا فضيحة الكذابين وخزيهم.

فإن قالوا: قلبوا ماء الآبار التي حفرها المصريون حول النهر. قلنا لهم: فكيف عاش الناس بلا ماء أصلاً؟ أليست هذه فضائح مرددة؟ وهل يخفى أن هذا من توليد ضعيف العقل أو زنديق مستخف لا يبالى بما أتى به من الكذب؟ ونعوذ بالله من الضلال.

## فصل

### ذكر بعض المعجزات لموسى

وبعد ذلك ذكر أن الله تعالى أمر موسى أن يقول لفرعون: «ستكون يدى على مكسبك الذى لك فى الفحوص»<sup>(١)</sup> وخيلك وحميرك وجمالك وبقرك وأغنامك بوباء شديد، ويظهر السيد أعجوبة فيما يملكه بنو إسرائيل، ووقت السيد لذلك وقتاً، وقال غداً يفعل السيد هذا فى الأرض، ففعل السيد ذلك فى يوم آخر، وماتت جميع دواب المصريين، ولم يمت لبنى إسرائيل دابة فاشتد قلب فرعون ولم يأذن لهم.

ثم ذكر بعد ذلك أمر الله تعالى موسى بأن يأخذ ما حملت الكف من رماد الكانون ويلقيه إلى السماء بين يدى فرعون ليصير غباراً فى جميع أرض مصر فيكون فى الآدميين والأنعام خراجاً ونقاطات<sup>(٢)</sup> فأخذ رماداً من كانون ووقف بين يدى فرعون ورماه موسى إلى السماء وصارت منه نقاطات فى الآدميين والأنعام، ولم تقدر السحرة على الوقوف عند موسى لما كان أصابهم من ألم النقاطات، وكان مثل ذلك فى جميع أرض مصر والسحرة، فشدد الله قلب فرعون، ولم يسمع لهما على حال ما عهد السيد إلى موسى.

وبعد ذلك قال: إن الله أمر موسى أن يقول لفرعون: غداً هذا الوقت. أمطر برداً كثيراً جداً لم ينزل مثله على مصر من اليوم الذى أسست فيه إلى هذا الوقت، فابعث واجمع أنعامك وكل من تملكه فى الفدان، فكل ما أدركه البرد فى الفدان ولم يدخل البيوت يموت فمن خاف وعيد السيد من عبيد فرعون أدخل عبيده وأنعامه فى البيوت، ومن استهان بوعيد السيد أبقى عبيده وأنعامه فى الفدان.

وقال السيد لموسى: مد يدك إلى السماء لينزل البرد فى جميع أرض مصر فمدَّ

(١) فحص: المطر التراب قلبه، التراب اتخذ فيه أفحوصاً وهو مجشمة كالمفحص (القاموس المحيط ٢/٣٠٨).

(٢) النفط: دهن والكسر أفصح، والنقاطات النقاطات: ضرب من السرج يرمى بها بالنفط. (لسان العرب

موسى يده بالعصا، فأتى السيد بالرعد والبرد المختلف على الأرض، ثم أمطر السيد البرد في جميع أرض مصر مخلوطاً بنار، ولم ينزل بعظمة في تلك الأرض من حين سكن ذلك الجنس فأهلك البرد في جميع أرض مصر كل ما ظهر به في الفدادين من الآدميين والأنعام وجميع عشبهما، وكسر جميع شجرها، ولم ينزل منه بشى في أرض قوص حيث كان بنو إسرائيل.

قال أبو محمد: تأملوا هذا الكذب الهجين<sup>(١)</sup> اللائح. ذكر أولاً أن موسى أتى بالوباء وأخبر عن الله تعالى أنه قال لفرعون سأهلك مكسبك الذى فى الفحوص، وخيلك وحميرك وجمالك، وبقرك، وأغنامك فعمم جميع الناس، ما أدخل فى البيوت وما لم يدخل، يعم جميع الحيوان صنفاً صنفاً، ثم أخبر: أن جميع دواب المصريين ماتت ولم تمت لبني إسرائيل ولا دابة. ثم ذكر أمر «النقاطات» ثم ذكر أمر «البرد» وأن موسى أنذر فرعون عن الله تعالى، وأمره بإدخال أنعامه فى البيوت وأن ما أدرك البرد منها فى الفحص يهلك.

فليت شعري! أى دابة بقيت لفرعون وأهل مصر، وقد ذكر أن الوباء أهلك جميعها؟؟ وأين الإبل والحمير والخيل والغنم والبقر؟ أليس هذا عجباً!! وليس يمكن أن يقول: إن دواب بنى إسرائيل هلكت آخرًا إذ سلمت أولاً، لأنه قد بين أنه لم يقع من البرد شىء فى أرض «قوص» حيث سكنى بنى إسرائيل، ولم يكن بين آية وآية بإقرارهم وقت يمكن فيه جلب أنعام إليهم من بلد آخر؛ لأنه لم يكن بين الآية والآية إلا يوم أو يومان أو قريب من ذلك، ومصر واسعة الأعمال، ولا تتصل بشىء من العمائر، بل بين جميع انتهاء أقطارها من كل جهة وبين أقرب العمائر إليها مسيرة أيام كثيرة، كالشام وبلاد الغرب، وأرض النوبة والسودان، وإفريقية، فظهر كذب من عمل ذلك الكتاب المبدل المحرف المفتري الذى يزعمونه التوراة وحاشا لله من ذلك، والحمد لله على السلامة من مثل عملهم وضلالهم كثيراً.

## فصل

### اضطراب التوراة فى ذكر مدة بقاء بنى إسرائيل بمصر

وبعد ذلك قال: «وكان مسكن بنى إسرائيل بمصر أربعمئة وثلاثين سنة، فلما انقضت هذه السئون خرج ذلك اليوم معكسر السيد من أرض مصر».

(١) الهجين: اللبس ليس بصريح، ويقال: رجل هجين: لئيم (ج) (هجن) الوسيط (٢/٩٧٥).



قال أبو محمد: هذه فضيحة الدهر، وشهرة الأبد، وقاصمة الظهر، يقول ها هنا: إنَّ مسكن بنى إسرائيل بمصر أربعمئة سنة وثلاثون سنة، وقد ذكر قبل: أن «فاهات» بن «لاوى» دخل مصر مع جده «يعقوب» ومع أبيه «لاوى» ومع سائر أعمامه وبنى أعمامه، وأن عمر «فاهات» بن «لاوى» المذكور كان مائة سنة وثلاثة وثلاثين سنة. وأن «عمران بن فاهات بن لاوى» المذكور كان عمره مائة سنة وسبعًا وثلاثين سنة. وأن «موسى بن عمران بن فاهات بن لاوى» المذكور كان إذ خرج ببنى إسرائيل من مصر مع نفسه ابن ثمانين سنة.

هذا كله منصوص كما نذكره فى الكتاب الذى يزعمون أنه التوراة، فهبك أن «فاهات» دخل مصر ابن شهر أو أقل، وأن «عمران» ابنه ولد بعد موته، وأن «موسى بن عمران» ولد بعد موت أبيه ليس يجتمع من كل ذلك إلا ثلاثمئة عام وخمسون عامًا فقط. فأين الثمانون عامًا الباقية من جملة أربعمئة سنة وثلاثين سنة؟

فإن قالوا: نضيف إلى ذلك مدة بقاء يوسف بمصر قبل دخول أبيه وإخوته، قلنا: قد بين فى التوراة أنه كان إذ دخلها ابن سبع عشرة سنة، وأنه كان إذ دخلها أبوه وإخوته ابن تسع وثلاثين سنة، فإذا كان مقامه بمصر قبل أبيه وإخوته اثنين وعشرين سنة ضمها إلى ثلاثمئة سنة وخمسين سنة يقوم من الجمع بلا شك ثلاثمئة واثنان وسبعون سنة. أين الثمانى والخمسون الباقية من أربعمئة وثلاثين سنة؟ هذه شهرة لا نظير لها، وكذب لا يخفى على أحد، ويأطل نقطع بأنه لا يمكن ألبة أن يعتقده أحد فى رأسه شىء من دماغ صحيح، لأنه لا يمكن أن يكذب الله تعالى فى دققة، ولا أن يكذب رسوله ﷺ عامدًا ولا مسخطًا فى دققة فيقره الله تعالى على ذلك، فكيف؟ ولا بد أن يسقط من هذه المدة سن «فاهات» إذ ولد له «عمران» وسن «عمران» إذ ولد له «موسى» عليه السلام، والصحيح الذى يُخرج على نصوص كتبهم: أن مدة بنى إسرائيل مذ دخل «يعقوب» وبنوه مصر إلى أن خرجوا منها مع «موسى» عليه السلام، لم تكن إلا مائتى عام وسبعة عشر عامًا، فهذه كذبة فى مائتى عام وثلاثة عشر عامًا، ولو لم يكن فى توراتهم إلا هذه الكذبة وحدها لكفت فى أنها موضوعة مبدلة من حمار فى جهله، أو مستخف سخر بهم ولا بد.

## فصل

### التوراة المحرفة تصف الإله باللفاظ لا تليق

وبعد ذلك قال: وعند ذلك مجد «موسى» و«بنو إسرائيل» بهذه السورة، وقالوا: مجد بنا السيد فإنه يعظم ويشرف، وأغرق في البحر الفرس وراكبه، قوتى ومديحي للسيد الذي صار لى مسلماً، هذا إلهى أمجده، وإله أبى أعظمه، السيد قاتل كالرجل القادر.

وفى السفر الخامس: «اعلموا أن السيد إلهكم الذى هو نار أكل».

قال أبو محمد: هذه سواة من السوءات لتشبيه الله عز وجل بالرجل القادر، ويخبر بأنه نار، هذه مصيبة لا تجبر ولقد قال بعضهم: أليس الله تعالى يقول عندكم: ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ نور السموات والأرض ﴿سورة النور: ٣٥﴾.

قلت: بلى. وقد قال رسول الله ﷺ إذ سأله «أبو ذر»: هل رأيت ربك؟ فقال: «نور أنى أراه»<sup>(١)</sup>.

وهذا بين ظاهر أنه لم يعن النور المرئى، لكن نور لا يرى. فلاح أن معنى «نور السموات والأرض» إذا ثبت، أنه ليس هو النور المرئى الملون، أنه الهادى لأهلها فقط. وأن النور اسم من أسماء الله تعالى فقط.

وأما قوله تعالى: ﴿مَثَلُ نُورِهِ كَمِشْكَاةٍ فِيهَا مِصْبَاحٌ الْمِصْبَاحُ فِي زُجَاجَةٍ﴾ إلى قوله: ﴿وَلَوْ لَمْ تَمْسَسْهُ نَارٌ﴾ ﴿سورة النور: ٣٥﴾.

فإنه شبه نوره الذى يهدى به أوليائه بالمصباح الذى ذكر، فإنه شبه مخلوقاً بمخلوق.

وبيان ذلك: قوله تعالى متصلاً بالكلام المذكور فى الآية نفسها:

﴿نُورٌ عَلَى نُورٍ يَهْدِي اللَّهُ لِنُورِهِ مَنْ يَشَاءُ﴾ ﴿سورة النور: ٣٥﴾.

(١) صحيح مسلم (١/١٦١) ج (١٧٨)، والطبراني فى الأوسط (٨/١٧٠) ح (٨٣٠٠)، والإيمان لابن منده (٢/٧٦٧). ح (٧٧٠).

قال الإمام النووي فى شرح الحديث: «حجابه نور فكيف أراه . . . الضمير فى أراه عائد على الله سبحانه وتعالى، ومعناه أن النور منعنى من الرؤية كما جرت العادة بإغشاء الأنوار الأبصار، ومنعها من إدراك ما حالت بين الرائي وبينه، وقوله ﷺ: «رأيت نوراً» معناه رأيت النور، فحسب ولم أر غيره، ويحتمل أن يكون معناه راجعاً إلى ما قلناه أى خالق النور المانع من رؤيته فيكون من صفات الأفعال . . . شرح النووي على صحيح مسلم (٣/١٢).

فصحح ما قلناه يقيناً من أنه تعالى إنما عني بنوره هداة للمؤمنين فقط، وهذا أصبح تشبيه يكون، لأن نور هداة في ظلمة الكفر كالمصباح في ظلمة الليل.

## فصل

### وصف التوراة للمن النازل من السماء

ثم وصف المنّ النازل عليهم من السماء فقال: وكان أبيض شبيهاً بزريعة الكزبر ومذاقه كمذاق السميد المعسل، ثم قال في السفر الرابع:

«كان المنّ شبيهاً بزريعة الكزبر، ولونه إلى الصفرة، وكان طعمه كطعم الخبز المعجون بالزيت».

قال أبو محمد: هذا تناقض في الصفة واللون والطعم، وإحدى الصفتين تكذب الأخرى بلا شك.

## فصل

### تجسيم التوراة للإله ووصفه بصفات البشر

وبعد ذلك قال: إن الله عز وجل قال لبني إسرائيل: لقد رأيتكم مني كلكم من السماء، فلا تتخذوا معي آلهة الفضة. ثم قال بعد ذلك: ثم صعد «موسى» و«هارون» و«ناداب» و«أبيهو» وسبعون رجلاً من المشايخ ونظروا إلى إله إسرائيل، وتحت رجله كلبنة من زمرد فيروزي، وكسما صافية، ولم يمدّ الربُّ يده إلى خيار بني إسرائيل الذين نظروا إلى الله، وأكلوا وشربوا وقال بمقربة من ذلك: «وكان منظر عظمة السيد كنار أكلة في قرن الجبل يراه جماعة من بني إسرائيل».

قال أبو محمد: هذا تجسيم لا شك فيه، وتشبيه لا خفاء به؛ وليس هذا كقول الله تعالى:

﴿وَجَاءَ رُبُّكَ وَالْمَلَكُ صَفًا صَفًا﴾ [سورة الفجر: ٢٢].

ولا كقوله تعالى:

﴿إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِنَ الْغَمَامِ وَالْمَلَائِكَةُ﴾ [سورة البقرة: ٢١٠].

ولا كقول رسول الله ﷺ: «ينزل الله تبارك وتعالى كل ليلة في ثلث الليل الباقي



إلى سماء الدنيا»<sup>(١)</sup>، لأن هذا كله على ظاهره بلا تكلف تأويل، إنما هي أفعال يفعلها الله عز وجل تسمى مجيئًا وإتيانًا وتنزيلًا. ولا مثل قوله تعالى:

﴿يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ﴾ [سورة الفتح: ١٠] ﴿وَيَبْقَى وَجْهُ رَبِّكَ﴾ [سورة الرحمن: ٢٧].

وسائر ما في القرآن من مثل هذا، فكله ليس بمعنى الجارحة، لكن على وجوه ظاهرة في اللغة قد بينها في غير هذا المكان، عمدتها أن كل ذلك خبر عن الله تعالى لا يرجع بشيء من ذلك إلى سواه أصلاً، ثم كيف يجتمع ما ذكرنا عن توراتهم مع قوله في السفر الخامس: «كلمكم الله من وسط الهيئ فسمعتهم صوته، ولم تروا له شخصاً». وهاتان قضيتان تكذب كل واحدة منهما الأخرى ولا بد.

## فصل

### التوراة تتهم هارون عليه السلام بصناعة العجل

وبعد ذلك قال: فلما أطال موسى المقام اجتمع بنو إسرائيل إلى «هارون» وقالوا: قم واعمل لنا إلهًا يتقدمنا، فإننا لا ندري ما أصاب موسى الرجل الذي أخرجنا من مصر. فقال لهم هارون: اقلعوا أقراط الذهب عن آذان نسائكم وأولادكم وبناتكم، واثقوني بها. ففعلوا ما أمرهم به وأتوه بالأقراط، فلما قبضها هارون أفرغها وعمل لهم منها عجلاً، وقال: هذا إلهكم يا بني إسرائيل الذي أخرجكم من مصر فلما بصر بها هارون بني مذبحة بين يدي العجل، ويرح مسمعاً: غداً عيد السيد، فلما قاموا صباحاً قربوا له قرباناً، وأهدوا له هدايا، وقعدت العامة تأكل وتشرب وقاموا للعب.

ثم ذكر إقبال موسى، وأنه لما تدانى من المعسكر بصر بالعجل وجماعات تتغنى. وبعد ذلك ذكر أنه قال لهارون: ماذا فعلت بك هذه الأمة إذ جعلتكم تذنبون ذنباً عظيماً؟.

فقال له هارون: لا تغضب سيدي، فإنك تعرف رأى هذه الأمة في الشر، قالوا لى: اعمل لنا إلهًا يتقدمنا لأننا نجعل ما أصاب موسى الذي أخرجنا من مصر، فقلت لهم: من كان عنده منكم ذهب فليقبل به إلى وألقيته في النار، وخرج لهم منه هذا

(١) صحيح البخاري (٣٨٤/١)، ح (١٠٩٤)، ومسلم في صحيحه (٥٢١/١) ح (٧٥٨) وابن حبان في صحيحه (١٩٩/٣) ح (٩٢٠)، قال أبو حاتم روثي: «صفات الله جل وعلا لا تكيف ولا تقاس إلى صفات المخلوقين، فكما أن جل وعلا متكلم . . . لم يجز أن يقاس كلامه إلى كلامنا، لأن كلام المخلوقين لا يكون إلا عن طريق أدوات . . . والله جل وعلا يتكلم كما شاء بلا آلة، كذلك ينزل بلا آلة، ولا تحرك ولا انتقال . . . صحيح ابن حبان (٢٠٠/٣).

العجل. فلما رأى «موسى» القوم قد تعروا، وكان «هارون» قد عرّاهم بجهالة قلبه، وصيرهم بين يدي أعدائهم عراة.

قال أبو محمد: هذا الفصل عفا على ما قبله وطم عليه، أن يكون «هارون» وهو نبي مرسل يتعمد أن يعمل لقومه إلهاً يعبدونه من دون الله عز وجل وينادى عليه: «غداً عيد السيد» ويبنى للعجل مذبحاً ويساعدهم على تقريب القربان للعجل، ثم يجردهم ويكشف أستاهم للرقص وللغناء أمام العجل إلا أن تكون أحق أستاه كشفت، إن هذا لعجب!! نبي مرسل كافر مشرك يعمل لقومه إلهاً من دون الله، أو يكون العجل ظهر من غير أن يتعمد «هارون» عمله؟ فهذه والله معجزة كمعجزات موسى ولا فرق. إلا أن هذا هو الضلال والتليس، والإشكال والتدليس المبعد عن الله تعالى، إذ لو كان هذا لما كان موسى أولى بالتصديق من عابد العجل الملعون. أتري بعد استخفاف النذل الذى عمل لهم هذه الخرافة بالأنبياء عليهم السلام استخفافاً؟ حاشا لله من هذا! أو ترون بعد حمق من يؤمن بأن هذا من عند «موسى» رسول الله وكليمه عن الله تعالى - حمقاً؟! نحمد الله على العافية.

أين هذا الهوس البارد والكذب المفترى من نور الحق الذى يشهد له العقل بالصحة الذى جاء به «محمد رسول الله ﷺ» عن الله عز وجل حقاً؟.

إذ يقول فى هذه القصة نفسها ما لا يمكن سواه:  
﴿وَاتَّخَذَ قَوْمُ مُوسَىٰ مِنْ بَعْدِهِ مِنْ حُلِيِّهِمْ عِجْلاً جَسَداً لَهُ خُوارٌ أَلَمْ يَرَوْا أَنَّهُ لَا يَكْلِمُهُمْ وَلَا يَهْدِيهِمْ سَبِيلاً اتَّخَذُوهُ وَكَانُوا ظَالِمِينَ﴾ [سورة الأعراف: ١٤٨].

وقوله عز وجل:

﴿فَكَذَّبكَ الْقَى السَّامِرِيُّ (٨٧) فَأَخْرَجَ لَهُمْ عِجْلاً جَسَداً لَهُ خُوارٌ فَقَالُوا هَذَا إِلَهُكُمْ وَإِلَهُ مُوسَىٰ فَنَسِيَ (٨٨) أَفَلَا يَرَوْنَ أَلَّا يَرْجِعُ إِلَيْهِمْ قَوْلاً وَلَا يَمْلِكُ لَهُمْ ضَرّاً وَلَا نَفْعاً (٨٩) وَلَقَدْ قَالَ لَهُمْ هَارُونُ مِنْ قَبْلُ يَا قَوْمِ إِنَّمَا فُتِنْتُمْ بِهِ وَإِنَّ رَبَّكُمُ الرَّحْمَنُ فَاتَّبِعُونِي وَأَطِيعُوا أَمْرِيَ (٩٠) قَالُوا لَنْ نَبْرَحَ عَلَيْهِ عَاكِفِينَ حَتَّىٰ يَرْجِعَ إِلَيْنَا مُوسَىٰ (٩١) قَالَ يَا هَارُونُ مَا مَنَعَكَ إِذْ رَأَيْتَهُمْ ضَلُّوا (٩٢) أَلَّا تَتَّبِعَنِ أَفَعَصَيْتَ أَمْرِيَ (٩٣) قَالَ يَا بُنَيَّ لَا تَأْخُذْ بِهَاجَتِي وَلَا بِرَأْسِي إِنِّي خَشِيتُ أَنْ تَقُولَ فَرَّقْتَ بَيْنَ بَنِي إِسْرَءِيلَ وَلَمْ تَرْقُبْ قَوْلِي﴾ [سورة طه: ٨٧ - ٩٤].

وقوله: ﴿قَالَ ابْنُ أُمِّ إِنْ الْقَوْمَ اسْتَضَعْفُونِي وَكَادُوا يَقْتُلُونَنِي﴾ [سورة الأعراف: ١٥٠].

فهذا هو الصدق حقاً، إنما عمل لهم العجل الكافر الضال السامرى، وأما «هارون»

فنهاهم عنه جهده، وأنهم عصوه، وكادوا يقتلونه، وقد تبين الصبحُ لدى عيني، ولا ح صدق قوله تعالى من كذب الآفكين.

وأما «الحوار» فقد صح عن ابن عباس ما لا يجوز سواه، وأنه إنما كان دوى الرياح تدخل من قبله وتخرج من دبره<sup>(١)</sup>، وهذا هو الحق لأنه تعالى أخبر أنه لا يكلمهم، ولو خار من عند نفسه لكان ضرباً من الكلام، ولكانت حياة فيه، وهو محال، إذ لا تكون معجزة، ولا إحالة لغير نبي أصلاً. وبالله تعالى التوفيق.

## فصل

### الإله يستجيب لموسى في العفو عن بني إسرائيل

وفي خلال هذه الفصول ذكر أن الله عز وجل قال لموسى: دعنى أغضب عليهم وأهلكهم، وأقدمك على أمة عظيمة، وأن موسى رغب إليه وقال له: تذكّر إبراهيم وإسرائيل وإسحاق عبيدك الذين خلقتهم بيدك، وقلت لهم سأكثر ذريتكم حتى يكونوا كنجوم السماء، وأورثتهم جميع هذه الأرض التى وعدتهم بها ويملكونها، فحنّ السيد ولم يتم ما كان أراد إنزاله من المكروه بأمته.

قال أبو محمد: فى هذا الفصل عجائب.

أحدها: إخباره بأن الله تعالى لم يتم ما أراد إنزاله من المكروه بهم، وكيف يجوز أن يريد الله عز وجل إهلاك قوم قد تقدّم وعده لهم بأمور ولم يتمها لهم بعد؟ وحاشا لله من أن يريد إخلاف وعده فيريد الكذب.

وثانيها: نسبتهم البداء إلى الله عز وجل، وحاشا لله من ذلك، والعجب من إنكار من أنكر منهم النسخ بعد هذا، ولا نكرة فى النسخ لأنه فعل من أفعال الله أتبعه بفعل آخر من أفعاله مما قد سبق فى علمه كونه كذلك، وهذه صفة كل ما فى العالم من أفعاله تعالى.

وأما البداء: فمن صفات من يهم بالشىء ثم يبدو له غيره، وهذه صفة المخلوقين لا صفة من لم يزل ولا يخفى عليه شىء فى المستأنف.

وثالثها: قوله فيها: «ويملكونها»، وهذا كذب ظاهر ما ملكوها إلا مدة ثم خرجوا عنها إلى الأبد، والله تعالى لا يكذب، ولا يخلف وعده.

(١) قال ابن كثير: «حفيف الريح فيه فهو خواره». ابن كثير (٢٦٢١٣).



## فصل

## طلب الإله لموسى أن يذهب وقومه لفلسطين

وبعد هذا ذكر أن الله تعالى قال لموسى: اذهب واصعد من هذا الموضع أنت وأمتك التى أخرجت من مصر إلى الأرض التى وعدت بها مقسمًا «إبراهيم» و«إسحاق» و«يعقوب» لأورثها نسلهم، وأبعث بين يديك ملكًا لإخراج «الكنعانيين»، و«الأموريين» و«الحيتيين» و«الفرزيين»، و«الحويين» و«اليبوسيين» -تدخل فى أرض تفيض لبنًا وعسلًا، لست أنزل معكم لأنكم أمة قساة الرقاب لئلا تهلك بالطريق. فلما سمعت العامة هذا الوعيد الشديد عجبت ولم تأخذ زيتها، فقال السيد لموسى: قل لبني إسرائيل أنتم أمة قد قست رقابكم سأنزل عليكم مرة وأهلككم، فضعوا ريتكم لأعلم ما أفعل بكم.

وبعد ذلك بفصول قال: «إن موسى قال لله تعالى: إن كنت سيدى عنى راضيًا فأنا أرغب إليك أن تذهب معنا».

وبعد ذلك: «إن الله تعالى قال لموسى: سأخرج بنفسى بين يديك».

قال أبو محمد: فى هذا الفصل كذبتان وتشبيه محقق أما الكذبتان:

فإحداهما قوله: إنه سيبعث بين يدى موسى ملكًا لإخراج الأعداء، وأما هو تعالى فليس ينزل معهم ثم نزل معهم، وهذا كذب لا مخلص منه؛ تعالى الله عن هذا، وحاشا له من أن يقول سأفعل ثم لا يفعل، وأن يقول لا أفعل ثم يفعل.

والثانية قوله: «إنى سأنزل لكم مرة وأهلككم» ثم لم يفعل. حاشا لله من هذا.

وأما التشبيه المحقق: فامتناعه من أن ينزل بنفسه، واقتصاره على أن يبعث ملكًا لنصرتهم، ثم أجاب إلى النزول معهم، وهذا لا يسوغ فيه ما يسوغ فى حديث التنزيل من أنه فعل بفعله تعالى، لأنه لو كان هذا لكان إرسال الملك أقوى ما يوجد فى العالم، فإذا قد بطل فقد صح أنه نزول نقلة ولا بد.

## فصل

## ادعاء التوراة أن الله وعد موسى أن يراه من ظهره لا من وجهه

وفى خلال هذه الفصول قال: وكان السيد يكلم «موسى» مواجهةً فمًا بفم كما يكلم المرء صديقه، وأن موسى رغب إلى الله تعالى أن يراه، وأن الله تعالى قال له:

سأدخلك في حجر، وأحفظك يميني حتى أجتاز ثم أرفع يدي وتبصر ورائي لأنتك لا تقدر أن ترى وجهي.

فقى هذين الفصلين تشبيه شنيع قبيح جداً من إثبات آخر بخلاف الوجه وهذا ما لا مخرج منه.

### فصل

وفي السفر الثالث: أن الباري تعالى قال له: من ضاجع امرأة عمه أو خاله، أو كشف عورة بنته فيحملان جميعاً ذنوبهما ويموتان من غير أولاد.

قال أبو محمد: كنا ذكرنا أننا لا نخرج عليهم من توراتهم كلاماً لا يفهم معناه، إذ للقاتل أن يقول: قد أصاب الله به ما أراد، لكن هذا المكان لم يتخلف فيه وعدنا، لأنها شريعة مكلفة ملزمة، ومن المحال أن يكلف الله الناس عملاً لا يفهمونه ولا يعقلون معنى الأمر به.

### فصل

وفي السفر الرابع: ذكر أن عدد بني إسرائيل الخارجين من مصر، القادرين على القتال خاصة - من كان ابن عشرين سنة فصاعداً - كانوا ستمائة ألف مقاتل وثلاثة آلاف مقاتل وخمسمائة مقاتل، وخمسين مقاتلاً، وأنه لا يدخل في هذا العدد من كان له أقل من عشرين ولا من لا يطبق القتال، ولا النساء جملة، وأن عددهم إذ دخلوا الأرض المقدسة ستمائة ألف رجل، وألف رجل، وسبعمائة رجل وثلاثون رجلاً. لم يعد فيهم من له أقل من عشرين سنة، وأن على هؤلاء قسمت الأرض المغنومة، وعلى النساء وعلى من كان دون العشرين أيضاً.

وفي كتبهم: أن «داود» عليه السلام أحصى في أيامه بني إسرائيل فوجد بني «يهوذا» خاصة: خمسمائة ألف مقاتل. ووجد التسعة الأسباط الباقية - حاشا بني لاوي، وبني بنيامين فلم يحصهما - ألف ألف مقاتل غير ثلاثين ألفاً سوى النساء، وسوى من لا يقدر على القتال من صبي أو شيخ أو معذور، وكل هؤلاء، إنما كانوا في «فلسطين» و«الأردن» وبعض عمل «الغور» فقط. والبلد المذكور بحالته كما كان لم يزد بالاتساع ولا نقص.

وفي كتبهم أيضاً: أن إيبا بن رحبعام بن سليمان بن داود عليه السلام قتل من العشرة

الأسباط من بنى إسرائيل خمسمائة ألف رجل . وأن ابنه «انتيا بن إيبا» كان معه من بنى يهوذا خاصة ثلاثمائة ألف مقاتل ومن بنى بنيامين خاصة اثنين وخمسين ألف مقاتل .

قال أبو محمد: البلد المذكور باق لم ينقص ولا صغرت أرضه . وحده بإقرارهم فى الجنوب «غزة» و«عسقلان» و«رفح» وطرف من جبال الشراة - بلد «عيسو» ، ولا خلاف بينهم فى أنهم لم يملكوا قط قرية فما فوقها من هذه البلاد ، وأنهم لم يزالوا من أول دولتهم إلى آخرها محاربين مرة لبنى إسرائيل ومراراً عليهم . وحد ذلك البلد فى الغرب: البحر الشامى . وحده فى الشمال: «صور» و«صيدا» وأعمال «دمشق» التى لا يختلفون فى أنهم لم يملكوا قط منها مضرب وتد ، وأنهم لم يزالوا من أول دولتهم إلى آخرها محاربين لهم ، فمرة عليهم ومرة لهم ، وفى أكثر ذلك يملكون بنى إسرائيل ويسومونهم سوء العذاب ، ومرة يخرج بنو إسرائيل عن ملكهم فقط ، وحد البلد المذكور فى الشرق بلاد «مؤاب» و«عمون» وقطعة من صحراء العرب التى هى الفلوات والرمال ، ولا خلاف بينهم فى أن نص توراتهم أن الله تعالى قال لموسى وبنى إسرائيل: «إلى هنا لا تحاربوا بنى «عيسو» ، ولا «بنى مؤاب» ، ولا «بنى عمون» فإننى لم أورثكم من بلادهم وطأة قدم فما فوقها ، لأننى قد ورثت بنى عيسو ، وبنى لوط هذه البلاد ، كما ورثت بنى إسرائيل تلك التى وعدتم بها» ، وأنهم لم يزالوا من أول دولتهم إلى آخرها يحاربونهم ، فمرة يملكهم «بنو عمون» و«بنو مؤاب» ، ومرة يخرجون عن رقهم فقط ، وطول بلاد بنى إسرائيل المذكورة بمساحة الحلفاء المحققة من «عقبة أفيق» ، وهى على أربعة وخمسين ميلاً من دمشق إلى طبرية ، ثمانية أميال ، وهى «جبل أفرائيم» إلى الطور اثنى عشر ميلاً ، إلى «اللجون» اثنى عشر ميلاً ، إلى «علمين» عندهما ينقطع عمل الأردن ، ومبدأ عمل فلسطين ميل واحد ، إلى الرملة نحو أربعين ميلاً ، إلى عسقلان ثمانية عشر ميلاً . وموضع الرملة هو كان آخر عمل بنى إسرائيل . فذلك ثلاثة وسبعون ميلاً . وعرضه من البحر الشامى إلى أول عمل جبل الشراة ، وأول عمل مؤاب ، وأول عمل «عمان» نحو ذلك أيضاً وعمل صغير شرقى الأردن يسمى «الغور» فيه مدينة «بيسان» يكون أقل من ثلاثين ميلاً فى ثلاثين ميلاً ولا يزيد ، وكان هذا العمل الذى بشرقى الأردن بزعمهم وقع لبنى رؤوبين و«بنى جاد» ونصف بنى منسى بن يوسف عليه السلام ، لأنه كان يصلح لرعى المواشى وكان هؤلاء أصحاب بقر وغنم .

فاعجبوا لهذا الكذب الفاحش المفضوح ، وهذا المحال الممتنع أن تكون المسافة



المذكورة تقسم أرضها على عدد يكون أبناء العشرين منهم فصاعداً خاصة أزيد من ستمائة ألف فأين من دون العشرين؟ وأين النساء؟ والكل بزعمهم أخذ سهمه من الأرض المذكورة ليعيش من زرعها وثمرتها، واعلموا أنه لا يمكن ألبة أن يكون في المساحة المذكورة تكون مساحة كل قرية ميلاً في ميل، مزارعها ومشاجرها إلا ستة آلاف قرية ومائتي قرية، هذا على أن يكون جميع العمل المذكور عمراً متصلاً، لا مرج فيه ولا شجر، ولا أرض محجرة لا تعمر، ولا أرض مرملة كذلك، ولا سبخة ملح كذلك، وهذا محال أن يكون. فعلى هذا يقع لكل قرية من الرجال المذكورين مائة رجل أو نحو ذلك، سوى من هو دون العشرين منهم، وسوى النساء، لا سبيل ألبة على هذا أن يدركوا فيها المعاش، وهذا كذب لا خفاء به، ولا سيما إذ بلغوا ألف ألف مقاتل وخمسمائة مقاتل، سوى من لا يقاتل، وسوى النساء.

أين هذا الكذب البارد من الحق الواضح في قوله تعالى حاكياً عن فرعون أنه قال إذ تبع بنى إسرائيل ﴿إِنْ هَؤُلَاءِ لَشِرْذِمَةٌ فَلْيُدَّوِّنْ﴾ [سورة الشعراء: ٥٤]. هذا الذى لا يجوز غيره، ولا يمكن سواه أصلاً.

وكذبة أخرى: وهى أنهم ذكروا في كتاب «يوشع»: أن البلد المذكور كان فيه من المدن فى سهم بنى يهوذا مائة مدينة وأربعة مدن، وفى سهم بنى شمعون سبع عشرة مدينة، وفى سهم بنيامين ثمان وعشرون مدينة، وفى سهم بنى زبلون اثنتا عشرة مدينة، وفى سهم بنى نفتالى تسع وعشرة مدينة. وفى سهم بنى دان ثمانى عشرة مدينة فذلك مائتا مدينة واثنتان وست وثلاثون مدينة. قال فى الكتاب المذكور: «سوى قراها» لا يحصيتها إلا الله عز وجل.

وذكر فيه أنه وقع لنصف «بنى منسى» بن يوسف بشرقى الأردن «باشان»<sup>(١)</sup> وعملها، وأن مدائنهم المحصنة ستون مدينة سوى قراها لا يحصيتها إلا الله. فالمجتمع من هذه المدن المذكورة ثلاثمائة مدينة غير أربع مدن، ولم يذكر عدد مدائن بنى «رؤوبين» ولا عدد مدائن بنى عاد، ولا عدد مدائن نصف بنى منسى الذى بغرب الأردن، ولا مدائن بنى أفرايم.

وهذه الأسباط التى لم تذكر مدنها تقع على ما توجه توراتهم فى الربع من جميع

(١) باشان: الشين معجمة من قرى هراة منها أبو عبيد أحمد بن محمد الهروي صاحب كتاب «الغريين» .. معجم البلدان (١/٣٢٢).

بنى إسرائيل، يقع لهم على هذا الحساب نحو مائة مدينة: إذا ضمت إلى العدد الذى ذكرنا فتمام الجميع نحو أربعمائة مدينة. فاعجبوا لهذه الشهرة أن تكون البقعة التى قد ذكرنا مساحتها على قلتها وتفاهتها تكون فيها هذه المدن. وقد ذكر أن نصف سبط بنى منسى الذين وقعوا بشرقى الأردن، ووقع فى خطهم ستون مدينة كانوا ستة وعشرين ألف رجل مقاتلين كلهم ليس فيهم ابن أقل من عشرين سنة، والعمل باق إلى اليوم لعله اثنى عشر ميلاً فى مثلها، ما رأيت أقل حياء من الذى كتب لهم تلك الكتب المردولة، وسخم بها وجوههم. ونعوذ بالله من الضلال.

### فصل

ويتصل بهذا الفصل فصل آخر هو أشنع منه فى شهرة الكذب وشناعة المحال، وظهور التوليد، وبشاعة الافتعال:

ذكر فى صدر السفر الثانى إذ ذكر خروج بنى إسرائيل عن مصر مع موسى عليه السلام: أن الله تعالى أمر موسى أن يعد بنى إسرائيل بعد خروجهم من مصر بسنة واحدة، وشهر واحد فقط، فعد جميع قبائلهم فقال: هؤلاء أكابر البيوت فى قبائلهم: «حنوك» و«فلو» و«حصرون» و«كرم» وهم بنو «رؤوين» بكر ولد «إسرائيل»، هذه قبائل «رؤوين».

وذكر فى أول السفر الرابع: أن مُقدمهم كان «اليصور بن شديثور»، وأن عددهم كان ستة وأربعين ألف رجل، لم يعد فيهم من له أقل من عشرين سنة ولا من لا يطيق الحرب.

وذكر فى صدر السفر الثانى فقال: «وبنو شمعون» «يموثيل» و«يامين» و«أوهده» و«ياكين» و«صوحر» و«شأول» ابن الكنعانية. هذه قبائل شمعون.

وذكر فى أول السفر الرابع: أن مُقدمهم كان شلوميثيل بن صوريشداى. وأن عددهم كان تسعة وخمسين ألف رجل، لم يعد فيهم من له أقل من عشرين سنة، ولا من لا يطيق الحرب.

وقال فى صدر السفر الثانى: هذه تسمية بنى لاوى فى قبائلهم «جرشون» و«قهاث» و«مرارى» و«ابن جرشون» و«لبنى» و«شمعى» فى قبائلهم، «وبنو قهاث»: «عمرام» و«يصهار» و«حبرون» و«عزيثيل». وابن مرارى: «محلى» و«موشى». هذه أنساب بنى

لاوى فى قبائلهم. فتزوج «عمران» «يوكابد» عمته، فولدت له «موسى» و«هارون» وبنو يصهار: «قورح» و«نافج» و«ذكرى» وبنو قورح: «أشير» و«القانة» و«أبياساف». وبنو عزيزيل: «ميشائيل» و«الصفان»، و«ستري». فتزوج «هارون» إلى «يشيع» بنت «عميناداب» أخت نخشون، فولدت له «ناداب» و«أيسهوا»، «العازار» و«إيثامار» فتزوج «العازار» بن هارون فى بنات بنى «فوطيثيل» فولدت «فيحاس».

وقال فى صدر السفر الرابع: فكلم السيد موسى فى غار سيناء، وقال له: عدّ بنى لاوى فى بيوت آبائهم وأهاليهم، فكل ذكر ابن شهر فصاعداً حسبهم موسى كما عهد إليه السيد فوجد ولد «لاوى» على أسمائهم مسمين: «جرشون» و«قهاث» و«مرارى». وولد جرشون «لبنى» و«شمعى». وولد «قهاث» «عمرام» و«يصهار» و«عزيزيل». وولد مرارى: «محلى» و«موشى». وأنه عدّ عامة ذكور بنى «جرشون» ابن شهر فصاعداً فكانوا ستة آلاف وخمسمائة، كانوا فى ساقه القبة فى الغرب تحت أيدي «ألياساف» بن «لايل». وبعد ذلك ذكر أنه حسب ألف رجل وستمئة رجل وثلاثين رجلاً. ثم قال: هذه نسبة «قهاث» خرج منه رهط «عمرام» و«يصهار» و«حبرون» و«عزيزيل» فحسب من كان منهم ذكراً ابن شهر فصاعداً، فوجدهم ثمانية آلاف رجل وستمئة ذكر مقدّمهم «لصافان» بن «عزيزيل» المذكور. وأمرهم أن يكونوا فى جنوب القبة، حاشا موسى و«هارون» وأولادهما، فإنهم يكونون أمام القبة فى الشرق، وأنه حسب من كان منهم ابن ثلاثين سنة إلى ابن خمسين سنة فقط فوجدهم ألفى رجل وسبعمئة رجل وخمسين رجلاً. وذكر أنه حسب بنى مرارى «محلى» و«موشى» بنى مرارى ومن كان منهم ابن شهر فصاعداً من الذكور فوجدهم ستة آلاف ومائتين مقدّمهم: «صوريثيل» بن «أبيحاييل» وأمرهم أن يكونوا فى شمال القبة، وأنه حسب من كان منهم ابن ثلاثين سنة فصاعداً إلى خمسين سنة فوجدهم ثلاثة آلاف رجل، ومائتى رجل. وبعد أن ذكر من كان من بنى لاوى ابن شهر فصاعداً من الذكور كما أوردنا: قال: فجميع اللاويين الذين حسب موسى وهارون من كل ذكر من ابن شهر فصاعداً اثنان وعشرون ألفاً.

وأن السيد أوحى إلى موسى: احسب بكور ذكور ولد إسرائيل المذكور من ابن شهر فصاعداً، وتأخذ لى اللاويين عن بكور جميع ولد إسرائيل فعدّ موسى بكور ولد بنى إسرائيل الذكور من ابن شهر فصاعداً فوجدهم اثنين وعشرين ألفاً، ومائتين وثلاثة وسبعين. فقال السيد لموسى: خذ «بنى لاوى» عن بكور ذكور ولد إسرائيل ليكون «بنى لاوى» لى، وعن المائتين والثلاثة والسبعين الزائدين عن عدد بنى لاوى، تأخذ



عن كل واحد خمسة أئقال بوزن الهيكل ، فأخذ موسى دراهم الزائدين قبلت ألفاً وثلاثمائة وخسمة وستين ثقلأً ، وأعطاهما لهارون وولده على ما عهد عليه السيد .

ثم ذكر في سفر «يوشع» أن «العازار بن هارون» بنفسه أتى إلى «يوشع بن نون» إذ فتحت الأرض المقدسة ، وكلمه في أن يعطى «بنى لاوى» مدائن للسكنى ففعل . وأنه وقع لبنى هارون خاصة ثلاث عشرة مدينة من مدائن بنى «يهوذا» و«بنيامين» و«شمعون» . وأنه وقع لسائر بنى «قاهات» بن «لاوى» عشر مدائن من مدائن بنى دان وبنى أفرايم ، ونصف سبط منسى الذين مع سائر الأسباط ، وأنه وقع لبنى جرشون بن لاوى ثلاث عشرة مدينة من مدائن «يساخرا» ، و«أشار» ، و«نفتالى» ونصف سبط «منسى» الذى بشرق الأردن . وأنه وقع لبنى مرارى بن لاوى اثنتى عشرة مدينة من مدائن بنى زابلون ، وبنى رؤوبين ، وجاد بن يعقوب بشرقى الأردن فذلك لبنى لاوى ثمان وأربعون مدينة .

وذكر في السفر الرابع : أنه أحصى أيضاً بنى جاد بن يعقوب الرجال خاصة من كان منهم ابن عشرين سنة فصاعداً المبارزين للحرب فوجدهم خمسة وأربعين ألف رجل وخمسين رجلاً ، مقدمهم «ألياساف بن رعوثيل» وأنه أحصى بنى «يهوذا» الذكور خاصة من كان منهم ابن عشرين سنة فصاعداً المبارزين للحرب خاصة فوجدهم أربعة وسبعين ألفاً وستمائة رجل ، وقد ذكر قبل وبعد أن هذا العدد كله إنما هم من ولد «شيلة» ، و«فارص» و«زارح» بنى يهوذا فقط ، مقدمهم «نحشون» بن عميناداب بن أرام ابن حصرون بن فارص بن يهوذا بن إسرائيل .

وأنه أحصى بنى يساكر الذكور خاصة من كان منهم ابن عشرين سنة فصاعداً المبارزين للحرب خاصة ، فوجدهم أربعة وخمسين ألف رجل وأربعمائة رجل ، مقدمهم «نثائيل بن صوغر» ، وأنه أحصى «بنى زبلون» الذكور خاصة من كان منهم ابن عشرين سنة فصاعداً المبارزين للحرب خاصة فوجدهم سبعة وخمسين ألف رجل وأربعمائة رجل ، مقدمهم «ألباب بن حيلون» ، وأنه حسب بنى «يوسف» عليه السلام الذكور خاصة ، من كان منهم ابن عشرين فصاعداً المبارزين للحرب خاصة ، فوجدهم اثنين وسبعين ألف رجل وسبعمائة رجل منهم من ولد «أفرايم بن يوسف» أربعون ألف رجل ، وخمسمائة رجل ، ومقدمهم «اليشمع بن عميهود» ومن ولد «منسى» بن يوسف اثنان وثلاثون ألف رجل ، ومائتا رجل ، مقدمهم «جملئيل بن فدهصور» ، وأنه حسب بنى «بنيامين» الذكور خاصة ، من كان منهم ابن عشرين سنة فصاعداً المبارزين للحرب خاصة فكانوا خمسة وثلاثين ألف رجل ، وأربعمائة رجل مقدمهم «أبيدن بن

جدعونى». وأنه حسب «بنى دان» الذكور خاصة من كان منهم ابن عشرين فصاعداً من المبارزين للحرب خاصة فكانوا: اثنين وستين ألف رجل وسبعمائة رجل، مقدمهم «أخيعزر بن عميشداي» وكلهم من ولد «حوشم بن دان» وأنه حسب «بنى أشير» الذكور خاصة من كان منهم ابن عشرين فصاعداً من المبارزين للحرب خاصة فوجدهم واحداً وأربعين ألف رجل وخمسمائة رجل، مقدمهم «فجعيثيل بن عكران» وأنه حسب «بنى نفتالى» من كان منهم من الذكور خاصة ابن عشرين فصاعداً المبارزين للحرب خاصة، فوجدهم ثلاثة وخمسين ألف رجل وأربعمائة رجل، مقدمهم «أخيرع بن عين» وأن هذا الحساب كان بعد عام واحد وشهر واحد من خروجهم من مصر حاشا قسمة المدائن المذكورة وأنها بعد دخولهم فلسطين والأردن.

فليتأمل كل ذى تمييز صحيح من الخاصة والعامة هذا الكذب الفاحش الذى لا خفاء به، والمحال الممتنع، والجهل المفرط الموجب كل ذلك ضرورة أنها كتب محرفة مبدلة من تحريف فاسق سخر بهم، وأنها لا يمكن ألبتة أن تكون من عند الله، ولا من عند نبي، ولا من عمل صادق اللهجة.

فمن ذلك إخباره: بأن رجال «بنى دان» كانوا إذ خرجوا من مصر اثنين وسبعين ألفاً وسبعمائة رجل، لم يعد فيهم من كان منهم ابن أقل من عشرين سنة، ولا من لا يطيق البروز للحرب، ولا النساء، وأنهم كلهم راجعون إلى «حوشيم بن دان» وحده. ولم يكن «لدان» بإقرارهم ولد غير «حوشيم» مع قرب أنسابهم من «حوشيم»، لأن فى نص توراتهم: أن الله تعالى قال لإبراهيم عليه السلام: أن الجيل الرابع من الأولاد يرجعون إلى الشام، فاضبطوا هذا يظهر لكم الكذب علانية لا خفاء به، وأن «بنى يهوذا» كانوا أربعة وسبعين ألفاً وستمائة رجل، ليس غيرهم. وفى الحياة يومئذ رئيسهم: «نحشون» ابن عميناداب بن أرام بن حصرون بن فارص بن يهوذا. وأن «بنى يوسف» عليه السلام: كانوا اثنين وسبعين ألف رجل، وسبعمائة رجل، ليس يعد فهم من له أقل من عشرين سنة وكلهم راجع إلى «أفرايم» و«منسى» لم يعقب ليوسف غيرهما، وفيهم يومئذ فى الحياة «صلفحاد بن حافر بن جلعاد بن منسى بن يوسف» عليه السلام.

وقد ذكر أيضاً فى توراتهم أولاد «أفرايم» فلم يجعل له إلا ثلاثة ذكور، ولم يجعل «لمنسى» إلا ولدين. وذكر أولاد «جلعاد» المذكور ابن «منسى» ولم يجعل له إلا ستة ذكور فقط، فاجعلوا «لمنسى» و«أفرايم» أقصى ما يمكن أن يكون للرجل من الأولاد،

ثم لجلعاد وإخوته وبنى عمه مثل ذلك. ثم «لحافر» وطبقته مثل ذلك. وانظروا هل يمكن أن يبلغ ذلك ثلث هذا العدد. والأمر في ولد «دان» أفحش من سائر ما في ولد إخوته، وإن كان الكذب في كل ذلك فاحشاً، لأن البضع والسبعين ألف رجل وزيادة لم يعد فيهم ابن أقل من عشرين سنة، يرجعون إلى ثلاثة من ولد «يهوذا»، واثنين من ولد «يوسف» وأما الاثنان وستون ألف رجل ونيف لا يعد فيهم ابن أقل من عشرين سنة، فلنما يرجع إلى واحد فقط لم يكن «لدان» غيره بلا خلاف منهم، فكيف إذا أضيف إلى هذا العدد من له أقل من عشرين سنة من الرجال؟ والأغلب أنهم قريب من عدد المتجاوزين عشرين سنة أو أقل ييسير، وجميع النساء والأغلب أنهن في عدد الرجال أو قريباً من ذلك، فيجتمع من ولد «حوشيم بن دان» وحده في مدى مائتي عام وسبعة عشر عاماً نحو مائة ألف وستين ألف إنسان.

هذا المحال الممتنع الذي لم يكن قط في العالم على حسب بنيته ورتبته.

ويجتمع من ولد «يوسف» عليه السلام على هذا أرجح من مائتي ألف إنسان ومن ولد «يهوذا» نحو ذلك، وليس يمكنهم أن يقولوا إن الطبقات من الولادات كانت كثيرة جداً لوجهين:

أحدهما: قوله في توراتهم إن الجيل الرابع من الأولاد يرجعون إلى الشام.

والثاني: أن الذي ذكر أنسابهم من «بنى لاوى» و«بنى يهوذا» و«بنى يوسف» و«بنى رؤوبين» كانوا متقاربين في التعداد «كموسى» و«هارون» و«مريم» بنى «عمران بن فاهات ابن لاوى بن إسرائيل». و«اليصافان بن عزيزيل بن فاهات بن لاوى بن إسرائيل». وقورح وإخوته «بنو يصهار بن فاهات بن لاوى بن إسرائيل». و«نحشون وإخوته بنو عميناداب بن آرام بن حصرون بن فارص بن يهوذا بن إسرائيل». و«أحار بن كرمى بن سيداي بن شيلة بن يهوذا بن إسرائيل». و«دابان» و«أبيرام» ابنا «الباب بن ملوكن بن روبان بن إسرائيل» وإخوتهم، وأولادهم وأولاد أولادهم، هذا نص ذكر أنسابهم في توراتهم، فوضح أن الأمر متقارب في تعدادهم، وظهر بهذا عظيم الكذب الفاحش في الأعداد التي ذكروا، ولا يمكنهم ألبة أن يقولوا: إنه كان لإسرائيل غير من سمي من الأولاد الاثنى عشر، ولا أنه كان لأولاد إسرائيل المذكورين غير من سمي من الأولاد، وعددهم واحد وخمسون رجلاً فقط، «لبنامين» عشرة، و«لجادا» سبعة، و«لشمعون» ستة و«لرؤوبين» و«أشير» و«يساخر» و«نفتالى» لكل واحد منهم أربعة أربعة. و«ليهوذا» و«لاوى» و«زبلون» لكل واحد منهم ثلاثة ثلاثة. و«ليوسف» ولدان اثنان.



فياللناس!! كيف يمكن أن يتناسل من ولادة واحد وخمسين رجلاً فقط في مدة مائتي عام وسبعة عشر عاماً فقط أزيد من ألفي ألف إنسان؟ .

هذا غاية المحال الممتنع، لأنه نص في توراتهم: أنه انتسل منهم ستمائة ألف وثلاثة آلاف رجل كلهم لم يعد فيهم ابن أقل من عشرين سنة. ولعل من دون العشرين عاماً منهم يقاربون هذا العدد. ثم النساء ولعلهن نحو هذا العدد. فاعجبوا لهذه الفضائح. وقد رام بعض من صككت وجهه من علمائهم بهذه الفضيحة أن يلوذ بهذا الشغب. فقلت: دع عنك هذا التمويه فقد سدت عليك توراتك كل المذاهب، لأن فيها - بعلمك - حيث ذكر خروجهم من مصر، وحيث ذكر دخولهم إلى الشام، وحيث ذكر قسمة الأرض عليهم في سفر «يوشع» ذكر أفخاذ قبائلهم، وتسمية أسباطهم اسماً اسماً، فلم يزد على من سمينا ولا واحداً.

فلو كان ما تقول؛ لكانت أيضاً قد كذبت في هذا الموضع إذ ذكرت بزعمك هذا، قسمة الأرض، ورتبة الجيوش، وأعداد الأسباط بخلاف ما تزعم. فلا بد فيها من الكذب المتيقن كيفما تصرفت الحال، فسكت خاسئاً.

فإن قيل: ألم يقل «يعقوب» إذ عرض عليه «يوسف» ابنه «أفرايم» و«منسى» فقال له «يعقوب»: «أفرايم و«منسى» يكونان لي، وينسبان إليّ، ومن ولد لك بعدهما ينسبان إليك.

قلنا: لا يخلو «يوسف» عليه السلام من أن لا يكون له ولد غيرهما ممن أعقب خاصة، كما نقول نحن، وتشهد به نصوص توراتكم، وجميع كتبكم، أو يكون ليوسف ولد أعقب غير أفرايم و«منسى»، فلو كان ذلك فكتبكم كلها كاذبة أولها عن آخرها من التوراة فما وراءها. لأنه في كل مكان ذكر فيه رتبة معكسر الأسباط سبطاً سبطاً وعددهم إذ خرجوا من مصر، وعددهم إذ دخلوا الشام، وعددهم إذ أهدوا الكباش والعجول وحقاق الذهب، وعددهم إذ وقفوا على الجبلين للبركة واللعنة، وعددهم إذ نقشت أسماءهم في الفصوص المرتبة على صدر هارون في أزيد من ألف موضع في سائر كتبهم. ولم يذكر ليوسف إلا سبطين فقط؛ سبط «منسى» وسبط «أفرايم» فبطل الاعتراض بذلك الكلام المذكور. وبالله التوفيق.

وقد علم كل من يميز من الرجال والنساء أن الكثرة الخارجة من الأولاد لم توجد في العالم لصعوبة الأمر في تربية أطفال الناس ولكون الإسقاط في الحوامل، ولإبطاء حمل المرأة بين بطن وبطن، ولكثرة الموت في الأطفال.

فهذه أربع عوارض قواطع دون الكثرة الخارجية فى الأولاد للناس، ثم كون الإناث فى الولادات أيضاً. ولو طلبنا أن نعد من عاش له عشرون ولداً فصاعداً من الذكور وبلغوا الحلم فما وجدناهم إلا فى الندرة، ثم فى القليل من الملوك وذوى اليسار المفرط الذين تنطلق أيديه على الكثير من النساء والإماء، ثم على الخدام اللواتى هن العون على التربية والكفاية، وعلى كثرة المال الذى لا يكون المعاش إلا به، وأما من لا يجد إلا الكفاف وفوق مما لا يبلغ الإكثار من الوفرة، ولا يقدر إلا على المرأة والمرأتين ونحو ذلك، فلا يوجد هذا فيهم ألبتة بوجه من الوجوه ولا يمكن ذلك أصلاً لهم لما ذكرنا آنفاً من القواطع والموانع، وقد شاهدنا الناس وبلغتنا أخبار أهل البلاد البعيدة، وكثر بحثنا عما غاب عنا منا، ووصلت إلينا التواريخ الكثيرة المجموعة فى أخبار من سلف من عرب وعجم فى كثير من الأمم، فما وجدنا فى كل ذلك المعهود من عدد أولاد الذكور فى المكثرين الذين يتحدث بهم عند كثرة الولد إلا من أربعة عشر ذكراً فأقل، وأما ما زاد إلى العشرين فنادر جداً.

هذه الحال فى جميع بلاد أهل الإسلام، والذى بلغنا عن ممالك النصارى إلى أرض الروم، وممالك الصقالبة والترك والهند والسودان قديماً حديثاً، وأما الثلاثون فأكثر فما بلغنا ذلك إلا عن نفر يسير عمن سلف. منهم «أنس بن مالك الأنصارى» وخليفة بن أبى السعدى، وأبو بكر، فإن هؤلاء لم يموتوا حتى مشى بين يدى كل واحد منهم مائة ذكر من ولده. وعمر بن عبد الملك<sup>(١)</sup> فإنه كان يركب معه ستون رجلاً من ولده، وجعفر بن سليمان بن على بن عبد الله بن العباس، فإنه عاش له أربعون ذكراً من ولده سوى أبنائهم، وعبد الرحمن بن الحكم بن هشام بن عبد الرحمن بن معاوية<sup>(٢)</sup> فإنه

(١) عمر بن عبد الملك بن عبد الرحمن بن معاوية بن حديج المعروف بابن الملاك: أحد من ولى الإسكندرية. استخلفه بها محمد بن هيرة، ثم عزله المطلب بن عبد الله (أمير مصر) وولى أخاه الفضل بن عبد الله . . . .

(الأعلام ٥/٥٣، ٥٤ وخطط المقرئ ١/١٧٢ - ١٧٣، والولاء للكندي (١٥٧ - ١٦٤).

(٢) عبد الرحمن بن الحكم بن هشام بن عبد الرحمن الأموي، أبو المطرف: رابع ملوك بني أمية فى الأندلس. ولد فى طليطلة وكان أبوه والياً فيها قبل ولايته الملك وبويع بقرطبة بعد وفاة أبيه بيوم واحد.

وهو أول من جرى على سنن الخلفاء فى الزينة والشكل وترتيب الخدمة، فشىد القصور وبنى الرصيف وعمل عليه السقائف وبنى المساجد فى الأندلس وضرب الدراهم ونظم الجيش واستكثر من الأسلحة والعدد . . . .

(العدد ٣/٣٠٤ - ٢٠٥، نفح الطيب ١/١٦٣).

ولد له خمسة وأربعون ذكراً عاش منهم نيف وثلاثون، وموسى بن إبراهيم بن موسى ابن جعفر بن محمد بن علي بن الحسين بن علي بن أبي طالب رضي الله عنهم، فإنه بلغ له منهم الرجال واحد وثلاثون ابناً ذكوراً كلهم، وكان أبوه أميراً على اليمن مرة قائماً ومرة والياً للمأمون، ووصيف مولى المعتصم التركي كان له خمسة وخمسون ذكراً بالغين من ولده الأذنين. و«تامرت» مولى ابن مناد صاحب «طرابلس» فإنه كان يركب معه ثمانون ذكراً من أولاده الأذنين، إلا أن هذا كان يغتصب كل امرأة أعجبت من أمة أو حرة ويولدها، ورجل من ملوك البربر من «بنى دمر» معتزلى كان يركب معه مائتا فارس من ولده وولد ولده، وتيم بن زيد بن يزيد بن يعلى بن محمد العرنى، فإنه بلغنا أنه كان له نيف وخمسون ذكراً بالغين وكان ملك بنى يفرن ممن ملك بلاداً عظيمة. وأبو النهار بن زيرى بن منكاد فكان يركب معه ثلاثون ذكراً من ولده الأذنين. ومرزوق بن أشكر بن الثغرى بجهة «الردة»<sup>(١)</sup> - فكان يركب معه ثلاثون فارساً من ولده الأذنين. وبلغنا عن ملك من ملوك الهند أنه كان له ثمانون ولداً ذكراً بالغون.

وتذكر اليهود في تواريخهم أن رئيساً كان يدبر أمرهم كلهم يسمى «جدعون بن بواش» من بنى منسى بن يوسف عليه السلام كان له سبعون ولداً ذكوراً، وأن آخر من مدبريهم أيضاً من سبط منسى يسمى «باين بن جلعاد» كان له اثنان وثلاثون ولداً ذكوراً، وآخر من مدبريهم اسمه «عبدون بن هلال» من بنى أفرايم بن يوسف كان له أربعون ابناً ذكراً بالغون. وآخر من مدبريهم من سبط يهوذا اسمه «أفصان» من سكان بيت لحم كان له ثلاثون زوجة، وثلاثون ابناً ذكوراً، وثلاثون بنتاً. وتزعم الفرس أن «جودرز» الملك على كرمان كان له تسعون ابناً ذكوراً بالغون. فإذا كانت هذه الصفة لم نجد لها منذ نحو ثلاثة آلاف عام إلا في أقل من عشرين إنساناً في مشارق الأرض ومغاربها في الأمم السالفة والخالفة ممن علت حاله، وامتد عمره، وكثرت أمواله وعياله، فكيف يتأتى من هذا العدد ما لم يسمع بمثله قط في الدهر، لا في نادر ولا في شاذ لبنى إسرائيل كافة بمصر؟ وحالهم فيها معروفة مشهورة لا يقدر أحد على إنكارها، وهى أنهم كانوا في حياة يوسف عليه السلام في كفاف من العيش أصحاب غنم فقط، ولم يكونوا في يسار فائض، ثم كانوا بعد موت يوسف وإخوته عليه السلام في فاقة عظيمة وعذاب ونصب، وسخرة متصلة، وذل راتب، وبلاء دائم،

(١) لا ردة: بالراء المكسورة والبدال المهملة مدينة مشهورة، بالأندلس شرقي قرطبة تتصل أعمالها بأعمال طركونة منحرفة عن قرطبة إلى ناحية الجوف ينسب إلى كورتها عدة مدن . . . (معجم البلدان ٧/٥).



وتعب زاهق، يكاد يقطع عن الشبع، فكيف عن الاتساع في العيال، والأشر في الاستكثار من الولد، فهذه كذبة عظيمة مطبقة فاضحة.

وثانية: وهى أن فى توراتهم: أنهم كانوا ساكنين في أرض «قوص» فقط وأن معاشهم كان من المواشي فقط.

وذكر في توراتهم: أنهم إذ خرجوا من مصر خرجوا بجميع مواشيهم، فاعجبوا أيها السامعون وتفكروا ما الذى يكفي ستمائة ألف وثلاثة آلاف لم يعد فيهم ابن أقل من عشرين سنة، سوى النساء للقوت والكسوة من المواشى، ثم اعلموا يقيناً أن أرض مصر كلها تضيق عن مسرح هذا المقدار من المواشى فكيف أرض قوص وحدها؟.

وهم يقولون فى توراتهم: إن إبراهيم ولوطاً عليهما السلام لم تحمل كثرة مواشيهم أرض واحدة، ولا أمكنهما أن يسكنا معاً، فكيف بمواشى تقوم بأزيد من ألف ألف وخمسمائة ألف إنسان؟ لقد كان الذى عمل لهم هذه الكتب الملعونة المكذوبة ضعيف العقل، قليل الفكرة فيما يطلق به قلمه، فهذه كذبة فاحشة ثانية عظيمة جداً.

وثالثة: أنه ذكر فى توراتهم أنهم كانوا كلهم يسخرون فى عمل (الطوب) وتالله إن ستمائة ألف طوَّاب لكثير جداً، لا سيما فى «قوص» وحدها، وليس يمكنهم أن يقولوا: إنهم كانوا متفرقين، فإن توراتهم تقول غير هذا وتخبر أنهم كانوا مجتمعين، ذكر ذلك فى مواضع جمّة منها، حيث أمرهم بذبح الخرفان ومس العنب بالدم منها حيث أباح لهم فرعون الخروج مع موسى عليه السلام، فكانوا كلهم مجتمعين بمواشيهم يوم خروجهم. وهذه كذبة عظيمة ثالثة لا خفاء بها.

والرابعة: أنه ذكر «بنى لاوى» ثلاثة رجال فقط: «فهاث» و«جرشون»، «ومراري»، وأن ذكور نسل هؤلاء الثلاثة فقط كانوا: اثنين وعشرين ألفاً من الذكور خاصة من ابن شهر فصاعداً، من جملتهم ثمانية آلاف رجل وخمسمائة رجل وثمانون رجلاً ليس فيهم ابن أقل من ثلاثين سنة، ولا ابن أكثر من خمسين سنة، ثم ذكر أولاد «مرارى» فلم يذكر له إلا ولدين: «محلّى» و«موشى» فقط، وذكر أولاد «جرشون» بن «لاوى» فلم يذكر له إلا ولدين فقط: «بنى» و«شمعى» وذكر أولاد «فهاث» بن «لاوى» فلم يذكر إلا أربعة فقط: «عمرام» و«يصهار» و«حبرون» و«عزيثيل». فرجع نسل «لاوى» كله إلى هؤلاء الثمانية و«هارون» عليهما السلام فقط، و«العارار» و«فرصوم» ابني «موسى» عليه السلام وكانا صغيرين حيثئذ جداً، وأربعة أولاد لهارون عليه السلام، وعد أولاد «يصهار» فذكر «قورح» وإخوته، وثلاثة أولاد لقورح وبقي سائر العدد المذكور من

الألوف وهى: ثمانية آلاف «حبرون» و«عزيثيل» وأخوى «قورح» فقط، هذا و«الصفافان» بن «عزيثيل» حى مقدم طبقته سوى النساء، ولعلَّ عددن كعدد الرجال، وهذا من الحمق الذى لا نظير له، ومن قلة الحياء فى الدرجة العليا، ومن الكذب البحت فى المقدمة، ومن المحال فى المحلِّ الأقصى، وجارٍ مجرى الخرافات التى تقال عند السمر بالليل، ولعمري لو ضل بتصديق هذا الهوس الفاجر واحد واثنان لكان عجباً، فكيف أن يضل به عالم عظيم، وجيل بعد جيل مذ أزيد من ألف وخمسمائة عام مذ كتب لهم «عزرا» الوراق هذا السخام الذى أضلهم به؟ ونحمد الله على عظيم نعمته علينا حمداً كثيراً. ونسأله العصمة فى باقى أعمارنا مما امتحن به من شاء إضلاله آمين آمين.

والخامسة قوله فى سفر يوشع: إنه وقع لبنى هارون ثلاث عشرة مدينة، و«العازار ابن هارون» حى قائم، فيا للناس!! أفى المحال أكثر من أن يدخل فى عقل أحد أن نسل «هارون» بعد موته بسنة وأشهر يبلغ عدداً لا يسعه للسكنى إلا ثلاث عشرة مدينة؟ هل لهذا الحمق دواء إلا الغل والقيد والمجمعة وما يتبع ذلك من الكى والسوط؟ ونعوذ بالله من الخذلان.

وكذبة سادسة ظريفة جداً: وهى أنه ذكر فى توراتهم أن عدد ذكور «بنى جرشون» ابن لاوى من ابن شهر فصاعداً فكانوا ستة آلاف وخمسمائة، وأن عدد ذكور «بنى فهاث» بن «لاوى» من ابن شهر فصاعداً كانوا ثمانية آلاف وستمائة، وأن عدد ذكور «بنى مرارى» بن لاوى من ابن شهر فصاعداً كانوا ستة آلاف ومائتين، ثم قال: فجميع الذكور من بنى لاوى من ابن شهر فصاعداً اثنان وعشرون ألفاً، فكان هذا ظريفاً جداً، وشيئاً تندى منه الآباط. وهل يجهل أحد أن الأعداد المذكورة إنما هى يجتمع منها واحد وعشرون ألفاً وثلاثمائة؟.

هذا أمر لا ندرى كيف وقع؟ أترأه بلغ المسخم الوجه الذى كتب لهم هذا الكتاب الأحمق من الجهل بالحساب هذا المبلغ؟ إن هذا لعجب!!.

ولقد كان الثور أهدي منه، والحمار أنبه منه بلا شك. أترى لم يأت بعده من اليهود مذ أزيد من ألف عام وخمسمائة عام من تبين له أن هذا خطأ وباطل؟ ولا يمكن أن يدعى هنا غلط من الكاتب، ولا وهم من الناسخ، لأنه لم يدعنا فى لبس من ذلك، ولا فى شك من فساد ما أتى به، بل أكد ذلك وبينه وفضحه وأوضحه بأن قال: إن بكور ذكور بنى إسرائيل كانوا اثنين وعشرين ألفاً ومائتين وثلاثة وسبعين، وأن الله تعالى أمر «موسى» أن يأخذ بنى لاوى الذكور عن بكور ذكور بنى إسرائيل، وأن يأخذ عن المائتين والثلاثة والسبعين الزائدين من بكور بنى إسرائيل عن الاثنين

وعشرين ألفاً من بنى لاوى عن كل رأس خمسة أثقال فضة، فاجتمع من ذلك ألف ثقل وثلاثمائة ثقل، وخمسة وستون ثقلًا، فارتفع الإشكال جملة. (وبالله التوفيق).

وتالله ما سمعنا قط بأخبث طينة، ولا أفسد جملة ممن كتب لهم هذا الضلال إلا من اتبعه وصدق بضلاله. فهذه ست كذبات فى نسق، لو لم يكن فى توراتهم منها إلا واحدة لكان برهانًا قاطعًا موجبًا لليقين بأنها كتاب موضوع بلا شك، مبدلٌ محرفٌ مُغيرٌ مكذوب. فكيف بجميع ما أوردنا من ذلك ونورد إن شاء الله، ونعوذ بالله من الخذلان.

ويتلو هذا كذبة سابعة بشيعة شنيعة، وهى أنهم لا يختلفون فى أن داود عليه السلام وهو ابن «أبشاي بن عونىذ بن بوغز بن شلومون بن نحشون بن عميناداب بن أرام بن حصرون» لا يختلفون فى أن «عونىذ» المذكور جد داود أبا أبيه كانت أمه «روث» العمونية التى لها عندهم كتاب مفرد من كتب النبوة، ولا يختلفون فى أن من خروجهم من مصر إلى ولاية «داود» عليه السلام كانت ستمائة سنة وستين.

وفى نص التوراة عندهم وبلا خلاف منهم: أن مقدم بنى يهوذا إذ خرجوا من مصر كان «نحشون بن عميناداب» المذكور، وأنه أخو امرأة «هارون» عليه السلام.

وفى نص توراتهم أنهم: قالوا: قال الله تعالى: إنه لا يدخل الأرض المقدسة أحد خرج من مصر، وله عشرون سنة فصاعدًا إلا «يوشع بن نون» الأفرائمي، و«كالب بن يَفَنَّةُ اليهودانى»، فصح ضرورة أن «نحشون» مات فى التيه، وأن الداخل فى أرض الشام هو ابنه «شلومون» الداخل ثم ولادة «داود» عليه السلام، ثم «أبشاي» ثم لا تختلف كتبهم فى أن «داود» عليه السلام ولى وله ثلاث وثلاثون سنة عند تمام الستمائة سنة وست وستين، فينبغى أن تسقط سنو «داود» إذ ولى من العدد المذكور - يكون الباقي خمسمائة سنة وثلاثًا وسبعين سنة لثلاث ولادات. وهى ولادة «أبشاي» وولادة «عونىذ» وولادة «بوغز». فتأملوا: ابن كم كان [عمر كل] واحد منهم إذ ولد له ابنه المذكور؟ تعلموا أنه كذب مستحيل فى نسبة ذلك من أعمارهم يومئذ لأن فى كتبهم نصًا أنه لم يعش أحد بعد موسى عليه السلام فى بنى إسرائيل مائة وثلاثين سنة إلا «يهوباراع» الكوهن الهارونى وحده، بالضرورة يجب أن كل واحدٍ ممن ذكرنا كان له أزيد من مائة ونيف وأربعين إذ ولد له ابنه المذكور.

وهذه أقوال يكذب بعضها بعضًا، فصح ضرورة لا محيد عنها أنها كلها مبدلة مستعملة محرفة مكذوبة ملعونة، وثبت أن ديانتهم المأخوذة من هذه الكتب ديانة فاسدة مكذوبة من عمل الفساق ضرورة كالشيء المدرك بالعيان واللمس، ونحمد الله على السلامة.



## فصل

### شوق بنى إسرائيل إلى خضروات الأرض

ثم وصف قيام بنى إسرائيل على موسى عليه السلام، وطلبهم منه اللحم للأكل وذكروا شوقهم إلى القرع، والقثاء، والبصل، والكرات، والثوم الذى تشبه رائحته فى الروائح عقولهم فى العقول، وذكروا ضجرهم من المن، والله عز وجل قال لموسى عليه السلام: «تقول للعامة تقدسوا غداً تأكلوا اللحم، ها أنا أسمعكم قائلين: من ذا يطعمنا أكل اللحم؟ وقد كنا بخير بمصر ليعطينكم السيد اللحم فتأكلون، ليس يوماً واحداً ولا يومين، ولا خمسة، ولا عشرة حتى تكمل أيام الشهر، حتى يخرج على مناخركم، ويصيبكم التخم لما تخلتكم عن السيد الذى هو فى وسطكم، ويكون قدامه قائلين: لماذا خرجنا من مصر؟ فقال موسى لله تعالى: هم ستمائة ألف رجل، وأنت تقول: أنا أعطيهم اللحوم شهراً طعماً؟ أترى تكثر بذبائح البقر والغنم فيقتاتون بها؟ أم تجمع حيتان البحر معاً لتشبعهم؟ فقال له الرب: أترى يد السيد عاجزة؟! سترى أن يوافيك كلامى أم لا؟».

ثم ذكر أن الله تعالى: أرسل ريحاً فأتت بالسُّمَّانِ<sup>(١)</sup> من خلف البحر إلى بنى إسرائيل فأكلوها، ودخل اللحم بين أضراسهم، وأصابهم التخم، وأخذهم وياء شديد مات منهم به كثير، وأن هذا كان فى الشهر الثانى من السنة الثانية من خروجهم من مصر.

قال أبو محمد: ذكر فى هذا الفصل آيات من الله رب العالمين، وما تأتى له طامة إلا تكاد تنسى ما قبلها. فأول ذلك: إخبار اللعين المبدل للتوراة بأن الله تعالى إذ قال لموسى: غداً تأكلون اللحم إلى تمام الشهر. قال له موسى: هم ستمائة ألف رجل وأنت تقول: أنا أعطيهم اللحوم طعاماً شهراً. أترى تكثر بذبائح البقر والغنم يقتاتون بها، أو تجمع حيتان البحر معاً لتشبعهم؟.

قال أبو محمد: حاشا لله أن يراجع رجل له مسكة عقل ربه عز وجل هذه المراجعة، وأن يشك فى قوته على ذلك، وعلى ما هو أعظم منه. فكيف رسول نبى؟ أترى «موسى» عليه السلام دخله قط شك فى أن الله تعالى قادر على أن يكثر بذبائح البقر والغنم حتى يشبعهم؟ أو على أن يأتهم من حيتان البحر بما يشبعهم منه؟ حاشا

(١) والسُّمَّانِي: كجبارى طائر للواحد والجمع أو الواحدة سُمَّانَةٌ والسُّمَّانُ كشداد أصباغ يزخرف بها...  
القاموس المحيط (٤/٢٣٢).

لله من ذلك أتراه خفي على «موسى» عليه السلام أن الله تعالى هو الذى يرزق جميع بنى آدم فى شرق الأرض وغربها اللحم وغير اللحم؟ وأنه تعالى رازق سائر الحيوانات كلها من الطائر والعائم والمنساب، والماشى على رجلين، وأربع، وأكثر، حتى يستنكر أن يشبع شردمة قليلة لا قدر لها من اللحم. حاشا له من ذلك!! فكيف يقول «موسى» عليه السلام هذا الكلام الأحمق؟ حاشا له من ذلك.

وقبل ذلك بعام وشهر وبعض آخر طلبوا اللحم فأتاهم بالسمانى، والمن، وأكلوا ذلك بنص توراتهم، أتراه نسى ذلك فى هذه المدة اليسيرة؟ أو يظن أنه قدر على الأولى ويعجز عن الثانية؟ حاشا له من هذا الهوس. ثم زيادة فى بيان هذا الكذب: أن فى توراتهم أن بنى إسرائيل إذ خرجوا من مصر مع «موسى» خرجوا بجميع مواشيهم من البقر والغنم، وأن أهل كل بيت منهم ذبحوا جدياً أو خروفاً فى تلك الليلة. وذكر فى مواضع منها: أنهم أهدوا الكباش والتيوس والخرفان والجديان والبقر والعجول إلى قبة العهد.

وذكروا فى آخرها: أن «بنى رؤوبين» و«بنى جادا» ونصف سبط «بنى منسى» كان معهم غنم كثير، ومن البقر عدد لا يحصى، فى حين ابتداء قتالهم، وفتحهم لأرض الشام، فأى عبرة فى إشباعهم من اللحم، واللحم حاضر معهم كثير لا قليل؟ ثلاثة من الغنم كانت تكفى الواحد منهم شهراً كاملاً، وثور واحد كان يكفى أربعة منهم شهراً كاملاً، على أن يأكلوا اللحم قوتاً حتى يشبعوا بلا خبز، فكيف إذا تآدموا به؟ فأى عجب فى إشباعهم باللحم حتى يراجع «موسى» ربه تعالى بإنكار ذلك من قوة ربه عز وجل، فهل فى العالم أحمق ممن كتب هذه الكذبة الشنيعة الباردة السخيفة المزوجة بالكفر؟ اللهم لك الحمد على تسليمك لنا بما امتحتهم به.

فإن قالوا: إن فى كتابكم أن الله تعالى قال لزكريا: ﴿إِنَّا نُبَشِّرُكَ بِغُلَامٍ اسْمُهُ يَحْيَىٰ﴾ [سورة مريم: ٧] الآية.

وأن زكريا قال لربه تعالى: ﴿أَنَّىٰ يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَكَانَتِ امْرَأَتِي عَاقِرًا وَقَدْ بَلَغْتُ مِنَ الْكِبَرِ عِتِيًّا﴾ (٨) قال كذلك قال ربك هو علي هين، [سورة مريم: ٨، ٩] الآية ﴿قَالَ رَبِّ اجْعَلْ لِّي آيَةً قَالَ آيَتُكَ أَلَّا تُكَلِّمَ النَّاسَ ثَلَاثَ لَّالٍ سُوِّيًّا﴾ [سورة مريم: ١٠]. وفى كتابكم أيضاً: أن الملك قال لمريم: ﴿إِنَّا رَسُولُ رَبِّكَ لِأَهْبَ لَكَ غُلَامًا زَكِيًّا﴾ [سورة مريم: ١٩] قالت: رب أنى يكون لى غلام؟ الآية ﴿قَالَ كَذَلِكَ قَالَ رَبِّكَ هُوَ عَلَيَّ هَيِّنٌ﴾ [سورة مريم: ٢١] الآية.

قلنا: ليس في جواب زكريا ومريم. عليهما السلام اعتراض على بشرى الباري عز وجل لهما، كما في كتابكم عن موسى عليه السلام، ولا في كلام زكريا ومريم عليهما السلام إنكار على أن يعطيتهما ولدين، وهما عقيم ويكر، إنما سأل أن يعرفا الوجه الذي منه يكون الولد فقط. لأن «أنى» في اللغة العربية التي بها نزل القرآن بلا خلاف معناها «من أين». فصح ما قلنا من أنهما سألاه أن يعرفهما الله تعالى من أين يكون لهما الولدان؟ أو من أى جهة؟ أنكاح زكريا لامرأة أخرى؟ أم نكاح رجل لمريم؟ أم عن اختراعه تعالى وقدرته؟. فإنما سأل زكريا الآية ليظهر صدقه عند قومه، ولئلا يظن أنهما أخذهما وادعياه، هذا ظاهر الآيتين اللتين ذكرنا من القرآن دون تكلف تأويل بنقل لفظ أو زيادة أو حذف، بخلاف ما حكيتم عن موسى من الكلام الذي لا يحتمل إلا التكذيب فقط.

## فصل

### معاندة هارون ومريم لموسى عليهم السلام

وبعد ذلك ذكر قيام «مريم» و«هارون» أخى موسى عليه السلام معاندين «لموسى» من أجل امرأته الحبشية.

قال أبو محمد: وكيف تكون حبشية؟ وقد قال فى أول توراتهم إنها بنت «يثرون» المديانى، وهو بلا شك من ولد «مدين بن إبراهيم» عليه السلام فأحد هذين القولين يكذب الآخر.

## فصل

### طلب موسى من الاتسباط أن يخرجوا للأرض المقدسة

ذكر كما ذكرنا أن فى الشهر الثانى من السنة الثانية من خروجهم من مصر كان طلبهم اللحم كما ذكرنا، وأنه بعد ذلك وقع لهارون و«مريم» الشغب مع «موسى» أخيهما عليه السلام - كما ذكرنا - وأن «مريم» مرضت وأخرجت من المعسكر سبعة أيام حتى برئت ثم رجعت، وأن بعد ذلك وجه «موسى» عليه السلام الاثنى عشر رجلاً الذين كان من جملةهم «هوشع بن نون» الأفرامى، و«كالب بن يفته» اليهودانى، ليروا الأرض المقدسة وذكر أنهم طافوها فى أربعين يوماً، ثم رجعوا، وخوفوا بنى إسرائيل، حاشا «كالب» و«هوشع». وأن الله تعالى سخط عليهم، وأهلكهم، وأوحى إلى



موسى: «أما جيفكم فستكون ملقاة في المقار، ويكون أولادكم سابحين في المقار أربعين سنة على عدد الأربعين يوماً التي دوختم فيها البلد، أجعل لكم كل يوم سنة، وتكافئون أربعين سنة بخطاياكم». وأنهم بقوا في التيه أربعين سنة. فلما آتموها أمرهم الله عز وجل بالحركة فتحركوا، ثم ماتت «مريم» أخت «موسى» عليه السلام، ثم مات «هارون» عليه السلام، ثم حارب «موسى» «عوج» و«سحون» الملكين، وأخذ بلادهما، وأعطى بلادهما لبني رؤوين، و«بني جادا»، ونصف سبط «منسى» ثم حارب المدنيين وقتل ملوكهما، ثم إنه عليه السلام مات وله مائة سنة وعشرون سنة.

وفي صدر توراتهم: أنه عليه السلام إذ خرج عن مصر كان له ثمانون سنة هذا كله نص توراتهم حرفاً حرفاً.

قال أبو محمد: هذا كذب فاحش، وقد قلنا: إن الذي عمل لهم التوراة التي بأيديهم كان قليل العلم بالحساب، ثقيل اليد فيه جداً، أو عيَّاراً<sup>(١)</sup>، ماجناً مستخفاً لا دين له سخر منهم بأمثال التيوس والحمير. لأنه إذا خرج وله ثمانون سنة وبقي بعد خروجه سنة وشهراً، ثم قاتلوا ملوكاً عدة وقتلوه وأخذوا بلادهم وأموالهم، فقد اجتمع من ذلك ضرورة زيادة على المائة والعشرين سنة أكثر من سنة ولا بد، والأغلب أنهما ستان زائدتان، فكذب ولا بد في سن موسى إذ مات، أو كذب الوعد الذي أخبر عن الله تعالى بتيههم أربعين سنة، حاشا للباري تعالى أن يكذب، أو أن يغلط في دقيقة أو أقل، وحاشا لنبيه ﷺ من مثل ذلك، وصح أنها مولدة موضوعة.

## فصل

### طلب موسى من قومه عدم السماع لأدعياء النبوة

ثم ذكر في السفر الخامس فقال: إن طلع فيكم نبي وادّعى أنه رأى رؤيا وأتاكم بخبر ما يكون، وكان ما وصفه ثم قال لكم بعد ذلك: اتبعوا أبناء آلهة الأجناس فلا تسمعوا له.

قال أبو محمد: في هذا الفصل شناعة من شنع الدهر وتدسيس كافر مبطل للنبوات كلها، لأنه أثبت النبوة بقوله: إن طلع فيكم نبي ويصدق في الأخبار بما يكون ثم أمرهم بمعصيته إذا دعاهم إلى اتباع آلهة الأجناس، وهذا تناقض فاحش، ولئن جاز أن

(١) العيَّار: الكثير الذهاب والمجيء في الأرض ومن الرجال الذي يخلو نفسه وهوها لا يردعها ولا يزجرها. (المعجم الوسيط ٦٣٩/٢).

يكون نبي يصدق فيما ينذر به يدعو إلى الباطل والكفر، فلعل موسى صاحب هذه الوصية من أهل هذه الصفة، وما الذي يؤمننا من ذلك؟ وهل ها هنا شيء يوجب تصديقه واتباعه ويبينه من الكذابين إلا ما صحح نبوته من المعجزات؟ فلما لزمتم معصيته إذا أمر بباطل فإن معصية موسى لازمة وغير جائزة في شيء مما أمر به، إذ لعله أمر بباطل إذ كان في الممكن أن يكون نبي يأتي بالمعجزات يأمر بباطل، وحاشا لله من أن يقول موسى عليه السلام هذا الكلام. والله ما قاله قط، ولقد كذب عليه الكذاب المبدل للتوراة. وكذلك وحاشا لله من أن يكون نبي من الأنبياء يكذب أو يأمر بباطل، وحاشا لله أن تظهر آية على يدي من يمكن أن يكذب، أو يأمر بباطل، هذا هو التلبيس من الله على عباده، ومزج الحق بالباطل وخلطهما حتى لا يقوم برهان على تحقيق حق ولا إبطال باطل.

واعملوا أن هذا الفصل من توراتهم، والفصل الملعون الذي فيه أن السحرة عملوا مثل بعض ما عمل «موسى» عليه السلام، فإنهما مبطلان على اليهود المصدقين بهما نبوة كل نبي يقرون له بنبوة قطعاً، لأنه لا فرق فيهما بين «موسى» وسائر أنبيائهم، وبين الكذابين والسحرة، وحاشا لله من هذا، وبه تعالى نعوذ من الخذلان.

هذا مع قوله بعد ذلك: «وأما نبي أحدث فيكم من ذاته نبوة مما لم تأمر به، ولم أعهد إليه به، أو تنبأ فيكم يدعو للآلهة والأوثان فاقتلوه».

فإن قلتم في أنفسكم: من أين يعلم أنه من عند الله أو من ذاته؟ فهذا علمه فيكم؛ إذا أنبأ بشيء ولم يكن، فاعلموا أنه من ذاته.

قال أبو محمد: هذا كلام صحيح، وهذا مضادٌ للذي قبله من أنه ينبيء بالشيء فيكون كما قال، وهو مع ذلك يدعو إلى عبادة غير الله، والقوم مخدولون نقلوا دينهم عن زنادقة مستخفين لا مؤنة عليهم أن ينسبوا إلى الأنبياء عليهم السلام الكفر والضلال والكذب والعهر كالذي ذكرنا قبل، وكنسبتهم إلى «هارون» عليه السلام: أنه هو الذي عمل العجل لبني إسرائيل، وبني له مذبحاً، وقرب له قربان، وجرّد أستاة قومه للرقص والغناء قدام العجل عراة.

وكما نسبوا إلى سليمان عليه السلام: أنه قرب القرايين للأوثان على الكدى<sup>(١)</sup>،

(١) الكدى: الصحراء، الكدية: الأرض الغليظة أو الصلبة لا تعمل بها الفأس (ج) كدى (الوسيط

وأنه قتل «يواب بن صوريا» صبراً، وهو نبي مثله.

وكما نسبوا إلى «شاول» وهو نبي عندهم يوحى إليه قتل النفوس ظلماً.

ونسبوا إلى «بلعام بن ناعورا» وهو نبي عندهم يوحى الله تعالى إليه مع الملائكة العون على الكفر، وأن «موسى» وجيشه قتلوه.

ثم نسبوا النبوة إلى «منسى بن حزقيا» الملك، وهو بإقرارهم كافر ملعون يعبد الأوثان، ويقتل الأنبياء.

وينسبون المعجرات إلى «شمشون» الدابي، وهو عندهم فاسق مشهور بالفسق، متعشق للفواسق ملم بهن. وينسبون المعجزات إلى السحرة.

فاعجبوا لعظيم بليتهم، واحمدوا الله على السلامة، واسألوه العافية لا إله إلا هو.

### فصل

ثم قال في آخر توراتهم: فتوفى «موسى» عبد الله بذلك الموضع فى أرض «مواب» مقابل بيت «فغور»، لم يعرف آدمى موضع قبره إلى اليوم، وكان موسى يوم توفى ابن مائة وعشرين سنة لم ينقص بصره ولا تحركت أسنانه، فنعاه بنو إسرائيل فى أوطنة «مواب» ثلاثين يوماً، وأكملوا نعيه.

ثم إن «يوشع بن نون» امتلأ من روح الله، إذ جعل موسى يديه عليه وسمع له بنو إسرائيل، وفعلوا ما أمر الله به «موسى»، ولم يخلف «موسى» فى بنى إسرائيل نبي مثله، ولا من يكلمه الله مواجهة فى جميع عجائبه التى فعل يديه بأرض مصر فى فرعون مع عبيده، وجميع أهل مملكته، ولا من صنع ما صنع موسى فى جماعة بنى إسرائيل.

قال أبو محمد: هذا آخر توراتهم وتمامها، وهذا الفصل شاهد عدل وبرهان تام، ودليل قاطع، وحجة صادقة فى أن توراتهم مبدلة، وأنها تاريخ مؤلف كتبه لهم من تخرص<sup>(١)</sup> بجهله، أو تعمّد بكفره، وأنها غير منزلة من عند الله تعالى، إذ لا يمكن أن يكون هذا الفصل منزلاً على موسى فى حياته، فكان يكون إخباراً عنهما، لم يكن بمساق ما قد كان، وهذا هو محض الكذب تعالى الله عن ذلك.

وقوله «لم يعرف قبره آدمى إلى اليوم» بيان لما ذكرنا كاف، وأنه تاريخ ألف بعد

(١) الخرص: الحزر والكذب وكل قول بالظن، والخرص: بالضم ويكسر حلقة الذهب والفضة (المحيط ٢٩٨/٢).



دهر طويل ولا بد.

قال أبو محمد: ها هنا انتهى ما وجدنا من التوراة لليهود التي اتفق عليها الربانيون، والعانانيون، والعيسويون، والصدوقيون منهم مع النصارى أيضاً بلا خلاف منهم فيها من الكذب الظاهر في الأخبار وفيما يخبر به عن الله تعالى ثم عن ملائكته، ثم عن رسله عليهم السلام من المناقضات الظاهرة، والفواحش المضافة إلى الأنبياء عليهم السلام، ولو لم يكن فيها إلا فصل واحد من الفصول التي ذكرنا لكان موجباً ولا بد لكونها موضوعة محرفة مبدلة مكذوبة، فكيف وهي سبعة وخمسون فصلاً، من جملتها فصول يجمع الفصل الواحد منها سبع كذبات أو مناقضات فأقل، سوى ثمانية عشر فصلاً يتكاذب فيها نص توراة اليهود مع نص تلك الأخبار بأعيانها عند النصارى، والكذب لائح ولا بد من إحدى الحكايتين، فما ظنكم بمثل هذا العدد من الكذب والمناقضة في مقدار توراتهم؟ وإنما هي مقدار مائة ورقة وعشرة أوراق في كل صفحة منها ثلاثة وعشرون سطراً إلى نحو ذلك بخط هو إلى الانفساح أقرب يكون في السطر بضع عشرة كلمة.



## كيف خرفت التوراة؟

قال أبو محمد: ونحن نصف إن شاء الله تعالى حال كون التوراة عند بني إسرائيل من أول دولتهم إثر موت موسى عليه السلام إلى انقراض دولتهم، إلى رجوعهم إلى بيت المقدس إلى أن كتبها لهم «عزرا» الوراق بإجماع من كتبهم، واتفاق من علمائهم دون خلاف يوجد من أحد منهم في ذلك، وما اختلفوا فيه من ذلك، نبهنا عليه ليتيقن كل ذي فهم أنها محرفة مبدلة - وبالله تعالى نستعين - .

قال أبو محمد: دخل بنو إسرائيل الأردن وفلسطين والغور مع «يوشع بن نون» مدبر أمرهم عليه السلام إثر موت «موسى» عليه السلام، ومع «يوشع» «العازار ابن هارون عليه السلام» صاحب السراشق بما فيه، وعنده التوراة لا عند أحد غيره بإقرارهم، فدبر «يوشع» عليه السلام أمرهم في استقامة وألزمهم للدين إحدى وثلاثين سنة مذ مات «موسى» عليه السلام إلى أن مات «يوشع» ثم دبرهم «فينحاس بن العازار ابن هارون» وهو صاحب السراشق، والكوهن الأكبر، والتوراة عنده لا عند أحد غيره خمساً وعشرين سنة في استقامة والتزام للدين، ثم مات وطائفة منهم عظيمة يزعمون أنه حى إلى اليوم وثلاثة أنفس إليه، وهم «إلياس» النبى الهارونى عليه السلام، وملكىصيدق بن قالع بن عامر بن أرفخشاذ بن سام بن نوح عليه السلام، والعبد الذى بعثه إبراهيم عليه السلام ليزوج إسحاق عليه السلام «رفقة بنت بتوئيل بن ناخور» أخى إبراهيم عليه السلام، فلما انقضت المدة المذكورة «لفينحاس» «بن العازار»، كفر بنو إسرائيل، وارتدوا كلهم، وعبدوا الأوثان علانية، فملكهم كذلك ملك «صور» و«صيدا» مدة ثمانية أعوام على الكفر، ثم دبر أمرهم «عشبال بن قنار ابن أخى كالب ابن يَفْنَة بن يهوذا» أربعين سنة على الإيمان، ثم مات فكفر بنو إسرائيل كلهم، وارتدوا، وعبدوا الأوثان علانية، فملكهم كذلك «عغلون» ملك «بنى مواب» ثمانى عشرة سنة على الكفر، ثم دبر أمرهم «أهوذ بن قار» قيل إنه من سبط «أفرايم»، وقيل من سبط «بنيامين»، واختلف أيضاً فى مدة رياسته، فقيل ثمانون سنة، وقيل خمس وخمسون سنة على الإيمان إلى أن مات. ثم دبرهم «سمعان بن غاث بن سبط أثار» خمساً وعشرين سنة على الإيمان، ثم مات فكفر بنو إسرائيل كلهم، وعبدوا الأوثان جهاراً، فملكهم كذلك «مراش» الكنعان عشرين سنة على الكفر، ثم دبر أمرهم

«دبور» النبتية من سبط «يهوذا»، وكان زوجها رجلاً يسمى «السدوث» من سبط أفرايم إلى أن ماتت وهم على الإيمان، فكان مدة تدبيرها لهم أربعون سنة، فلما ماتت كفر بنو إسرائيل كلهم وارتدوا وعبدوا الأوثان جهاراً، فملكهم «عوزيب» و«زاب» ملك بنى مدين سبع سنين على الكفر. ثم دبّر أمرهم «جدعون بن يوآش» من سبط «أفرايم»، وقيل بل من سبط «منسى»، وهم يصفون أنه كان نبياً وكان له واحد وسبعون ابناً ذكوراً، فملكهم على الإيمان أربعين سنة، ثم مات وولى ابنه أبو مالك بن جدعون، وكان فاسقاً خبيث السيرة، فارتد جميع بنى إسرائيل، وكفروا وعبدوا الأوثان جهاراً، وأعانه أخواله من أهل «نابلس» من بنى إسرائيل من سبط يوسف بتسعين دبراً من بيت «ماعل» الصنم، ومضوا معه فقتل جميع أخواته، حاشا واحداً منهم أفلت بقى كذلك ثلاث سنين إلى أن قتل، ودبّرهم بعده «مولع بن قوا» من سبط «يساخر»، ولم نجد بياناً هل كان على الإيمان أو على الكفر خمساً وعشرين سنة، ثم مات، ثم دبّر أمرهم بعده «بابين بن جلعاد» من سبط «منسى» اثنين وعشرين عاماً على الإيمان إلى أن مات، وكان له اثنان وثلاثون ولداً ذكوراً قد ولى كل واحد منهم مدينة من مدائن بنى إسرائيل، فارتد بنو إسرائيل كلهم بعد موته، وعبدوا الأوثان جهاراً، وملكهم «بنو عمون» ثمان عشرة سنة متصلة على الكفر، ثم قام فيهم رجل من سبط «موسى» اسمه «هيلع» بن «جلعاد» ولا يختلفون في أنه كان ابن زانية، وكان فاسقاً خبيث السيرة، نذر إن أظفره الله بعدوه، أن يقرب لله سبحانه وتعالى أول من يلقاه من منزله، فأول من لقيه ابنته، ولم يكن له ولدٌ غيرها فوفى بنذره وذبحها قرباناً، وكان في عصره نبى فلم يلتفت إليه، وأنه قتل من «بنى أفرايم» اثنين وأربعين ألف رجل، فملكهم ست سنين، ثم مات، فوليهم بعده «أفصان» من سبط «يهوذا» من سكان بيت لحم، وكان له ثلاثون ابناً ذكوراً، فوليهم سبع سنين، وقيل ست سنين، ثم مات، والأظهر من حاله على ما توجه أخبارهم الاستقامة، فوليهم بعده «أيلون» من سبط «زبلون» عشر سنين إلى أن مات. وولى بعده عبدون بن هلال من سبط «أفرايم» ثمانى سنين على الإيمان، وكان له أربعون ولداً ذكوراً، فلما مات ارتد بنو إسرائيل كلهم، وكفروا وعبدوا الأوثان جهاراً، فملكهم الفلسطينيون وهم الكنعانيون وغيرهم أربعين سنة على الكفر، ثم دبّرهم «شمشون بن مانوح» من سبط «دانى» وكان مذكوراً عندهم بالفسق واتباع الزواني، فدبّرهم عشرين سنة، وينسبون إليه المعجزات، ثم أُسر ومات، فدبّر بنو إسرائيل بعضهم بعضاً في سلامة وإيمان



أربعين سنة بلا رئيس يجمعهم، ثم دبرهم الكاهن الهارونى على الإيمان عشرين سنة إلى أن مات، ثم دبرهم «شمويل» بن «فتان» النبى من سبط «أفرايم» قيل عشرين سنة، وقيل أربعين سنة، كل ذلك فى كتبهم على الإيمان. وذكروا أنه كان له ابنان «يوهال» و«أبيا» يجوران فى الحكم ويظلمان الناس، وعند ذلك رغبوا إلى «شمويل» أن يجعل لهم ملكًا، فولّى عليهم «شاول الدبّاغ بن قيش بن أنيل بن شارون بن بورات ابن آسيا بن خس» من سبط «بنيامين» وهو «طالوت»، فولّاهم عشرين سنة، وهو أول ملك كان لهم، ويصفونه بالنبوة وبالفسق والظلم والمعاصى معًا، وأنه قتل من بنى «هارون» نيفًا وثمانين شابًا وقتل نساءهم وأطفالهم، لأنهم أطعموا «داود» عليه السلام خبزًا فقط.

فاعلموا الآن أنه كان مذ دخلوا الأرض المقدسة إثر موت «موسى» عليه السلام إلى ولاية أول ملك لهم وهو «شاول» المذكور سبع رداتٍ فارقوا فيها الإيمان، وأعلنوا عبادة الأصنام.

فأولها: بقوا فيها ثمانية أعوام. والثانية: ثمانية عشر عامًا. والثالثة: عشرين عامًا. والرابعة: سبعة أعوام. والخامسة: ثلاثة أعوام وربما أكثر. والسادسة: ثمانية عشر عامًا. والسابعة: أربعين عامًا.

فتأملوا!! أى كتاب يبقى مع تمادى الكفر ورفض الإيمان هذه المدد الطوال فى بلد صغير مقدار ثلاثة أيام فى مثلها فقط، ليس على دينهم واتباع كتابهم أحدٌ على ظهر الأرض غيرهم.

ثم مات «شاول» المذكور مقتولًا، وولى أمرهم «داود» عليه السلام وهم ينسبون إليه الزنى علانية بأم سليمان عليه السلام، وأنها ولدت منه من «الزنى» ابناً مات قبل ولادة سليمان.

فعلى من يضيف هذا إلى الأنبياء عليهم السلام ألف ألف لعنة.

وينسبون إليه أنه قتل جميع أولاد «شاول» لذنوب أبيهم، حاشا صغيراً مقعداً كان فيهم فقط. وكانت مدته عليه السلام أربعين سنة.

ثم ولى «سليمان» عليه السلام، وقد صفوه بما ذكرنا قبل. وذكروا عنه أن نفقته فرضها على الأسباط، لكل سبط شهر من السنة. وأن جنده كانوا اثني عشر ألف

فارس على الخيل، وأربعين ألفاً على الرمك<sup>(١)</sup>، خلافاً لما في التوراة، أن لا يكثروا من الخيل وهو الذي بنى الهيكل في بيت المقدس وجعل فيه السرادق والمذبح والمنارة الآن والقربان والتوراة، والتابوت، وسكنته بنى هارون، فكانت ولايته أربعين سنة. ثم مات عليه السلام. فافترق أمر بنى إسرائيل، فصار «بنو يهوذا»، و«بنو بنيامين» لبنى «سليمان بن داود» عليه السلام في بيت المقدس. وصار مُلْكُ الأسباط العشرة الباقية إلى ملك آخر منهم يسكن «بنابلس» على ثمانية عشر ميلاً من «بيت المقدس»، وبقوا كذلك إلى ابتداء إدبار أمرهم على ما نبين إن شاء الله تعالى، فنذكر بحول الله تعالى وقوته أسماء ملوك بنى سليمان عليه السلام وأديانهم، ثم نذكر ملوك الأسباط العشرة، وبالله عز وجل نتأيد، ليرى كل واحد كيف كانت حال التوراة، والديانة في أيام دولتهم.

### ملوك الأسباط العشرة

قال أبو محمد: ولي إثر موت «سليمان بن داود» عليه السلام ابنه «رحبعام بن سليمان» وله ست عشرة سنة وكانت ولايته سبعة عشر عاماً، فأعلن الكفر طول ولايته، وعبد الأوثان جهاراً هو وجميع رعيته وجنده بلا خلاف منهم. ويقولون: إن جنده كانوا مائة ألف وعشرين ألف مقاتل، وفي أيامه غزا ملك مصر في سبعة آلاف فارس، وخمسة عشر ألف رجل بيت المقدس، فأخذها عنوة بالسيف وهرب «رحبعام»، وانتهب ملك مصر المدينة والقصر والهيكل وأخذ كل ما فيها، ورجع إلى مصر سالماً غانماً.

ثم مات «رحبعام» على الكفر، فولى مكانه ابنه «أبيا» وله ثمانى عشرة سنة فبقى على الكفر هو وجنده ورعيته، وعلى عبادة الأوثان علانية. وكانت ولايته ست سنين. ويقولون: قتل من الأسباط العشرة في حروبه معهم خمسمائة ألف إنسان.

ثم ولي بعد موته ابنه «أشبا بن أبيا» وله عشر سنين، وكان مؤمناً، فهدم بيوت الأوثان، وأظهر الإيمان، وبقى في ولايته إحدى وأربعين سنة على الإيمان. وذكروا أن جنده كانوا ثلاثمائة ألف مقاتل من «بنى يهوذا»، واثنين وخمسين ألفاً من «بنى بنيامين».

(١) رمك: الرمكة: الفرس والبرذونة التي تتخذ للنسل معرب والجمع «رمك» و«أرماك» جمع الجمع، الجوهري الرمكة الأنثى من الراذين والجمع «رماك». (لسان العرب ١٠/٤٣٤).

ومات وولى بعده ابنه: «يهوشافاط بن أشا» وهو ابن خمس وثلاثين سنة، فكانت ولايته: خمسًا وعشرين سنة، وذكروا عنه أنه كان على الإيمان إلى أن مات.

فولى ابنه «يهورام بن يهوشافاط»: ولم نجد أمر سيرته ودينه إلا أنه كان مؤلفًا لعبادة الأوثان من ملوك سائر الأسباط. وولى وله اثنان وثلاثون سنة، وكانت ولايته ثمانية أعوام، ومات.

فولى مكانه ابنه «أحزياهو» وله اثنان وعشرون سنة فأظهر الكفر وعبادة الأصنام فى جميع رعيته، وكانت ولايته سنة وقتل. فوليت أمه «عثلياهو» بنت عمرى ملك العشرة الأسباط، فتمادت على أشد ما يكون من الكفر وعبادة الأوثان، وقتلت الأطفال، وأمرت بإعلان الزنى فى البيت المقدس، وجميع عملها، وعهدت ألا تمنع امرأة ممن أراد الزنى معها، وعهدت أن لا ينكر ذلك أحد، فبقيت كذلك ست سنين إلى أن قتلت.

فولى ابن ابنها «يؤاش بن أحزياهو»: وله سبع سنين، فاتصلت ولايته أربعين سنة، وأعلن الكفر، وعبادة الأوثان، وقتل «زكريا» النبى عليه السلام بالحجارة، ثم قتله غلمانه فولى بعده ابنه «أمصياهو بن يؤاش»: وله خمس وعشرون سنة، فأعلن الكفر وعبادة الأوثان هو وجميع رعيته فبقى كذلك إلى أن قتل وهو على الكفر، وكانت ولايته تسعًا وعشرين سنة، وفى أيامه انتهب ملك الأسباط العشرة البيت المقدس، وأغاروا على كل ما فيه مرتين.

ثم ولى بعده «عزياهو بن أمصياهو»، وله ست عشرة سنة، فأعلن الكفر وعبادة الأوثان هو وجميع رعيته إلى أن مات. وكانت ولايته اثنتين وخمسين سنة وهو قتل «عاموص» النبى عليه السلام الداودى.

فولى بعده ابنه «يوثام بن عزياهو» وله خمس وعشرون سنة ولم نجد له سيرة، وكانت ولايته ست عشرة سنة فمات.

فولى مكانه ابنه «أحاز بن يوثام» وله عشرون سنة، فأعلن الكفر وعبادة الأوثان، وكانت ولايته ست عشرة سنة إلى أن مات.

فولى بعده ابنه «حزقيا بن أحاز» وله خمس وعشرون سنة، وكانت ولايته تسعًا وعشرين سنة فأظهر الإيمان، وهدم بيوت الأوثان، وقتل خدمتهما، وبقي على الإيمان إلى أن مات هو وجميع رعيته، وفى السنة السابعة من ولايته انقطع ملك العشرة



الأسباط من بني إسرائيل، وغلب عليهم «سليمان» الأعسر ملك «الموصل»، وسباهم ونقلهم إلى «آمد» و«بلاد الجزيرة».

وسكن في بلاد الأسباط العشرة أهل «آمد» والجزيرة، فأظهروا دين «السامرة» الذين هناك إلى اليوم.

ثم مات «حزقيا»، وولى بعده ابنه «منسى بن حزقيا»، وله اثنتا عشرة سنة ففي السنة الثالثة من ملكه أظهر الكفر، وبني بيوت الأوثان، وأظهر عبادتها هو وجميع أهل مملكته. وقتل «شعيا» النبي، قيل نشره بالمنشار من رأسه إلى مخرجه، وقيل قتله بالحجارة وأحرقه بالنار، والعجب كله أنهم يصفون في بعض كتبهم بأن الله أوحى إليه مع ملك من الملائكة، وأن ملك «بابل» كان أسره وحمله إلى بلده وأدخله في ثور نحاس، وأوقد النار تحته، فدعا الله فأرسل إليه ملكًا فأخرجه من الثور، وردّه إلى بيت المقدس، وأنه تمادى مع ذلك كله على كفره حتى مات، وكانت ولايته خمسًا وخمسين سنة، فقولوا يا معشر السامعين، بلد تعلن فيه عبادة الأوثان، وتبنى هياكلها، ويقتل من جد وفيه من الأنبياء، كيف يجوز أن يبقى فيه كتاب الله سالمًا؟ أم كيف يمكن هذا؟.

فلما مات «منسى» ولى مكانه ابنه «آمون بن منسى» وهو ابن اثنين وعشرين عامًا، فكانت ولايته سنتين على الكفر وعبادة الأوثان إلى أن مات.

فولى مكانه ابنه «يوشيا بن آمون» وهو ابن ثمان سنين. ففي السنة الثالثة من ملكه أعلم الإيمان، وكسر الصليبان وأحرقها، واستأصل هياكلها، وقتل خدامها، ولم يزل على الإيمان إلى أن قتل، قتله ملك مصر. وفي أيامه أخذ «أرميا» النبي السراشق والتابوت والنار، وأخفاها حيث لا يدري أحد لعلمه بقوت ذهاب أمرهم.

ثم ولى بعده ابنه «يهوياحوز بن يوشيا»، وهو ابن ثلاث وعشرين سنة، فأعلن الكفر وردّ عبادة الأوثان، وأخذ التوراة من الكاهن الهاروني ونشر منها أسماء الله حيث وجدها، وكانت ولايته ثلاثة أشهر، وأسره ملك مصر.

فولى مكانه «يهوياقيم بن يوشيا» أخوه، وهو ابن خمس وعشرين سنة فأعلن الكفر وبني بيوت الأوثان هو وجميع أهل مملكته، وقطع الدين جملة، وأخذ التوراة من الهاروني فأحرقها بالنار، وقطع أثرها، وكانت ولايته إحدى عشرة سنة، ومات.

فولى مكانه «يهوياكين بن يهوياقيم» وتلقب «بنخيا» وهو ابن ثمانى عشرة سنة فأقام على الكفر وأعلن عبادة الأوثان. وكانت ولايته ثلاثة أشهر، وأسره «بختنصر».

فولى مكانه عمه «متنيا بن يوشيا» وتلقب «صدقيا» وهو ابن إحدى وعشرين سنة فثبت على الكفر، وأعلن عبادة الأوثان هو وجميع أهل مملكته، وكانت ولايته إحدى عشرة سنة، وأسر «بختنصر» وهدم البيت والمدينة، واستأصل جميع بنى إسرائيل، وأخلى البلد منهم، وحملهم مسبيين إلى بلد «بابل». وهو آخر ملوك بنى إسرائيل، وبنى سليمان جملة، فهذه كانت صفة ملوك بنى «سليمان بن داود» عليهما السلام.

فاعلموا الآن أن التوراة لم تكن من أول دولتهم إلى انقضائها إلا عند الهارونى الكوهن الأكبر وحده فى الهيكل فقط.

وأما ملوك الأسباط العشرة فلم يكن فيهم مؤمن قط ولا واحد فما فوقه، بل كانوا كلهم معلنين عبادة الأوثان، مخيفين للأنبياء، مانعين القصد إلى «بيت المقدس» لم يكن فيهم نبى قط إلا مقتولا، أو هاربًا مخافًا.

فإن قيل: أليس قد قتل «إلياس» جميع أنبياء «بابل» لأجل الوثن الذى كان يعبده الملك، والنخلة التى كانت تعبدها بنى إسرائيل، وهم ثمانمائة وثمانون رجلاً؟ قلنا: إنما كان بإقرار كتبهم فى مشهد واحد، ثم هرب من وقته وطلبتة امرأة الملك لتقتله، وما أبصره أحد.

فأول ملوك الأسباط العشرة «يربعام بن ناباط» الأفرامى، وليهم إثر موت «سليمان» النبى ﷺ، فعمل من حينه عجولين من ذهب وقال: هذان إلهاكم اللذان خلصاكم من مصر، وبنى لهما هيكلين، وجعل لهما سدنة من غير «بنى لاوى» وعبدهما هو وجميع أهل مملكته، ومنعهم من المسير إلى بيت المقدس، وهو كان شريعتهم لا شريعة لهم غير القصد إليه والقربان فيه، فملك أربعًا وعشرين سنة، ثم مات.

وولى ابنه «ناداب بن يربعام» على الكفر المعلن سنتين ثم قتل هو وجميع أهل بيته.

وولى «بعشا بن إيلا» من «بنى يساخر» على عبادة الأوثان علانية أربعًا وعشرين سنة.

وولى ولده «إيلا بن بعشا» على الكفر وعبادة الأوثان سنتين إلى أن قام عليه رجل من قواده اسمه «زمرى» فقتله وجميع أهل بيته.

وولى «زمرى» سبعة أيام، فقتل وأحرق عليه داره، واقترق أمرهم على رجلين أحدهما يسمى «تبنى بن جينة» والآخر «عمرى» فبقيا كذلك اثنى عشر عامًا، ثم مات

«تبنى» وانفرد بملكهم «عمري» فبقى كذلك ثمانية أعوام على الكفر وعبادة الأوثان إلى أن مات.

وولى بعده ابنه «أحاب بن عمري» على أشد ما يكون من الكفر وعبادة الأوثان إحدى وعشرين سنة. وفي أيامه كان إلياس النبی عليه السلام هارباً عنه في القلوات، وعن امرأته بنت ملك «صيدا» وهما يطلبانه للقتل، ثم مات «أحاب» وولى ابنه «أحزيا ابن أحاب» على الكفر وعبادة الأوثان ثلاث سنين ثم مات. وولى مكانه أخوه «يهورام ابن أحاب» على الكفر وعبادة الأوثان اثنتي عشرة سنة إلى أن قتل هو وجميع أهل بيته.

وفي أيامه كان «اليسع» عليه السلام وولى مكانه «باهو بن نمشي» من سبط «منسى» فكان أقلهم كفراً، هدم هياكل ما على الوثن، وقتل سدنته، إلا أنه لم ينقض قطع عبادة الأوثان بل ترك الناس عليها، ولم يظهر الإيمان، فولى كذلك ثمانية وعشرين سنة ومات.

وولى مكانه ابنه «يهوياحاز بن ياهو» سبع عشرة سنة فبنى بيوت الأوثان، وأعلن عبادتها هو ورعيته إلى أن مات. وفي كتبهم أن أمر الأسباط العشرة ضعف في أيامه، حتى لم يكن معه من الجند إلا خمسون فارساً وعشرة آلاف رجل فقط، لأن ملك «دمشق» غلب عليهم وقتلهم.

وولى مكانه ابنه «يواش بن يهوياحاز» ست عشرة سنة على أشد من كفر أبيه، وأخذ في عبادة الأوثان، وهو الذي غزا «بيت المقدس» وأغار عليه، وعلى الهيكل، وأخذ كل ما فيه، وهدم من سور المدينة أربعمئة ذراع، وهرب عنه ملكها «يهوذا» ثم مات.

وولى مكانه ابنه «ياربعام بن يواش» خمساً وأربعين سنة على مثل كفر أبيه، وعبادة الأوثان، وغزاً أيضاً «بيت المقدس» وهرب أمامه ملكها الداوودي، فأتبعه فقتله ثم مات.

وولى مكانه ابنه «زخريا بن ياربعام بن يواش بن ياهو بن نمشي» ستة أشهر على الكفر وعبادة الأوثان إلى أن قتل هو وجميع أهل بيته.

وولى مكانه «شلوم بن نامس» من سبط «نفتالي» فملك شهراً واحداً على الكفر وعبادة الأوثان، ثم قتل.



وولى بعده «مياخيم» بن «قارا» من سبط «يساخر» عشرين سنة على عبادة الأوثان والكفر ومات.

وولى مكانه ابنه «محيا بن مياخيم» على الكفر وعبادة الأوثان ستين إلى أن قتل هو وجميع أهل بيته.

وولى مكانه «ناجح بن مليا» من سبط «دانى» فملك ثمانياً وعشرين سنة على الكفر وعبادة الأوثان إلى أن قتل هو وجميع أهل بيته.

وفى أيامه أجلى «تباشر» ملك الجزيرة «بنى رؤوين» و«بنى جادا» ونصف سبط «منسى» من بلادهم «بالغور» وحملهم إلى بلاده وسكن بلادهم قوماً من بلاده.

ثم ولى مكانه «هوسيع بن أيل» من سبط «جادا» على الكفر وعبادة الأوثان سبع سنين إلى أن أسره كما ذكرنا «سليمان» الأعسر ملك «الموصل»، وحمله والتسعة الأسباط، ونصف سبط «منسى» إلى بلاده أسرى وسكن بلادهم قوماً من أهل بلده، وهم «السامرية» إلى اليوم. و«هوشيع» هذا آخر ملوك الأسباط العشرة. وانقضى أمرهم.

فبقايا المنقولين من «آمد» و«الجزيرة» إلى بلاد بنى إسرائيل هم الذين ينكرون التوراة جملة، وعندهم توراة أخرى غير هذه التى عند اليهود، ولا يؤمنون بنى بعد «موسى» عليه السلام، ولا يقولون بفضل بيت المقدس، ولا يعرفونه، ويقولون: إن المدينة المقدسة هى «نابلس» فأمر توراة أولئك أضعف من توراة هؤلاء، لأنهم لا يرجعون فيها إلى نبي أصلاً ولا كانوا هنالك أيام دولة بنى إسرائيل، وإنما عملها لهم رؤساؤهم أيضاً فقد صح يقيناً أن جميع أسباط بنى إسرائيل حاشا سبط «يهوذا» و«بنيامين» ومن كان بينهم من بنى هارون بعد «سليمان» عليه السلام مدة مائتى عام وواحد وسبعين عاماً لم يظهر فيهم قط إيمان ولا يوماً واحداً فما فوقه، وإنما كانوا عباد أوثان، ولم يكن قط فيهم نبي إلا مخاف، ولا كان للتوراة عندهم لا ذكر، ولا رسم، ولا أثر، ولا كان عندهم شئ من شرائعها أصلاً، مضى على ذلك جميع عامتهم، وجميع ملوكهم، وهم عشرون ملكاً، قد سميناهم إلى أن جاءوا ودخلوا فى الأمم وتدينوا بدين الصابئين الذين كانوا بينهم متملكين، وانقطع اسمهم ورسمهم إلى الأبد فلا يُعرف منهم عين أحد، وظهر يقيناً أن «بنى يهوذا» و«بنى بنيامين» كانت مدة ملكهم بعد موت «سليمان» عليه السلام أربعمائة سنة غير أعوام على اختلاف من كتبهم فى

ذلك في بضعة عشر عاماً، وقد قلنا: إنها كتب مدخولة فاسدة. ملك هذين السبطين في هذه المدة من «بنى سليمان بن داود» عليهما السلام تسعة عشر رجلاً. ومن غيرهم امرأة تمّوا بها عشرين ملكاً، قد سميناهم كلهم آنفًا، كانوا كفاراً معلنين عبادة الأوثان، حاشا خمسة منهم فقط كانوا مؤمنين ولا مزيد، وهم «أشا بن أسا» ولى إحدى وأربعين سنة، وابنه «يهوشافاط» بن «أشا» ولى خمساً وعشرين سنة. فهذه ست وستون سنة اتصل فيهم الدين ظاهراً بعد ثلاث وعشرين سنة اتصل فيها الكفر ظاهراً وعبادة الأوثان، ثم ثمانية أعوام «ليورام بن يهوشافاط» لم نجد له حقيقة دين، فحملناه على الإيمان لسبب أبيه. ثم اتصل الكفر ظاهراً وعبادة الأوثان في ملوكهم وعامتهم مائة عام وستين عاماً، مع كفر سائر أسباطهم، فعمهم الكفر وعبادة الأوثان في أولهم وآخرهم. فأى كتاب أو أى دين يبقى مع هذا؟.

ثم ولى «حزقيا» المؤمن تسعاً وعشرين سنة، ثم اتصل الكفر بعده في عامتهم وملوكهم وعبادة الأوثان سبعاً وخمسين سنة.

ثم ولى «يوشا» المؤمن الفاضل إحدى وثلاثين سنة، ثم لم يل بعده إلا كافر معلن عبادة الأوثان مدة اثنين وعشرين عاماً وستة أشهر منهم من نشر أسماء الله من التوراة، ومنهم من أحرقها وقطع أثرها، ولم نجد بعد هؤلاء من ظهر فيهم إلا الكفر وقتل الأنبياء عليهم السلام إلى أن انقطع أمرهم جملة بغارة «بختنصر» وسبوا كلهم، وهدم البيت، واستأصل أثره، هذا إلى غارات كانت على مدينة «بيت المقدس» وهيكلها الذى لم تكن التوراة عند أحد إلا فيه، لم يترك فيها شىء مرة أغار عليهم صاحب مصر أيام «رحبعام بن سليمان»، ومرتين في أيام «أمصياهو» الملك من قبل صاحب العشرة الأسباط إلى أن أملاها عليهم من حفظه «عزرا» الوراق الهارونى، وهم مقرون أنه وجدها عندهم وفيها خلل كثير فأصلحه، وهذا يكفى، وكان كتابة «عزرا» للتوراة بعد أزيد من سبعين سنة من خراب بيت المقدس، وكتبهم تدل على أن «عزرا» لم يكتبها لهم ولم يصلحها إلا بعد نحو أربعين عاماً من رجوعهم إلى البيت بعد السبعين عاماً التى كانوا فيها خاليين، ولم يكن فيهم حينئذ نبى أصلاً، ولا القبة ولا التابوت، واختلف في المنارة كانت عندهم أم لا؟.

ومن ذلك الوقت انتشرت التوراة ونسخت، وظهرت ظهوراً ضعيفاً أيضاً ولم تزل تتداولها الأيدي مع ذلك إلى أن جعل «أنطاكيوس» الملك الذى بنى «أنطاكية» وثناً للعبادة فى «بيت المقدس». وأخذ بنى إسرائيل بعبادته، وقربت الخنازير على مذبح

البيت، ثم تولى أمرهم قوم من «بنى هارون» بعد مئتين من السنين، وانقطعت القرابين فحينئذ انتشرت نسخ التوراة التي بأيديهم اليوم، وأحدث لهم أحبارهم صلوات لم تكن عندهم جعلوها بدلاً من القرابين، وعلموا لهم ديناً جديداً، ورتبوا لهم الكنائس في كل قرية، بخلاف حالهم طول دولتهم وبعد هلاك دولتهم بأزيد من أربعمئة عام، وأحدثوا لهم اجتماعاً في كل سبت على ما هم عليه اليوم - بخلاف ما كان طول دولتهم، فإنه لم يكن لهم في شيء من بلادهم بيت عبادة، ولا مجمع ذكر وتعلم، ولا مكان قربانٍ قريبة ألبتة إلا بيت المقدس وحده، وموضع السرادق قبل بنيان بيت المقدس فقط، وبرهان هذا أن في سفر «يوشع بن نون» بإقرارهم أن «بنى رؤوين» و«بنى جادا» ونصف سبط «منسى» إذ رجعوا بعد فتح بلاد الأردن و«فلسطين» إلى بلادهم بشرقي الأردن بنوا مذبحاً، فهم «يوشع بن نون» وسائر بنى إسرائيل بغزوهم من أجل ذلك، حتى أرسلوا إليه: إننا لم نُقمه لا لقربان ولا لتقديس أصلاً. ومعاذ الله أن نتخذ موضع تقديس غير المجتمع عليه الذي في السرادق وبيت الله. فحينئذ كف عنهم، ففي دون هذا كفاية لمن عقل في أنها كتاب مبدلٌ مكذوب موضوع، ودين معمول خلاف الدين الذين يقرون أن «موسى» عليه السلام أتاهم به، وما يريد الشيطان منهم أكثر من هذا، ولا في الضلال فوق هذا، ونعوذ بالله من الخذلان.

وأيضاً فإن في التوراة التي ترجمها السبعون شيخاً «لبطليموس» الملك بعد ظهور التوراة وأفشوها مخالفة للتي كتبها لهم «عزرا» الوراق، وتدعى النصارى أن تلك التي ترجم السبعون شيخاً في اختلاف أسنان الآباء بين آدم ونوح عليهما السلام التي من أجل ذلك الاختلاف تولد بين تاريخ اليهود وتاريخ النصارى زيادة ألف عام ونيف على ما ذكر بعد هذا إن شاء الله تعالى.

فإن كان هو كذلك فقد وضح اليقين، بكذب السبعين شيخاً، وتعمدهم لنقل الباطل، وهم الذين عنهم أخذوا دينهم، وأف أف لدين أخذ عن متيقن كذبه.

وأيضاً فإن في السفر الخامس من أسفار التوراة الذي يسمونه التكرار: أن الله تعالى قال لموسى: «اصنع لوحين على حال الأولين، واصعد إلى الجبل، واعمل تابوتاً من خشب لأكتب في اللوحين العشر كلمات التي أسمعكم السيد في الجبل من وسط اللهب عند اجتماعكم إليه. ويرى بهما إلى فأنصرفت من الجبل، وجعلتهما في التابوت، وهما فيه إلى اليوم».

وفي السفر المذكور أيضاً بعد هذا الفصل قال: ومن بعد أن كتب «موسى» هذه



العهود في مصحف، واستوعبها، أمر «بنى لاوى» حاملى تابوت عهد الرب، وقال لهم: خذوا هذا المصحف، واجعلوه فى المذبح، واجعلوا عليه تابوت عهد الرب إلهكم ليكون عليكم شاهداً.

وقال قبل ذلك فى السفر المذكور أيضاً: إذا استجمعتم على تقديم ملك عليكم على حال ملوك الأجناس فلا تقدموا إلا من ارتضاه الرب من عدد إخوتكم، ولا تقدموا أجنيباً على أنفسكم. إلى أن قال: فإذا قعد على سرير ملكه فليكتب من هذا التكرار فى مصحف ما يعطيه الكوهن المتقدم من «بنى لاوى» بما يشاكلة ويكون ذلك معه، فيقرأه كل يوم طول ولايته ليخاف الرب إلهه، ويذكر كتابه وعهده. فهذا كله بيان واضح بصفة ما قلنا من أن العشر كلمات ومصحف التوراة إنما كان فى الهيكل فقط تحت تابوت العهد، وفى التابوت فقط عند الكوهن الأكبر وحده، لأنه بإجماعهم لم يكن يصل إلى ذلك الموضع أحد سواه.

وفيه أيضاً: أنه أمر أن يكتب الكوهن المذكور من السفر الخامس فقط شيئاً يمكن أن يقرأه الملك كل يوم، ومثل هذا لا يكون إلا يسيراً جداً ورقة أو نحو ذلك. مع أنهم لا يختلفون فى أنه لم يلتفت إلى ذلك ألبتة بعد «سليمان» عليه السلام أحد من ملوكهم إلا أربعة أو خمسة كما قدمنا فقط، من جملة أربعين ملكاً.

وأيضاً فإنه قال فى السفر المذكور: ثم كتب «موسى» هذا الكتاب ويرى به إلى الكهنة من «بنى لاوى» الذين كانوا يحسنون عهد الرب، وقال لهم «موسى»: إذا اجتمعتم للتقديس بين يدي الرب إلهكم فى الموضع الذى تخيره الرب فاقرؤوا ما فى هذا المصحف فى جماعة «بنى إسرائيل» عند اجتماعهم فقط يسمعون ما يلزمهم.

قال أبو محمد: وفى نص توراتهم: أنهم كانوا لا يلزمهم المجيء إلى «بيت المقدس» إلا ثلاث مرات فى كل سنة فقط، فإنما أمر بنص التوراة كما أوردنا أن يقرأها عليهم الكوهن الهارونى عند اجتماعهم فقط. فثبت أنها لم تكن إلا فى الهيكل فقط، عند الكوهن الهارونى فقط لا عند أحد سواه.

وقد أوضحنا قبل أن العشرة الأسباط لم يدخل قط «بيت المقدس» منهم أحد بعد موت «سليمان» عليه السلام إلى أن انقطعوا، وأن «بنى يهوذا» و«بنيامين» لم يجتمعوا إليه إلا فى عهد الملوك الخمسة المؤمنين فقط فظهر بهذا - كما قلنا - وصح تبديلها بيقين، ولا شك فى أن تلك المدة الطويلة التى هى أربعمئة سنة غير شىء قد كان فى

الكهنة الهارونيين ما كان في غيرهم من الكفر والفسق وعبادة الأوثان كالذى يذكرون عن ابني الكوهن عالى الهارونى، وغيرهما، ممن يقرّون في كتبهم أنهم خدموا الأوثان، ويوتها من «بنى هارون» و«بنى لاوى». ومن هذه صفته فلا يؤمن عليه تغيير ما يتفرد به، وهذه كلها براهين أضوأ من الشمس على صحة تبديل توراتهم وتحريفها.

قال أبو محمد: إلا سورة واحدة ذكر في توراتهم أن «موسى» عليه السلام أمر بأن تكتب وتعلم جميع «بنى إسرائيل» ليحفظوها ويقوموا بها، ولا يمتنع أحد من نسلهم من حفظها، وهذا نصها حرفاً بحرف: «اسمعى يا سماوات قولى وتسمع الأرض كلامى، يكثر المطر، ويسيل الرذاذ كلامى، ويكون المطر على العشب، وكالرذاذ على الخصب لأنى أنادى باسم الرب، فيعظمه الرب إلها الذى أكمل خلقته واعتدلت أحكامه، الله الأمين، الذى لا يجور، العدل القيوم، أذنب لديه غير أوليائه، ومحت الأمة العاصية المستحيلة، وهذا شكر للرب يا أمة جاهلة نهمة، أما هو: أبوكم الذى خلقكم، ومليكمكم، فتذكروا القديم، وفكروا فى الأجناس، وسلوا آباءكم فيعلمونكم، وأكابرهم فيعرفونكم، إذا كان يقسم العلى الأجناس، ويميز بين بنى آدم جعل قسمة الأجناس على حساب بنى إسرائيل، فهم الرب أمته، ويعقوب قسمته، وجده فى الأرض المقفرة، وفى موضع قبيح غير مسلوك فأطلقه وأقبل به وحفظه كحفظ الشعر للعين، وأطارهم كما يستطير العقاب بفراخها، وتحوم عليها، وتبسط جناحها حفظاً لها، فأقبل بهم وحملهم على منكبيه، فالرب وحده كان قائدهم، ولم يكن معه إله غيره، فجعلهم فى أشرف أرضه ليأكلوا خبزها، ويصيبوا غسل حجارتها، وزيت جنادلها، وسمن مواشيها، ولبن ضانها، وشحوم خرفانها، وكباش بنى باسان، ولحوم التيوس، بلباب البر، ودم العنب، وتعاموا؛ سمنوا، ودبروا، واتسعوا، ثم تخلوا من الله خالقهم، وكفروا بالله مسلمهم، فألجئوه بعبادتهم الأوثان إلى أن سخط عليهم، ولسجودهم للشيطان لا لله، ولسجودهم لآلهة الأجناس كانوا يجهلونها، ولم يعبدوها قبلهم آبائهم فتخلوا من الله الذى ولد لهم، فنسوا الرب خالقهم، فبصر الرب بهذا، وغضب له، إذ تخلى بنوه وبناته، فقال: أخفى وجهي عنهم حتى أعلم آخر أمرهم، فإنها أمة كافرة عاصية، وقد أسخطونى بعبادة من ليس إلهاً، وأغضبونى بفواحشهم، وسأغيرهم على يدى أمة ضعيفة، وأخسف بهم على يدى أمة جاهلة، ويتقدم غضبى ناراً تحرق إلى الهواء، فيأتى على الأرض بمعاقبته، وتذهب أصول الجبال فأجمع عليهم بأسى، وأثقبهم بنبلى، وأهلكهم جوعاً،

وأجعلهم طعاماً للطير، وأسلط عليهم أنياب السباع، وأصعب عليهم الحياة، فإن برزوا أهلكتهم رماحاً، وإن تحصنوا أهلكت الشاب منهم، والعدار، والطفل، والشيخ، رعباً حتى أقول: أين هم؟ فأقطع من الأرض ذكرهم، لكنى فहत عنهم لشدة حرد أعدائهم لئلا يزهاوا ويقولوا أيدينا القوية فعلت لا الرب، فهذه الأمة لا رأى لها ولا تمييز فليتها عرفت وفهمت وأبصرت ما يدركها في آخر أمرها، كيف يتبع واحداً منهم ألف ويفر عن اثنين عشرة آلاف؟.

أما هذا بأن ربهم أسلمهم، وربهم أعلق فيهم، ليس إلها مثل آلهتهم، وصار حكماً، كرمهم من كرم «سدوم»، وعناقيدهم من أرباض «عامورا»، فعناقيدهم عناقيده المراءة، وشرابهم مرارة الشعابين، ومن السم الذي لا داوء له، أما هذا في علمي، ومعروف في خزائني لى الانتقام، وأنا أكافىء في وقته، فترهق أرجلكم، فكان قد حان وقت خرابهم، وإلى ذلك تسرع الأزمنة سيحكم الرب على أمته، ويرحم عبده إذا أبصرهم قد ضعفوا، وأغلق عليهم وذهب أواخرهم، وقال: أين آلهتهم التي يتقون، ويأكلون من قربانهم، ويشربون منه، فليقوموا وليغيثوهم في وقت حاجتهم. فتبصروا تبصروا: أنا وحدي ولا إله غيري، أنا أميت، وأنا أحيى، وأنا أمرض، وأنا أبرئ، ولا ينخلص شيء من يدي، فأرفع إلى السماء يدي، وأقول: بحياتي الدائمة، لئن حددت رمحي كالصاعقة، وابتدأت يميني بالحكم، لا كافاني أعدائي، وأهل السنان، ولأسكرن نبلى دماً، ولأقطعن برمحي لحوماً، فامدحوا يا معشر الأجناس أمة، فإنه سيأخذ بدماء عبده، ويتقم من أعدائهم، ويرحم أرضهم».

قال أبو محمد: هذه السورة التي أبيحت لهم، وأمروا بحفظها وكتابتها لا ما سواها بنص توراتهم بزعمهم، وقد بينا قبل أنهم لم يشتغلوا بعد موت «سليمان» عليه السلام، لا بهذه السورة ولا بغيرها إلا مدة الملوك الخمسة فقط، لأنهم قد عبدوا كلهم الأوثان، وقتلوا الأنبياء وأخافوهم، وشردوهم، هذا ما لا يشك فيه كافر ولا مؤمن.

على أن في هذه السورة من الفضائح ما لا يجوز أن ينسب إلى الله عز وجل، مثل قوله: إن الله تعالى هو أبوهم الذي ولدهم، وأنهم بنوه وبناته حاشا لله من هذا، وهل طرق للنصارى وسهل عليهم أن يجعلوا لله ولداً إلا ما وجدوا في هذا الكتب الملعونة المكذوبة المبدلة بأيدي اليهود؟!.



وليس في العجب أكثر من أن يجعلهم أنفسهم أولاد الله تعالى، وكل من عرفهم يعرف أنهم أضر<sup>(١)</sup> الأمم بزة، وأبردهم طلعة، وأغثهم مفاطع، وأثمهم خبثًا، وأكثرهم غشًا، وأجبنهم نفوسًا، وأشدهم مهانة، وأكذبهم لهجة، وأضعفهم همة، وأرعنهم شمائل بل حاشا لله من هذا الاختيار الفاسد.

ومثل قوله في هذه السورة: أنه تعالى حملهم على منكبيه.

ومثل قوله: أنه قد قسم الأجناس من بنى آدم، وجعل قسمة الأجناس على حساب بنى إسرائيل، وجعلهم سهمه، فهذا كذب ظاهر حاشا لله منه لأن أولاد بنى إسرائيل كانوا اثني عشر، فعلى هذا يجب أن يكون أجناس «بنى آدم» اثني عشر، وليس الأمر كذلك، فإن كان عنى من تناسل من أولاد إسرائيل، فالكذب حيثئذ أشنع وأبشع، لأن عددهم لا يستقر على قدر واحد، بل كل يوم يزدون وينقصون بالولادة والموت، هذا ما لا شك فيه، فكل هذه براهين واضحة بأنها محرقة مبدلة مكذوبة، فإذا هي كذلك فلا يجوز ألبة في عقل أحد أن يشهد في تصحيح شريعة، ولا في نقل معجزة، ولا في إثبات نبوة، بنقل مكذوب مفترى موضوع. هذا ما لا شك فيه.

وقد قلنا أو نقول: إن نقل اليهود فاسد مدخول، لأنه راجع إلى قوم اتبعوا من أخرجهم من الذل والبلاء والسخرة والخدمة في عمل الطوب، وذبح أولادهم عند الولادة، ومن حال لا يصير عليها كلب مطلق، ولا حمار مسيب إلى العز، والراحة، والعافية، والتملك للأموال، وأن يكونوا أمرين مخدومين، آمنين على أولادهم وأنفسهم. ولا ينكر في مثل هذا الحال أن يشهد المخلص للمخلص بكل ما يريد منه.

ومع هذا كله فإن اتباعهم «لموسى» عليه السلام الذى أخرجهم من تلك الحالة إلى هذه الأخرى وطاعتهم له كانت مدخولة ضعيفة مضطربة.

وقد ذكر في نص توراتهم: أنهم إذ عملوا العجل نادوا هذا إله «موسى» الذى يخلصهم من «مصر».

ومرة أخرى أرادوا قتله، وتصايحوا: قدم على أنفسنا قائداً ونرجع إلى مصر، ومع هذا كله قولهم: إن السخرة عملوا مثل كثير مما عمل موسى، وأن كل ذلك بيان يمكن بصناعة معروفة، وفي هذا كفاية.

(١) وضر: يوضر: وضراً: وسخ، والإناء: دسم، فهو وضير، وهي وضرة ووضري، الوضر: الدرن (الوسيط ١٠٣٩/٢).

وهم مقرون بلا خلاف من أحد منهم: أنه لم يتبع موسى أمة سواهم، ولا نقلت لهم معجزة طائفة غيرهم، وأما النصارى: فعنهم أخذوا نبوة موسى ومعجزاته، وأما سائر الأمم والملل، كالمجوس والفرس والصابئين، والسريانيين، والمانية، والسمنية، والبراهمة، والهند والصين، والترك - فلا، أصلاً. ولا على أديم الأرض مصدق بنبوة «موسى» وبالتوراة التي بأيديهم إلا هم، ومن هو شعبة منهم كالنصارى.

وأما نحن - المسلمين - فإنما قبلنا نبوة «موسى»، و«هارون»، و«داود» و«سليمان»، و«إلياس» و«اليسع» عليهم السلام، وصدقنا بذلك وآمنا بهم، وأن «موسى» الذي أُنذر «بمحمد» ﷺ لإخبار رسول الله ﷺ بصحة نبوتهم، ومعجزاتهم فقط، ولولا إخباره عليه السلام بذلك ما كانوا عندنا إلا «كشموال»، و«إيراث»، و«حادث»، و«حقاي»، و«حقوق»، و«عدوا»، و«يؤال»، و«عاموص»، و«عوبديا»، و«ميسخا»، و«ناحوم»، و«صفينا»، و«ملاخي» وسائر من تقرر اليهود بنبوتهم، كإقرارهم بنبوة «موسى» سواء بسواء، ولا فرق بين طرق نقلهم لنبوة جميعهم، ونحن لا نصدق نقل اليهود في شيء من ذلك، بل نقول: إنه قد كان لله تعالى أنبياء في «بنى إسرائيل» أخبر بذلك الله تعالى في كتابه المنزل، على نبيه الصادق المرسل، فنحن نقطع بنبوة من سُمي لنا منهم، ونقول في هؤلاء الذين لم يسم لنا محمد ﷺ أسماءهم: الله عز وجل أعلم، إن كانوا أنبياء فنحن نؤمن بهم، وإن لم يكونوا أنبياء فلسنا نؤمن بهم.

آمنا بالله، وكتبه ورسله؛ لا نفرق بين أحدٍ من رسله.

وهكذا نقر بنبوة «صالح»، و«هود»، و«شعيب»، و«إسماعيل» وبأنهم رسل الله يقيناً، ولا نبالي بإنكار اليهود لنبوتهم، ولا بجهلهم بهم، لأن الصادق عليه السلام شهد برسالتهم. وأما التوراة فما وافقنا قط عليها، لأننا نحن نقر بتوراة حق أنزلها الله تعالى على «موسى» عليه السلام وأصحابه، لأنه تعالى أخبرنا بذلك في كتابه الناطق على لسان رسول الله ﷺ الصادق، ونقطع بأنها ليست هذه التي بأيديهم بنصها، بل حرف كثير منهم وبدل، وهم يقرون بهذه التي بأيديهم، ولا يعرفون التي نؤمن نحن بها، وكذلك لا نصدق بشريعتهم التي هم عليها الآن، بل نقطع بأنها محرفة مبدلة مكذوبة، وهم لا يؤمنون «بموسى» الذي بشر «بمحمد» ﷺ، ورسالته وبأصحابه.

فاعلموا أننا لم نوافقهم قط على التصديق بشيء من دينهم، ولا بما هم عليه، ولا بما بأيديهم من الكتاب، ولا بالنبى الذى يذكرونه لما قد أوضحناه من فساد نقلهم، ووضوح الكذب فيه، وعموم الدواخل فيه.

قال أبو محمد: ونذكر إن شاء الله تعالى طرقاً مما في سائر الكتب التي عندهم، التي يضيفونها إلى الأنبياء عليهم السلام من الفساد كالذي ذكرنا في توراتهم، ولا خلاف في أن اهتبالهم<sup>(١)</sup> بالتوراة كان أشد وأكثر أضعافاً مضاعفة من اهتبالهم بسائر كتب أنبيائهم.

أما كتاب «يوشع» فإن فيه براهين قاطعة بأنه أيضاً تاريخ ألفه لهم بعض متأخريهم بيقين، وأن «يوشع» لم يكتبه قط، ولا عرفه ولا أنزل عليه، فمن ذلك أن فيه نصاً: (فلما انتهى ذلك إلى «دوسراق» ملك «بيوس» التي بنى فيها «سليمان بن داود» بيت المقدس، فعل أمراً ذكره).

قال أبو محمد: ومن المحال الممتنع أن يخبر «يوشع» أن «سليمان» بنى بيت المقدس، و«يوشع» قبل سليمان بنحو ستمائة سنة، ولم يأت هذا النص في كتاب «يوشع» المذكور على سبيل الإنذار أصلاً، إنما مساقه - بلا خلاف منهم - مساق الإخبار عما قد مضى. وفيه قصة بشيعة جداً، وهي أن «عخار» بن «كرمي» بن «شدان» بن «شيلة» بن «يهوذا» بن «يعقوب» عليه السلام غل<sup>(٢)</sup> من المغنم خيطاً أرجواناً، وحقّ ذهب فيه خمسون مثقالاً، ومائتا درهم فضة، فأمر «يوشع» برجمه، ورجم بنيه، ورجم بناته حتى يموتوا كلهم بالحجارة، وأمر بإحراق مواشيه كلها، وحاشا لله أن يحكم نبي بهذا الحكم فيعاقب بأغلظ العقوبة من لا ذنب له من ذرية لم تجن شيئاً بجناية أبيهم، مع أن نص التوراة: لا يقتل الأب بذنب الابن، ولا الابن بذنب الأب. فلا بدّ ضرورة من أن يقولوا نسخ «يوشع» هذا الحكم، فيثبتوا النسخ من نبي لشريعة نبي قبله، وفي شريعة «موسى» أيضاً، أو ينسبوا الظلم وخلاف أمر الله إلى «يوشع» فيجعلوه ظالماً عاصياً لله مبدلاً لأحكامه، وما فيها حظ لمختار منهم. وبالله تعالى التوفيق.

وفيه: أن كل من دخل من بنى إسرائيل الأرض المقدسة، فإنهم كان مختونين، وفيه أبناء تسعة وخمسين عاماً، وأقل، وأن «موسى» عليه السلام لم يخن ممن ولد بعد خروجه من مصر أحداً، هذا مع إقرارهم أن الله تعالى شدد في الختان، وقال: «من لم يختن في يوم أسبوع ولادته فلتنف نفسه من أمته» بمعنى: فليقتل.

(١) اهتبل: إذا غنم واهتبل إذا ثكل، وسمع كلمة فاهتبلها أي اغتتمها، والاهتبال: الاغتنام والاحتيال والاقتصاص، لسان العرب (١١/٦٨٧).

(٢) غل: أغل: خان، وفلاتاً نسبه إلى الغلول والخيانة، وغلّ غلولاً، خان، كأغل أو خاص بالفيء (المحيط ٤/٢٥).



فكيف يضيع «موسى» هذه الشريعة الوكيذة؟ حتى يختنهم كلهم «يوشع» بعد موت «موسى» بدهر؟ .

ولقد فضحت بهذا وجه بعض علمائهم . فقال لى: كانوا فى التيه فى حل وارتحال، فقلت له: فكان ماذا؟ فكيف وليس كما تقولون: بل كانوا يبقون المدة الطويلة فى مكان واحد. فى نص كتاب «يوشع» بزعمكم: أنه إنما ختنهم إذ جازوا الأردن قبل الشروع فى الحرب، وفى أضيق وقت، وختنهم كلهم حيث، وهم رجال كهول، وشبان، وتركوا الختان إذ لا مؤونة فى ختانهم أطفالاً تحمله أمة مختوناً كما تحمله غير مختون، ولا فرق، فسكت منقطعاً.

وأما الكتاب الذى يسمونه (الزبور): ففى المزمور الأول منه: «قال لى الرب: أنت ابنى أنا اليوم ولدتك» .

قال أبو محمد: فأى شىء تنكرون على النصارى فى هذا الباب؟ ما أشبه الليلة بالبازحة! وفيه أيضاً: «أنتم بنو الله، وبنو العلى كلكم» .

هذه أطم من التى قبلها ومثل ما عند النصارى أو أنتن .

وفيه فى المزمور الرابع والأربعين منه: «عرشك يا الله فى العالم، وفى الأبد، قضيت العدل، قضيت ملكك، أحبت الصلاح، وأبغضت المكروه، من أجل ذلك دهلك إلهك بزيت القرع بين أشراكك» .

قال أبو محمد: هذه سواة الأبد، ومضيعة الدهر، وقاصمة الظهر، وإثبات إله آخر على الله تعالى دهنه بالزيت إكراماً له، ومجازاة على محبته الصلاح، وإثبات أشراك لله تعالى، وهذا دين النصارى بلا مؤونة - ولكن إثبات إله دون الله - وقد ظهر عند اليهود هذا علانية على ما نذكر بعد إن شاء الله تعالى .

وبعده ييسير يخاطب الله تعالى: «وقفت زوجتك عن يمينك وعقاصها من ذهب أيتها الابنة: اسمعى، وميلى بأذنيك، وأبصرى، وأنسى عشيرتك، وبيت أبيك، فيهواك الملك وهو الرب والله فاسجدى له طوعاً» .

قال أبو محمد: ما شاء الله كان. أنكرنا الأولاد فأتونا بالزوجة، والأختان!! تبارك الله، فما نرى لهم على النصارى فضلاً أصلاً، ونعوذ بالله من الخذلان.

وفيه في المزمور الموفى مائة وسبعاً: «قال الربُّ لربِّي: اقعد على يميني حتى أجعل أعداءك كرسى قدميك».

قال أبو محمد: هذا كالذي قبله في الجنون والكفر، ربُّ فوق ربُّ، وربُّ يقعد عن يمين ربُّ، وربُّ يحكم على ربُّ. ونعوذ بالله من الخذلان.

وفيه في المزمور السادس والثمانين منه: «يقول روح القدس لصهيون: يقال رجل، ورجل ولد فيها، وهو الذي أسسها الربُّ العليُّ، الذي خلقها عند مكتنه الأمة».

قال أبو محمد: هذا دين النصارى الذي يشنعون به عليهم، من أن الله ولد «صهيون»، لو انهدمت الجبال من هذا ما كان عجباً.

وفيه في المزمور السابع والسبعين منه: «الربُّ قام كالمتبهِ من نومه كالجبار الذي يقربه أثر الخمار كما يقوم الجريش»<sup>(١)</sup>.

وفيه: «اتقوا ربكم الذي قوته كقوة الجريش».

قال أبو محمد: ما سمع في الحمق اللفيف، ولا في الكفر السخيف بمثل هذا الفعل، مرة يشبه قيام الله تعالى بالمتبهِ من نومه، وقد علمنا أنه لا يكون المرء أكسل ولا أحوج إلى التمدد، ولا أثقل حركة منه حين قيامه منه، ومرة يشبهه بجبار ثمل، وما عهد للمرء وقت يكون فيه أنكد ولا أثقل عينين، ولا أخبث نفساً ولا آلم صداعاً، ولا أضعف عويلاً منه في حين الخمار. ومرة يمثله بالجريش، وما الجريش والله ما هو إلا ثور من الثيران بقرن وسط رأسه، حاشا لله من هذه النحوس التي حقَّ من يؤمن بها السوط حتى يعتدل دماغه، أو يحرق بالكل ويقذف الناس بالحجارة، ويسقط عنه الخطاب ونعوذ بالله من البلاء.

وفيه من المزمور الحادى والثمانين: «قام الله في مجتمع الآلهة، وقف إله العزة في وسطهم يقضى».

وهذه حماقة ممزوجة بكفر سمج، مجتمع الآلهة، وقيام الله بينهم، ووقوفه في وسط أصحابه. ما شاء الله كان!! ألا إنَّ هذا أخبث من قول النصارى؛ لأن الآلهة عند النصارى ثلاثة، وهم عند هؤلاء السفلة الأراذل جماعة. ونعوذ بالله من الخذلان.

وفيه من المزمور الثامن والثمانين: «من ذا يكون مثل الله في جميع بنى الله؟» وبعده

(١) الجريش: يجرشه الشيء لم يزعم دقه فهو جريش (القاموس المحيط (٢/٢٦٢).

يقول: «إن داود يدعوني والدأ وأنا جعلته بكر بنى» وبعده: «إن عرش داود يبقى ملكه سرمدًا أبدًا».

قال أبو محمد: هذه كالتى قبلها صارت الآلهة قبيلة وبنى أب، وكان فيهم واحد هو سيدهم ليس فيهم مثله، والآخرون فيهم نقص بلا شك تعالى الله عن ذلك ونحمده كثيرًا على نعمة الإسلام، ملة التوحيد الصادقة التى تشهد العقول بصحتها وصحة كل ما فيها. مع كذب الوعد فى بقاء ملك «داود» سرمدًا.

وفيهما مما يوافق قول الملحدين الدهرية: الناس كالعشب إذا خرجت أرواحهم نسوا، ولا يعلمون مكانهم، ولا يفهمون بعد ذلك.

قال أبو محمد: وإن دين اليهود ليميل إلى هذا ميلًا شديدًا، لأنه ليس فى توراتهم ذكر المعاد أصلاً، ولا الجزاء بعد الموت. وهذا مذهب الدهرية بلا كلفة، فقد جمعوا الدهرية، والشك، والتشبيه، وكل حرق فى العالم، على أن فيه بما أطلعهم الله على تبديل ما شاء رفعه من كتابهم، وكف أيديهم عما شاء إبقاءه حجة لنا عليهم، ومعجزة لنبينا ﷺ.

وفى الزمور الحادى والستين منه: «أن العرب وبنى سبأ يؤدون إليه المال ويتبعونه، وأن الدم يكون له عنده ثمن». وهذه صفة الدية التى ليست إلا فى ديننا. وفيه أيضاً: «ويظهر من المدينة» هكذا نصاً. وهذا إنذار بين برسول الله ﷺ.

وأما الكتب التى يضيفونها إلى «سليمان» عليه السلام، فهى ثلاثة:

أحدها: يسمى «شارهسير» ثم معناه شجر الأشعار، وهو على الحقيقة هوس الأهواس، لأنه كلام أحمق لا يعقل، ولا يدرى أحد منهم مراده، إنما هو مرة يتغزل بمذكر، ومرة يتغزل بمؤنث، ومرة يأتى منه بلغم لزج بمنزلة ما يأتى به المصدوع والذى فسد دماغه. وقد رأيت بعضهم يذهب إلى أنه رموز على الكيمياء، وهذا وسواس آخر ظريف.

والثانى: يسمى: «مثلاً معناه الأمثال»، فيه مواعظ، وفيه أن قال قبل أن يخلق الله شيئاً فى البدء من الأبد: أنا صرت، ومن القديم قبل أن تكون الأرض، وقبل أن تكون النجوم: أنا قد كنت استلمت، وقد كنت ولدت، وليس كان خلق الأرض بعد، ولا الأنهار، وإذ خلق الله السماوات قد كنت حاضراً، وإذ كان يجعل للنجوم حداً صحيحاً، ويدق بها، وكان يوثق السماوات فى العلو، ويقدر عيون المياه، وإذ كان



يصدق في البحر بتخمة، ويجعل للمياة تُخْمًا<sup>(١)</sup> لئلا تتجاوز جوزها، وإذا كان يعلق أساسات الأرض، أنا معه كنت مهيتًا للجميع.

قال أبو محمد: فهل في الملحدة أكثر من هذا؟ وهل يضاف هذا الحمق إلى رجل معتدل؟ فكيف إلى نبي مرسل؟ وهل هذا الإشراك صحيح؟ وحاشا لله أن يقول «سليمان» عليه السلام هذا الكلام. وتالله ما غبط أهل الإلحاد بإلحادهم إلا هذا ومثله. ورأيت بعضهم يخرج هذا على أنه إنما أراد علم الله تعالى.

قال أبو محمد: ولا يعجز من لا حياء له عن أن يقلب كل كلام إلى ما انتهى بلا برهان، وصرف الكلام عن موضعه ومعناه إلى معنى آخر لا يجوز إلا بدليل صحيح غير ممتنع المراد في اللغة.

والثالث: يسمى «فوهلث»، معناه الجوامع.

فيه أن قال مخاطبًا لله تعالى: «اخترني أميرًا لأمتك، وحاكمًا على بنيك وبناتك». وهذا كالذي سلف. وحاشا لله أن يكون له بنات وبنون، لا سيما مثل بني إسرائيل في كفرهم في دينهم، وضعفهم في دنياهم، ورذالتهم في أحوالها النفسية والجسدية. وفي كتاب «حزقيا» يقول السيد: «سأمد يدي على «بني عيسو» وأذهب عن أرضهم الآدميين والأنعام، وأفقرهم، وأنتقم منهم على يدي أمتي بني إسرائيل».

قال أبو محمد: وهذا ميعاد قد ظهر كذبه يقينًا، لأن «بني إسرائيل» قد بادوا جملة «وبنو عيسو» باقون في بلادهم بنص كتبهم، ثم بعد ذلك باد «بنو عيسو» فما على أديم الأرض منهم أحد نعرف أنه منهم، وصارت بلادهم للمسلمين، وسكانها «لحم» وغيرها من العرب، وبطل بذلك أن يدعوا: أن هذا يكون في المستأنف.

وفي كتاب «الشعينا»: أنه رأى الله عز وجل شيخًا أبيض الرأس واللحية، وهذا تشبيه، حاشا لنبي أن يقوله:

وفيه: «قال الرب من سمع قط مثل هذا! أنا أعطى غيري أن يلد، ولا ألد أنا؟ وأنا الذي أرزق غيري البنين أفأكون أنا بلا ابن؟».

قال أبو محمد: هذا أطم ما سُمِعَ به أن يقيس الله عز وجل نفسه في كون البنين

(١) التخوم: الفصل بين الأرضين من الحدود والمعالم مؤنثة، وقال الفراء: تخومها حديوها... اللسان (٦٤/١٢).

على خلقه، وكل هذا أشنع من قول النصارى فى إضافة الشرك، والولد، والزوجة إلى الله تعالى. ونعوذ بالله من الخذلان.

قال أبو محمد: لم نكتب مما فى الكتب التى يضيفونها إلى الأنبياء عليهم السلام إلا طرفاً يسيراً، دالاً على فضيحتها أيضاً وتبديلها، وقد قلنا: إنهم كانوا فى بلد صغير محاط به، ثم لا ندرى كيف يمكنهم اتصال شىء من ذلك إلى نبي من أنبيائهم؟ لا سيما من لم يكن إلا فى أيام كفرهم مخافاً ومقتولاً، فصح بلا شك أنها من توليد من عمل لهم الصلوات التى هم عليها، والشرائع التى يقرون أنها من عمل أحبارهم فى دولتهم الثانية، إذ ظهر دينهم، وانتشرت بيوت عبادتهم، فصارت لهم معامع يتعلمون فيها دينهم، وعلماء يعلمونها فى كل بلد، بخلاف ما أوضحنا أنهم كانوا عليه أيام دولتهم الأولى، من كونهم كلهم كفاراً مئين من السنين، وكونهم لا مسجد لهم أصلاً إلا بيت المقدس، ولا مجمع بعلم لهم أصلاً، ولا عالماً يعلمهم بوجه من الوجوه، ولا جامع لشيء من كتبهم - والحمد لله رب العالمين -.

ولو تقصينا ما فى كتب أنبيائهم من المناقضات والكذب لكثير ذلك جداً. وفيما أوردناه كفاية.

قال أبو محمد: وقد اعترض بعضهم فيما كان يدعى عليهم من تبديل التوراة، وكتبهم المضافة إلى الأنبياء قبل أن نبين لهم أعيان ما فيها من الكذب البحت، فقال: قد كان فى مدة دولتهم أنبياء وبعد دولتهم، ومن المحال أن يقر أولئك الأنبياء على تبديلها.

قال أبو محمد: فجواب هذا القول أن يقال إن كان يهودياً: كذبت، ما فى شىء من كتبكم أنه رجع إلى البيت مع «زربائيل» بن «صيلئال» بن «صدقيا» الملك بنى أصلاً، ولا كان معه فى البيت نبي بإقرارهم أصلاً، وكان ذلك قبل أن يكتبها لهم «عزرا» الوراق بدهر، وقبل رجوعهم إلى البيت مع «زربائيل» مات «دانيال» آخر أنبيائهم فى أرض «بابل» وأما الأنبياء الذين كانوا فى بنى إسرائيل بعد «سليمان» فكلهم كما بينا إما مقتول بأشنع القتل، أو مخاف مطرود منفى لا يسمع منهم كلمة إلا خفية، حاشا مدة الملوك المؤمنين الخمسة فى «بنى يهوذا» أو «بنى بنيامين» خاصة، وذلك قليل تلاه ظهور الكفر، وحرقت التوراة، وقتل الأنبياء. وهو كان خاتمة الأمر، وعلى هذا الحال وافاهم انقراض دولتهم.

وأيضاً: فليس كل نبي يبعث بتصحيح كتاب من قبله، فبطل اعتراضهم بكون الأنبياء فيهم جملة.

وإن كان نصرانياً يقر بالمسيح و«زكريا» و«يحيى» عليهم السلام، قيل له: إن المسيح بلا شك كانت عنده التوراة المنزلة كما أنزلها الله تعالى، وكان عنده الإنجيل المنزل. قال الله تعالى: ﴿وَيُعَلِّمُهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ﴾ (٤٨) ورسولاً إلى بني إسرائيل ﴿[سورة آل عمران: ٤٨، ٤٩]﴾. إلا أنه عرض في النقل عنه بعد رفعه عارض أشد وأفحش من العارض في النقل إلى «موسى» عليه السلام، فلا كافة في العالم متصلة إلى المسيح عليه السلام أصلاً، والنقل إليه راجع إلى خمسة فقط وهم: «متى»، و«باطرة بن نونا» و«يوحنا بن سبداى»، و«يعقوب»، و«يهوذا» أبناء «يوسف» فقط. ثم لم ينقل عن هؤلاء إلا ثلاثة فقط، وهم: «لوقا» الطبيب الأنطاكي، و«مارقس» الهارونى و«بولس» البنيامينى. وهؤلاء كلهم كذابون، وقد وضع عليهم الكذب جهاراً على ما نوضحه بعد هذا إن شاء الله تعالى. وكل هؤلاء مع ما صح من كذبهم وتدليسهم فى الدين، فإنما كانوا متسترين بإظهار دين اليهود، ولزوم السبب بنص كتبهم، ويدعون إلى التثليث سرّاً، وكانوا مع ذلك مطلوبين حيث ما ظفروا بواحد منهم ظاهراً قتل. فبطل الإنجيل والتوراة برفع المسيح عليه السلام بطلائاً كلياً. وهذا الجواب إنما كان يحتاج إليه قبل أن يظهر من كذب توراتهم وكتبهم ما قد أظهرنا، وأما بعد ما أوضحنا من عظيم كذب هذه الكتب بما لا حيلة فيه فاعتراضهم ساقط، لأن يقين الباطل لا يصححه شيء أصلاً، كما أن يقين الحق لا يفسده شيء أبداً.

فاعلموا الآن أن كل ما عورض به الحق المتيقن ليبطل به، أو عورض به دون الكذب المتيقن ليصحح به، فإنما هو شغب، وتمويه، وتخيل فاسد بلا شك، لأن يقينين لا يمكن ألبيته فى البنية أن يتعارضا أبداً، وبالله تعالى التوفيق.

فإن قيل: فإنكم تقرّون بالتوراة والإنجيل، وتستشهدون على اليهود والنصارى بما فيهما من ذكر صفات نبيكم، وقد استشهد نبيكم عليهم بنصها فى قصة الراجم للزانى المحصن. وروى «أن عبد الله بن سلام» ضرب يد «عبد الله بن صوريا» إذ وضعها على آية الرجم. وروى أن النبي ﷺ: أخذ التوراة، وقال: آمنت بما فيك. وفى كتابكم: ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَسْتُمْ عَلَى شَيْءٍ حَتَّى تُقِيمُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ﴾ [سورة المائدة: ٦٨].



وفيه أيضاً: ﴿قُلْ فَأْتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [سورة آل عمران: ٩٣].  
وفيه أيضاً: ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ يَحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ الَّذِينَ أَسْلَمُوا لِلَّذِينَ هَادُوا وَالرَّبَّانِيُّونَ وَالْأَحْبَارُ بِمَا اسْتُحْفِظُوا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ وَكَانُوا عَلَيْهِ شُهَدَاءَ﴾ [سورة المائدة: ٤٤].

وفيه: ﴿وَلْيَحْكُمِ أَهْلُ الْإِنْجِيلِ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فِيهِ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ﴾ [سورة المائدة: ٤٧].

وفيه أيضاً: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ أَقَامُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَمَا أَنْزَلَ إِلَيْهِمْ مِنْ رَبِّهِمْ لَأَكْلُوا مِنْ فَوْقِهِمْ وَمِنْ تَحْتِ أَرْجُلِهِمْ﴾ [سورة المائدة: ٦٦].

وفيه: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ آمِنُوا بِمَا نَزَّلْنَا مُصَدِّقًا لِمَا مَعَكُمْ﴾ [سورة النساء: ٤٧].

وفيه: ﴿وَكَيْفَ يَحْكُمُونَكَ وَعِنْدَهُمُ التَّوْرَةُ فِيهَا حُكْمُ اللَّهِ﴾ [سورة المائدة: ٤٣].

قلنا وبالله التوفيق: كل هذا حق، حاشا قوله عليه السلام «أمنت بما فيك»، فإنه باطل لمن يصح قط، وكله موافق لقولنا في التوراة والإنجيل بتبديلهما، وليس شيء منه حجة لمن ادعى أنهما بأيدي اليهود والنصارى كما أنزلا، على ما نبين الآن إن شاء الله تعالى بالبرهان الواضح.

قال أبو محمد: أما إقرارنا بالتوراة والإنجيل فنعم، وأى معنى لتمويهكم بهذا، ونحن لم ننكرهما قط بل نكفر من أنكرهما؟ إنما قلنا إن الله تعالى أنزل التوراة على «موسى» عليه السلام حقاً، وأنزل الزبور على «داود» عليه السلام حقاً، وأنزل الإنجيل على «عيسى» عليه السلام حقاً، وأنزل الصحف على «إبراهيم» و«موسى» عليهما السلام حقاً، وأنزل كتباً لم تسم لنا على أنبياء لم يسموا لنا حقاً، نؤمن بكل ذلك.

قال تعالى: ﴿صُحُفَ إِبْرَاهِيمَ وَمُوسَى﴾ [سورة الأعلى: ١٩].

وقال تعالى: ﴿وَإِنَّهُ لَفِي زُبُرِ الْأَوَّلِينَ﴾ [سورة الشعراء: ١٩٦].

وقلنا، ونقول: إن كفار بنى إسرائيل بدلوا التوراة والزبور فزادوا ونقصوا، وأبقى الله تعالى بعضها حجة عليهم كما شاء ﴿لَا يُسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ﴾ [سورة الأنبياء: ٢٣]، ﴿لَا مُعَقِّبَ لِحُكْمِهِ﴾ [سورة الرعد: ٤١] وبدل كفار النصارى الإنجيل

كذلك فزادوا ونقصوا، وأبقى الله تعالى بعضها حجة عليهم كما شاء، ﴿لَا يُسْأَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْأَلُونَ﴾، فدرس ما بدّلوا من الكتب المذكورة، ورفع الله تعالى كما درست الصحف وكتب سائر الأنبياء جملة فهذا هو الذى قلنا. وقد أوضحنا البرهان على صحة ما أوردنا من التبديل والكذب فى التوراة والزبور. ونورد إن شاء الله تعالى فى الإنجيل، وبالله تعالى نتأيد. فظهر فساد تمويههم بأننا نقر بالتوراة والإنجيل والزبور، ولم ينتفعوا بذلك فى تصحيح ما بأيديهم من الكتب المكذوبة المبدّلة، والحمد لله رب العالمين.

وأما استشهادنا على اليهود والنصارى بها فيهما من الإنذار لنبينا ﷺ فحق، وقد قلنا آنفاً إن الله تعالى أطلعهم على تبديل ما شاء رفعه من دينك الكتابين، كما أطلق أيديهم على من قتل من أراد كرامته بذلك من الأنبياء الذين قتلوهم بأنواع المثل، وكف أيديهم عما شاء إبقاءه من دينك الكتابين حجة عليهم، كما كف أيديهم الله تعالى عمن أراد أيضاً كرامته بالنصر من أنبيائه الذين حال بين الناس وبين أذاهم، وقد أغرق الله تعالى قوم نوح عليه السلام، وقوم فرعون نكالا لهم، وأغرق آخرين شهادة لهم، وأملى لقوم ليزدادوا إثماً، وأملى لقوم آخرين ليزدادوا فضلاً وهذا ما لا ينكره أحد من أهل الأديان جملة، وكان ما ذكرناه زيادة فى أعلام النبي ﷺ الواضحة، وبراهينه اللائحة، والحمد لله رب العالمين. فبطل اعتراضهم علينا باستشهادنا عليهم بما فى كتبهم المحرفة من ذكر نبينا ﷺ، وأما استشهاد رسول الله ﷺ بالتوراة فى أمر رجم الزانى المحصن، وضرب «ابن سلام» رضى الله عنه يد «ابن صوريا» إذ جعلها على آية الرجم فحق، وهو مما قلناه آنفاً: إن الله تعالى أبقاه خزيًا لهم وحجة عليهم، وإنما يحتج عليهم بهذا كله بعد إثبات رسالته ﷺ بالبراهين الواضحة الباهرة بالنقل القاطع للعذر على ما قد بينا ونبين إن شاء الله تعالى. ثم نورد ما أبقاه الله تعالى فى كتبهم المحرفة من ذكره عليه السلام إخزاء لهم وتبكيًا وفضيحة لضلالهم، لا الحاجة منا إلى ذلك أصلاً، والحمد لله رب العالمين.

وأما الخبر بأن النبي عليه السلام أخذ التوراة وقال: «أمنت بما فىك» فخير مكذوب، موضوع، لم يأت قط من طرق فيها خير، ولنا نستحل الكلام فى الباطل لو صح، فهو من التكلف الذى نهينا عنه، كما لا يحل توهين الحق، ولا الاعتراض فيه. وأما قول الله عز وجل: ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَسْتُمْ عَلَى شَيْءٍ حَتَّى تُقِيمُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ﴾ {سورة المائدة: ٦٨}.

فحق لا مزية فيه، وهكذا نقول، ولا سبيل لهم إلى إقامتهما أبداً لرفع ما أسقطوا منهما، فليسوا على شيء إلا بالإيمان بمحمد ﷺ. فيكونون حينئذ مقيمين للتوراة والإنجيل، كلهم يؤمنون حينئذ بما أنزل منهما وجيداً، أو عديم، ويكذبون بما بُدِّلَ فيهما مما لم ينزله الله تعالى فيهما، وهذه هي إقامتها حقاً، فلاح صدق قولنا موافقاً لنص الآية بلا تأويل، والحمد لله رب العالمين.

وأما قوله تعالى: ﴿قُلْ قَاتُوا بِالتَّوْرَةِ فَاتْلُوهَا إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ﴾ [سورة آل عمران: ٩٣]. فنعم إنما هي في كذب كذبوه ونسبوه إلى التوراة على جاري عادتهم زائد على الكذب الذي وضعه أسلافهم في توراتهم، فبكتهم عليه السلام في ذلك الكذب المحدث بإحضار التوراة إن كانوا صادقين فظهر كذبهم.

وكم عرض لنا هذا مع علمائهم في مناظراتنا لهم قبل أن نقف على نصوص التوراة، فالقوم لا مؤونة عليهم من الكذب حتى الآن إذا طمعوا بالتخلص من مجلسهم لا يكون ذلك إلا بالكذب، وهذا خلق خسيس، وعار لا يرضى به مصحح، ونعوذ بالله من مثل هذا.

وأما قوله تعالى: ﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا التَّوْرَةَ فِيهَا هُدًى وَنُورٌ يَحْكُمُ بِهَا النَّبِيُّونَ الَّذِينَ أَسْلَمُوا لِلَّذِينَ هَادُوا وَالرَّبَّانِيُّونَ وَالْأَحْبَارُ بِمَا اسْتُحْفِظُوا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ﴾ [سورة المائدة: ٤٤].

فنعم. هذا حق على ظاهره كما هو، وقد قلنا: إن الله تعالى أنزل التوراة، وحكم بها النبيون الذين أسلموا «كموسى» و«هارون» و«داود» و«سليمان» ومن كان بينهم من الأنبياء عليهم السلام، ومن كان في أزمانهم من الربانيين والأحبار الذين لم يكونوا أنبياء بل كانوا حكاماً من قبل الأنبياء عليهم السلام، قبل حدوث التبديل، هذا نص قولنا، وليس في هذه الآية أنها لم تبدل بعد ذلك أصلاً، لا بنص ولا بدليل، وأما من ظن لجهله من المسلمين أن هذه الآية نزلت في رجم النبي ﷺ لليهوديين اللذين زنيا وهم محصنان فقد ظن الباطل، وقال بالكذب، وتأول المحال، وخالف القرآن، لأن الله تعالى قد نهى نبينا عليه السلام عن ذلك نصاً بقوله: ﴿وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقاً لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيْمِناً عَلَيْهِ فَاحْكُم بَيْنَهُمْ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ عَمَّا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجاً وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً﴾ [سورة المائدة: ٤٨].



وقال عز وجل: ﴿وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ وَاحْذَرْهُمْ أَنْ يَفْتِنُوكَ عَنْ بَعْضِ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ إِلَيْكَ﴾  
[سورة المائدة: ٤٩]

قال أبو محمد: فهذا نص كلام الله عز وجل الذى ما خالفه فهو باطل، وأما قوله تعالى: ﴿وَلِيُحْكَمْ أَهْلَ الْإِنْجِيلِ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ فِيهِ﴾ [سورة المائدة: ٤٧]. فحق على ظاهره لأن الله تعالى أنزل فيه الإيمان بمحمد ﷺ، واتباع دينه، ولا يكونون أبداً حاكمين بما أنزل الله تعالى فيه إلا باتباعهم دين محمد ﷺ، فإنما أمرهم الله تعالى بالحكم بما أنزل فى الإنجيل الذى ينتمون إليه، فهم أهله، ولم يأمرهم قط تعالى بما يسمى إنجيلاً، وليس بإنجيل، ولا أنزله الله تعالى كما هو قط. فالآية موافقة لقولنا، وليس فيها أن الإنجيل لم يبدل لا بنص ولا بدليل، إنما فيها إلزام النصارى الذين يتسمون بأهل الإنجيل أن يحكموا بما أنزل الله فيه، وهم على خلاف ذلك.

وأما قوله تعالى: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ أَقَامُوا التَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَمَا أَنْزَلَ إِلَيْهِمْ مِنْ رَبِّهِمْ لَأَكْلُوا مِنْ فَوْقِهِمْ وَمِنْ تَحْتِ أَرْجُلِهِمْ﴾ [سورة المائدة: ٦٦].

فحق كما ذكرنا قبل، ولا سبيل إلى إقامة التوراة والإنجيل المنزلين بعد تبديلهما إلا بالإيمان بمحمد ﷺ، فيكونون حينئذ مقيمين للتوراة والإنجيل حقاً لإيمانهم بالمنزل فيهما وجحدهم ما لم ينزل فيهما وهذه هى إقامتهما حقاً.

وأما قوله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ آمَنُوا بِمَا نَزَّلْنَا مُصَدِّقًا لِمَا مَعَكُمْ﴾ [سورة النساء: ٤٧].

فنعم، هذا عموم قام البرهان على أنه مخصوص، وأنه تعالى: إنما أراد مصدقاً لما معكم من الحق، لا يمكن غير هذا، لأننا بالضرورة ندرى أن معهم حقاً وباطلاً، ولا يجوز تصديق الباطل البتة، فصح أنه إنما أنزله تعالى مصدقاً لما معهم من الحق.

وقد قلنا: إن الله تعالى أبقى فى التوراة والإنجيل حقاً ليكون حجة عليهم وزائداً فى خزيهم، وبالله تعالى التوفيق، فبطل تعلقهم بشيء مما ذكرنا والحمد لله رب العالمين.

قال أبو محمد: وبلغنا عن قوم من المسلمين ينكرون بجهلهم القول بأن التوراة والإنجيل اللذين بأيدي اليهود والنصارى محرفان وإنما حملهم على هذا قلة اهتبالهم بنصوص القرآن والسنن، أترى هؤلاء ما سمعوا قول الله تعالى: ﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تَلْبِسُونَ الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ [سورة آل عمران: ٧١]. وقوله

تعالى: ﴿وَأَنَّ فَرِيقًا مِّنْهُمْ لَيَكْتُمُونَ الْحَقَّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ [سورة البقرة: ١٤٦] وقوله تعالى: ﴿إِنَّ مِنْهُمْ لَفَرِيقًا يَلْوُونَ أَلْسِنَتَهُم بِالْكِتَابِ لِتَحْسَبُوهُ مِنَ الْكِتَابِ وَمَا هُوَ مِنَ الْكِتَابِ وَيَقُولُونَ هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هُوَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ﴾ [سورة آل عمران: ٧٨] إلى آخر الآية. وقوله تعالى: ﴿يُحَرِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ [سورة المائدة: ١٣].

ومثل هذا في القرآن كثير جداً. ونقول لمن قال من المسلمين إن نقلهم نقل تواتر يوجب العلم وتقوم به الحجة: لا شك في أنهم لا يختلفون في أن ما نقلوه من ذلك عن «موسى» و«عيسى» عليهما السلام لا ذكر فيه لمحمد ﷺ أصلاً، ولا إنذار بنبوته، فإن صدقهم هؤلاء الغافلون في بعض نقلهم فواجب أن يصدقهم في سائرهم، أحبوا أم كرهوا، وإن كذبوهم في بعض نقلهم وصدقوهم في بعض فقد تناقضوا، وظهرت مكابرتهم. ومن الباطل أن يكون نقل واحد جاء مجيئاً واحداً بعضه حق وبعضه باطل، فقد تناقضوا. وما ندرى كيف يستحل مسلم إنكار تحريف التوراة والإنجيل، وهو يسمع كلام الله عز وجل ﴿مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رَحِمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكَّعًا سُجَّدًا يَتَذَكَّرُونَ فَضُلًّا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سِيمَاهُمْ فِي وُجُوهِهِمْ مِّنْ أَثَرِ السُّجُودِ ذَلِكَ مَثَلُهُمْ فِي التَّوْرَةِ وَمَثَلُهُمْ فِي الْإِنْجِيلِ كَرَّعٍ أَخْرَجَ شَطْأَهُ فَآزَرَهُ فَاسْتَغْلَظَ فَاسْتَوَىٰ عَلَىٰ سَوِّفِهِ يُعْجِبُ الزُّرَّاعَ لِيَغِيظَ بِهِمُ الْكُفَّارَ﴾ [سورة الفتح: ٢٩].

وليس شيء من هذا فيما بأيدي اليهود والنصارى مما يدعون أنه التوراة والإنجيل، فلا بد لهؤلاء الجهال من تصديق ربهم عز وجل أن اليهود والنصارى بدلوا التوراة والإنجيل، وألا يرجعوا إلى الحق ويكذبوا ربهم عز وجل ويصدقوا اليهود والنصارى فيلحقوا بهم، ويكون السؤال عليهم كلهم حيث ذ واحدًا فيما أوضحناه من تبديل الكتابين وما أوردناه مما فيهما من الكذب المشاهد عياناً مما لم يأت نص بأنهم بدلوهما لعلمنا بتبديلهما يقيناً، كما نعلم ما نشهده بحواسنا مما لا نص فيه فكيف قد اجتمعت المشاهدة والنص؟!.

حدثنا أبو سعيد الجعفرى، حدثنا أبو بكر الأدقوى محمد بن على المصرى، حدثنا أبو جعفر أحمد بن محمد بن إسماعيل النحاس، حدثنا أحمد بن شعيب عن محمد ابن المثنى عن عثمان بن عمر، حدثنا على هو ابن المبارك، حدثنا يحيى بن أبى كثير عن أبى سلمة بن عبد الرحمن بن عوف عن أبى هريرة رضي الله عنه قال: كان أهل الكتاب يقرؤون التوراة بالعبرانية ويفسرونها لأهل الإسلام بالعربية، فقال رسول الله ﷺ: «لا تصدقوا أهل الكتاب ولا تكذبوهم، وقولوا آمناً بالذى أنزل إلينا وأنزل إليكم،

وإلهنا وإلهكم واحد»<sup>(١)</sup>.

قال أبو محمد: وهذا نص قولنا، والحمد لله رب العالمين.

ما نزل القرآن والسنة عن النبي ﷺ بتصديقه صدقنا به، وما نزل النص بتكذيبه أو ظهر كذبه كذبنا به، وما لم ينزل نص بتصديقه أو تكذيبه وأمكن أن يكون حقاً أو كذباً لم نصدقهم ولم نكذبهم، وقلنا ما أمرنا رسول الله ﷺ أن نقوله كما قلنا في نبوة من لم يأتنا باسمه نص، والحمد لله رب العالمين.

حدثنا عبد الله بن عبد الرحمن بن خالد، حدثنا إبراهيم بن أحمد البلخي، حدثنا الفريزي، حدثنا البخاري، حدثنا إبراهيم بن سعد بن إبراهيم بن عبد الرحمن بن عوف، حدثنا ابن شهاب عن عبيد الله بن عبد الله بن عتبة بن مسعود قال ابن عباس: «كيف تسألون أهل الكتاب عن شيء، وكتابكم الذي أنزل على رسوله ﷺ حدث تقرأونه محضاً لم يشب، وقد حدثكم أن أهل الكتاب بدلوا كتاب الله تعالى وغيروه، وكتبوا بأيديهم الكتاب، وقد قالوا: هو من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً»<sup>(٢)</sup>.

قال أبو محمد: هذا أصح إسناد عن ابن عباس رضيهما، وهو نفس قولنا، وما له في ذلك من الصحابة مخالف.

وقد روينا أيضاً عن عمر رضي الله عنه: أنه أتاه «كعب الحبر» بسفر وقال له: هذه التوراة أفأقرؤها؟ فقال له عمر بن الخطاب: إن كنت تعلم أنها التي أنزل الله على «موسى» فأقرأها آناء الليل والنهار. فهذا عمر لم يحققها.

قال أبو محمد: ونحن إن شاء الله تعالى نذكر طرقاً يسيراً من كثير جداً من كلام

(١) صحيح البخاري (٩٥٣/٢) باب: لا يسأل أهل الشرك عن الشهادة وغيرها، (٤/١٦٣٠) ح (٤٢١٥)، ح (٦٩٢٨)، والنسائي في السنن الكبرى (٤٢٦/٦) ح (١١٣٨٧).

قال ابن حجر: في الفتح: «الغرض منه هنا النهي عن تصديق أهل الكتاب فيما لا يعرف صدقه من قبل غيرهم فيدل على رد شهادتهم وعدم قبولها كما يقول الجمهور (فتح الباري ٥/٢٩٢).

(٢) صحيح البخاري (٩٥٢/٢) ح (٢٥٣٩)، ح (٦٩٢٩)، ح (٧٠٨٥). والبيهقي في السنن الكبرى (٢٤٩/٨) ح (١٦٩٠٤) والبيهقي في شعب الإيمان (١٩٩/١) والبخاري في خلق أفعال العباد (٩٣/١) موقوفاً على «ابن عباس».

قال ابن حجر في الفتح (٥/٢٩٢): «أي من اليهود والنصارى، قوله وكتابكم أي القرآن، قوله «أحدث الأخبار» بالله أي أقربها نزولاً إليكم من عند الله عز وجل... قوله «لم يشب» بضم أوله أي لم يخلط... والغرض منه الرد على من يقبل شهادة أهل الكتاب وإذا كانت أخبارهم لا تقبل فشهادتهم مردودة بالأولى لأن باب الشهادة أضيق من باب الرواية.



أحبارهم الذين أخذوا كتابهم ودينهم، وإليهم يرجعون في نقلهم لتسوراتهم، وكتب الأنبياء، وجميع شرائعهم، ليرى كل ذى فهم مقدارهم من الفسق والكذب، فيلوح له أنهم كانوا كذابين مستخفين بالدين، وبالله تعالى التوفيق. ولقد كان يكفى من هذا إقرارهم بأنهم عملوا هذه الصلوات شريعة عوضاً مما أمر الله تعالى به من القرايين، وهذا تبديل الدين جهاراً.

قال أبو محمد: ذكر أحبارهم وهو في كتبهم مشهور لا ينكرونه عند من يعرف كتبهم: أن إخوة يوسف إذ باعوا أخاهم طرحوا اللعنة على كل من بلغ إلى أبيهم حياة ابنه يوسف، ولذلك لم يخبره الله عز وجل بذلك، ولا أحد من الملائكة. فاعجبوا لجنون أمة تعتقد أن الله خاف أن يقع عليه لعنة قوم باعوا النبی أخاهم، وعقوا النبی أباهم أشد العقوق، وكذبوا أعظم الكذب، فوالله لو لم يكن في كتبهم إلا هذا الكذب، وهذا الحمق، وهذا الكفر لكانوا به أحق الأمم، وأكفرهم، وأكذبهم، فكيف ولهم ما قد ذكرنا ونذكر إن شاء الله تعالى؟.

وفي بعض كتبهم أن «هارون» عليه السلام قال لله تعالى إذ أراد أن يسخط على بني إسرائيل: يا رب لا تفعل، فلنا عليك ذمامٌ وحق لأن أخى وأنا أقمنا لك مملكة عظيمة.

قال أبو محمد: وهذه طامة أخرى حاشا لهارون عليه السلام أن يقول هذا الجنون. أين هذا الهوس وهذه الرعونة من الحق النير إذ يقول الله تعالى: ﴿يَمُنُّونَ عَلَيْكَ أَنْ أَسْلَمُوا قُلْ لَا تَمُنُّوا عَلَيَّ إِسْلَامَكُمْ بَلِ اللَّهُ يَمُنُّ عَلَيْكُمْ أَنْ هَدَاكُمْ لِلْإِيمَانِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [سورة الحجرات: ١٧].

وفي بعض كتبهم أن الصورتين اللتين أمر الله تعالى «موسى» أن يصورهما على التابوت خلف الحجلة في السرادق إنما كانتا صورة الله وصورة «موسى» عليه السلام معه تعالى الله عن كفرهم علواً كبيراً.

وفي بعض كتبهم: أن الله تعالى قال لبني إسرائيل: من تعرض لكم فقد تعرض حدقة عيني.

وفي بعض كتبهم: أن علة تردد بني إسرائيل مع «موسى» في التيه أربعين سنة حتى ماتوا كلهم، إنما كانت لأن فرعون كان بني على طريق مصر إلى الشام صنماً سماه «باعل صفون» وجعله طلمساً لكل من هرب من مصر يحيره ولا يقدر على النفاذ.

فاعجبوا لمن يجيز أن يكون طلسم فرعون يغلب الله تعالى ويحير نبيه «موسى» ومن معه حتى يموتوا!! فأين كان فرعون من هذه القوة إذ غرق في البحر؟.

وفي بعض كتبهم: أن «دينه» بنت يعقوب عليه السلام إذ غصبها «شكيم بن حمور» وزنى بها حملت وولدت ابنة، وأن عقاباً خطف تلك الفرخة من الزنى، وحملها إلى مصر، ووقعت في حجر «يوسف» فربأها وتزوجها، وهذه تشبه الخرافات التي يتحدث بها النساء بالليل إذا غزلن.

وفي بعض كتبهم: أن «يعقوب» إنما قال في ابنه «نفتال»: «أيل مطلق» لأنه قطع من قرية «إبراهيم» عليه السلام التي بقرب بيت المقدس إلى «منف» التي بمصر، ورجع إلى قرية الخليل في ساعة من النهار لشدة سرعته لا لأن الأرض طويت له. ومقدار ذلك مسيرة نيف وعشرين يوماً.

وفي بعض كتبهم مما لا يختلفون في صحته: أن السحرة يحيون الموتى على الحقيقة وأن ها هنا أسماء لله تعالى ودعاء وكلاماً ومن عرفه من صالح أو فاسق أحال الطبائع وأتى بالمعجزات وأحيا الموتى، وأن عجوزاً ساحرة أحييت لشاول الملك وهو «طالوت» شموال النبی بعد موته، فليت شعري إذا كان هذا حقاً!! فما يؤمنهم أن «موسى» وسائر من يقرون بنبوته كانوا من أهل هذه الصفة؟ ولا سبيل إلى فرق بين شيء من هذا أبداً.

وفي بعض كتبهم: أن بعض أحبارهم المعظمين عندهم ذكر لهم أنه رأى طائراً يطير في الهواء وأنه باض بيضة وقعت على ثلاث عشرة مدينة فهدمت كلها. وفي بعض كتبهم: أن المرأة المدنية التي ذكر في التوراة التي زنى بها رمري بن خالوا من سبط «شمعون» طعنه «فينحاس بن العزار بن هارون» برمحه فنفذه، ونفذ المرأة تحته ثم رفعهما في رمحه إلى السماء كأنهما طائران في سفود، وقال: هكذا نفعل بمن عصاك.

قال كبير من أحبارهم، معظم عندهم: إنه كان تكسير عَجَز تلك المرأة مقدار مزرعة مدى خردل.

وفي كتبهم: أن طول لحية فرعون كان سبعمئة ذراع، وهذه والله مضحكة تسلي الثكالي، وترد الأحزان.

قال أبو محمد: عن مثل هؤلاء فليقل الدين!! وتباً لقوم أخذوا كتبهم ودينهم عن

مثل هذا الرقيع<sup>(١)</sup> الكذاب وأشباهه.

وفي بعض كتبهم المعظمة: أن جباية سليمان عليه السلام في كل سنة كانت ستمائة ألف قنطار، وستة وثلاثين ألف قنطار من ذهب، وهم مقرون أنه لم يملك قط إلا فلسطين والأردن والغور فقط، وأنه لم يملك قط «رفح» ولا «غزة» ولا «عسقلان» ولا «صور» ولا «صيدا»، ولا «دمشق»، ولا «عمان»، ولا «البلقاء» ولا «مواب»، ولا جبال «الشراة». فهذه الجباية التي لو جُمع كل الذهب الذي بأيدي الناس لم يبلغها، من أين خرجت؟.

وقد قلنا: إن الأخبار الذين عملوا لهم هذه الخرافات كانوا ثقلاً في الحساب، وكان الحياء في وجوههم قليلاً جداً.

وذكروا أنه كان لمائة سليمان عليه السلام في كل سنة أحد عشر ألف ثور، وخمسمائة ثور وزيادة، وستة وثلاثين ألف شاه سوى الإبل والصيد، فانظروا ماذا يكفي لحوم من ذكرنا من الخبز؟ وقد ذكروا عدداً يبلغه ستة آلاف مدى في العام لمائدته خاصة.

واعلموا أن بلاد بني إسرائيل تضيق عن هذه النفقات. هذا في قوله: إنه عليه السلام كان يهدي كل سنة ثلثي هذا العدد من برٍّ ومثله من زيت إلى ملك «صور». فليت شعري!! لأي شيء كان يهاديه بذلك؟ هل ذلك إلا لأنه كفؤه ونظيره في الملك؟! وهذه كلمات كذبات، ورعونة لا خفاء بها، وأخبار متناقضة.

وذكروا: أنه كانت توضع في قصر «سليمان» عليه السلام كل يوم مائة مائدة ذهب، على كل مائدة مائة صحيفة ذهب، وثلاثمائة طبق ذهب، على كل طبق ثلاثمائة كأس ذهب، فاعجبوا لهذه الكذبات الباردة، واعلموا أن الذي عملها كان ثقیل الذهن في الحساب مقصراً في علم المساحة، لأنه لا يمكن أن يكون قطر دائرة الصحيفة أقل من شبر، وإن لم تكن كذلك فهي صحيفة لا صحيفة طعام ملك، فوجب ضرورة أن تكون مساحة كل مائدة من تلك الموائد عشرة أشبار في مثلها لا أقل سوى حاشيتها وأرجلها.

واعلموا أن مائدة من ذهب هذه صفتها لا يمكن ألبتة أن يحركها إلا فيل، لأن الذهب أوزن الأجسان وأثقلها، ولا يمكن ألبتة أن يكون في كل مائدة من تلك الموائد

(١) الرقيع: الأحرق، وهي مرقعانة، الوسيط (١/٣٦٥).



أقل من ثلاثة آلاف رطل ذهب، فمن يرفعها، ومن يغسلها؟ ومن يمسحها؟ ومن يديرها؟ فهذا الذهب كله، وهذه الأطباق من أين؟.

فإن قيل: أنتم تصدقون بأن الله تعالى آتاه مُلْكًا لا ينبغي لأحد من بعده، وأن الله سخر له الريح والجن والطير، وعلمه منطق الطير والذمل، وأن الريح تجري بأمره، وأن الجن كان يعملون له المحاريب والتمائيل، والجفان، والقدور. قلنا: نعم ونكفر من لم يؤمن بذلك، وبين الأمرين فرق واضح، وهو أن الذى ذكرت مما نصدق به نحن هو من المعجزات التى تأتى بمثلها الأنبياء عليهم السلام داخل كله تحت الممكن فى بنية العالم، والذى ذكروه هو خارج عن هذا الباب داخل فى حد الكذب والامتناع فى بنية العالم.

وفى بعض كتبهم المعظمة عندهم أن «زارح» ملك السودان غزا بيت المقدس فى ألف ألف مقاتل، وأن «أسابن» ابن الملك خرج إليه فى ثلاثمائة ألف مقاتل من «بنى يهوذا» وخمسين ألف مقاتل من «بنى بنيامين» فهزم ملك السودان. وهذا كذب فاحش ممتنع، لأن من أقرب موضع من بلد السودان، وهو النوبة إلى «مسقط» النيل فى البحر نحو مسيرة ثلاثين يومًا، ومن مسقط النيل إلى بيت المقدس نحو عشرة أيام صحارى ومفاوز، وألف ألف مقاتل لا تحملهم إلا البلاد المعمورة الواسعة، وأما الصحارى الجرد فلا، ثم فى مصر جميع أعمال مصر فكيف يخطوها إلى بيت المقدس هذا ممتنع فى رتبة الجيوش وسيرة الممالك، ومن البعيد أن يكون عند ملك السودان حيث يتسع بلدهم، ويكثر عددهم اسم بيت المقدس، فكيف أن يتكلفوا غزوها لبعدهم تلك البلاد عن النوبة، وأما بلد النوبة والحبشة والبجاة فصغير الخطه قليل العدد. وإنما هى خرافات مكذوبة باردة.

وفى كتاب لهم يسمى «شعر توما» من كتاب «التلمود» والتلمود هو معولهم وعمدتهم فى فقههم وأحكام دينهم وشريعتهم، وهو من أقوال أحبارهم بلا خلاف من أحد منهم؛ ففى الكتاب المذكور أن تكسير جبهة خالقهم من أعلاها إلى أنفه خمسة آلاف ذراع حاشا لله من الصور والمساحات والحدود والنهايات.

وفى كتاب آخر من التلمود يقال له «سادر ناشيم» ومعناه تفسير أحكام الحيض أن فى رأس خالقهم تاجًا فيه ألف قنطار من ذهب، وفى إصبعه خاتم له فص تضىء منه الشمس والكواكب، وأن الملك الذى يخدم ذلك التاج اسمه «صندلفون» تعالى الله عن هذه الحماقات.

ومما أجمع عليه أحبارهم - لعنهم الله - أن من شتم الله تعالى وشتم الأنبياء

يؤدب، ومن شتم الأحرار يموت أى يقتل . فاعجبوا لهذا، وأعلموا أنهم ملحدون لا دين لهم، يفضلون أنفسهم على الأنبياء عليهم السلام، وعلى الله عز وجل . فعليهم ما يخرج من أسافلهم . وفيما سمعنا علماءهم يذكرونه، ولا يتناكرونه، معنى أن أحرارهم الذين أخذوا عنهم دينهم، والتوراة، وكتب الأنبياء عليهم السلام، اتفقوا على أن رشوا «بولس» البنيامينى - لعنه الله - وأمروه بإظهار دين «عيسى» عليه السلام، وأن يضل أتباعهم، ويدخلهم إلى القول بالإلهية، وقالوا له: نحن نتحمل إثمك فى هذا، ففعل وبلغ من ذلك حيث قد ظهر.

واعلموا يقيناً أن هذا عمل لا يستسهله ذو دين أصلاً، ولا يخلو أتباع المسيح عليه السلام عند أولئك الأحرار -لعنهم الله- من أن يكونوا على حق أو على باطل، لا بد من أحدهما. فإن كانوا عندهم على حق فكيف استحلوا ضلال قوم محقين وإخراجهم عن الهدى والدين إلى الضلال المبين؟ هذا والله لا يفعله مؤمن بالله تعالى أصلاً. وإن كانوا عندهم على ضلال وكفر فحسبهم ذلك منهم. وإنما يسعى المؤمن ليهدى الكافر والضال، وأما أن يقوى بصيرته فى الكفر ويفتح له فيه أبواباً أشد وأفحش مما هو عليه فهذا لا يفعله أيضاً من يؤمن بالله تعالى قطعاً، ولا يفعله إلا ملحد يريد أن يسخر بمن سواه، فعن هؤلاء أخذوا دينهم وكتب أنبيائهم بإقرارهم، فاعجبوا لهذا، وهذا أمر لا نبعده عنهم لأنهم قد راموا ذلك فينا وفى ديننا، فبعد عليهم بلوغ أربهم من ذلك، وذلك بإسلام «عبد الله بن سبأ» المعروف بابن السوداء اليهودى الحميرى لعنه الله ليضل من أمكنه من المسلمين. فنهج لطائفة رذلة كانوا يتشيّعون فى على عليه السلام أن يقولوا بالإلهية فى على، كما نهج «بولس» لأتباع المسيح عليه السلام أن يقولوا بإلهيته، وهم الباطنية، والغالية إلى اليوم، وأخفهم كفرة الإمامية - على جميعهم لعائن الله ترى -.

وأشنع من هذا كله نقلهم الذى لا تمنع بينهم فيه عن كثير من أحرارهم المتقدمين الذين عنه وعن أصحابه أخذوا دينهم، ونقلوا توراتهم، وكتب الأنبياء بأن رجلاً اسمه «إسماعيل» كان إثر خراب البيت إذ خربه طيطش فيذكرون عنه أنه أخبرهم عن نفسه أنه كان ماشياً فى خراب بيت المقدس فسمع الله تعالى يئن كما تئن الحمامة، ويكى وهو يقول: «الويل لمن أخرج بيته، وضع ركنه، وهدم قصره، وموضع سكنته، ويلى على ما أخربت من بيتى ويلى على ما فرقبت من بنى وبناتى، قامتى منكسة، حتى أبنى بيتى وأرد إليه بنى وبناتى».

قال هذا النذل الموصخ ابن الأندال إسماعيل: فأخذ الله تعالى بشيأى، وقال لى:

أسمعتنى يا بنى يا إسماعيل؟ قلت: لا يا رب. فقال لى: يا بنى يا إسماعيل، بارك على. قال هذا الكلب والجيفة المنتنة: فباركت عليه ومضيت.

قال أبو محمد: «لقد هان من بالت عليه الثعالب»<sup>(١)</sup> والله ما فى الموجودات أرذل ولا أنتن ممن احتاج إلى بركة هذا الكلب الوضر، فاعجبوا لعظيم ما انتظمت هذه القصة عليه من وجوه الكفر الشنيع.

فمنها: إخباره عن الله تعالى أن يدعو على نفسه بالويل مرة بعد مرة، الويل حقاً على من يصدق بهذه القصة، وعلى الملعون الذى أتى بها.

ومنها: وصفه الله تعالى بالندامة على ما فعل!! ما الذى دعاه إلى الندامة؟ أترأه كان عاجزاً عن أن يردهم؟ هذا عجب آخر، وإذا كان نادماً على ذلك فلم تمدى على تبديدهم، وإلقاء النجس عليهم حتى يبلغ ذلك إلى إلقاء الحكمة فى أدبارهم، كما نص فى آخر توراتهم؟.

ما فى العالم صفة أحمق من صفة من يتمادى على من يندم عليه هذه الندامة.

ومنها: وصفه الله تعالى بالبكاء والأنين.

ومنها: وصفه لربه تعالى بأنه لم يدر هل سمعه أم لا؟ حتى سأل عن ذلك.

ثم أظرف شئ إخباره عن نفسه بأنه أجاب بالكذب، وأن الله تعالى قنع بكذبه، وجاز عنده ولم يدر أنه كاذب.

ومنها: كونه بين الحرب، وهى مأوى المجانين من الناس وخسائس الحيوان كالثعالب والقطط البرية ونحوهما.

ومنها: وصفه الله تعالى بتنكيس القامة.

ومنها: طلبه البركة من ذلك المتن ابن المنتنة والمتن.

وبالله الذى لا إله إلا هو ما بلغ قط ملحد ولا مستخف هذه المبالغ التى بلغها هذا اللعين ومن يعظمه. وبالله تعالى نتأيد.

ولو ما وصفه الله تعالى من كفرهم وقولهم: ﴿يَدُ اللَّهِ مَغْلُولَةٌ﴾ [المائدة: ٦٤].

(١) البيت من الطويل، وهو للعباس بن مرداس فى ملحق ديوانه ص ١٥١، وللعباس أو لغاوي بن ظالم السلمى، أو لأبي ذر الغفاري فى لسان العرب ٢٣٧/١ (ثعلب) ولراشد بن عبد ربه فى الدرر ١٠٤/٤، وشرح شواهد المغني ص ٣١٧... وصدر البيت: «أرب يبول الثعلبان برأسه».



﴿اللَّهُ فَقِيرٌ وَنَحْنُ أَغْنِيَاءُ﴾ [سورة آل عمران: ١٨١]. ما انطلق لنا لسان بشيء مما أوردنا. ولكن سهل علينا حكاية كفرهم ما ذكره الله تعالى لنا من ذلك. ولا أعجب من إخبار هذا الكلب - لعنه الله - عن نفسه بهذا الخبر، فإن اليهود كلهم يعنى الريانيين منهم مجمعون على الغضب على الله، وعلى تعييبه وتهوين أمره عز وجل فإنهم يقولون ليلة «عيد الكبود» وهي العاشرة من تشرين الأول وهو أكتوبر يقوم «الميططرون» ومعنى هذه اللفظة عندهم «الرب الصغير» تعالى الله عن كفرهم.

قال: ويقول وهم قائم ينتف شعره ويبكى قليلاً قليلاً: «ويلي إذ خربت بيتي، وأيتمت بني، قامتي منكسة ولا أرفعها حتى أبني بيتي، وأرد إليه بني وبناتي». ويردد هذا الكلام.

واعلموا أنهم أفردوا عشرة أيام من أول «أكتوبر» يعبدون فيه رباً آخر غير الله عز وجل. فحصلوا على الشرك المجرد.

واعلموا أن الرب الصغير الذي أفردوا له الأيام المذكورة يعبدونه فيها من دون الله عز وجل هو عندهم «صندلفون» الملك خادم التاج الذي في رأس معبودهم، وهذا أعظم من شرك النصارى، ولقد أوقفت بعضهم على هذا فقال لى: «ميططرون» ملك من الملائكة. فقلت: وكيف نقول ذلك الملك ويلي على ما خربت من بيتي، وفرقت بني وبناتي!! وهل فعل هذا إلا الله عز وجل؟.

فإن قالوا: تولى ذلك الملك ذلك الفعل بأمر الله تعالى.

قلنا: فمن المحال الممتنع ندامة الملك على ما فعله بأمر الله تعالى، هذا كفر من الملك لو فعله، فكيف أن يحمد ذلك منه؟ وكل هذا إنما هو تحيل منهم عند صك وجوههم بذلك، وإلا فهم فيه قسمان: قسم يقول: إنه الله تعالى نفسه فيصغرونه ويحقرونه ويعيبونه، وقسم يقول: إنه رب آخر دون الله تعالى.

واعلموا أن اليهود يقومون في كنائسهم أربعين ليلة متصلة من «أيلول» و«تشرين الأول» وهما: «سبتمبر»، وأكتوبر» فيصيحون ويولولون بمصائب، منها قولهم: «لاي شيء تسلمنا يا الله هكذا، ولنا الدين القيم، والأثر الأول». لم يا الله تتصمم عنا وأنت تسمع؟ لم يا الله لا تعاقب من يكفر النعم ولا تجارى بالإحسان ثم تبخسنا حظنا، وتسلمنا لكل معتد، وتقول إن أحكامك عدلة؟.

فاعجبوا لو غادة هؤلاء الأوباش ولرذالة هؤلاء الأندال الممتنين على ربهم عز وجل،

المستخفين به وبملائكته ويرسله .

وتالله ما بخسهم ربهم حظهم ، وما حقهم إلا الخزي في الدنيا ، والخلود في النار في الآخرة ، وهو تعالى موفيههم نصيبهم غير منقوص .

واحمدوا الله على عظيم منته علينا بالإسلام الملة الزهراء التي صححتها العقول ، وبالكتاب المنزل من عنده تعالى بالنور المبين ، والحقائق الباهرة ، نسأل الله تثبيتاً على ما منحنا من ذلك بمنه إلى أن نلقاه مؤمنين غير مغضوب علينا ولا ضالين .

قال أبو محمد: هنا انتهى ما أخرجناه من توراة اليهود وكتبهم من الكذب الظاهر ، والمناقضات اللائحة التي لا شك معه في أنها كتب مبدلة محرفة مكذوبة ، وشريعة موضوعة مستعملة من أكابرهم ، ولم يبق بأيديهم بعد هذا شيء أصلاً ، ولا بقى في فساد دينهم شبهة بوجه من الوجوه والحمد لله رب العالمين . وإياكم أن يجوز عليكم تمويه من يعارضكم بخرافة أو كذبة ، فإننا لا نصدق في ديننا بشيء أصلاً ، إلا ما جاء في القرآن ، أو ما صح بإسناد الثقات ثقة عن ثقة حتى يبلغ إلى رسول الله ﷺ فقط وما عدا هذا فنحن نشهد أنه باطل لا نلتفت إليه .

واعلموا أننا لم نكتب من فضائحهم إلا قليلاً من كثير ، ولكن فيما كتبنا كفاية قاطعة في بيان فساد كل ما هم عليه .

وبالله تعالى التوفيق .



## ابتداء ذكر الأناجيل

قال أبو محمد: وأما الإنجيل وكتب النصارى فنحن إن شاء الله عز وجل موردون من الكذب المنصوص فى أناجيلهم ومن التناقض الذى فيها أمراً لا يشك كل من رآه فى أنهم لا عقول لهم وأنهم مخذولون جملة.

وأما فساد دينهم فلا إشكال فيه على من له مُشكَّةٌ عقل، ولسنا نحتاج إلى تكلف برهان فى أن الأناجيل وسائر كتب النصارى ليست من عند الله عز وجل، ولا من عند المسيح عليه السلام كما احتجنا إلى ذلك فى التوراة والكتب المنسوبة إلى الأنبياء التى عند اليهود؛ لأن جمهور اليهود يزعمون أن التوراة التى بأيديهم منزلة من الله عز وجل على موسى عليه السلام، فاحتجنا إلى إقامة البرهان على بطلان دعواهم فى ذلك. وأما النصارى فقد كفونا هذه المؤونة كلها لأنهم لا يدعون أن الأناجيل منزلة من عند الله تعالى على المسيح، ولا أن المسيح عليه السلام أتاهم بها، بل كلهم أولهم عن آخرهم آريوسيهم وملكيهم ونسطوريهم ويعقوبيهم ومارونيهم وبولقانيهم لا يختلفون فى أنها أربعة تواريخ ألفها أربعة رجال معروفون فى أرمان مختلفة.

فأولها تاريخ ألفه متى اللاوانى (تلميذ المسيح) بعد تسع سنين من رفع المسيح عليه السلام وكتبه بالعبرانية فى بلد يهوذا بالشام يكون نحو ثمان وعشرين ورقة بخط متوسط.

والآخر تاريخ ألفه ماركش الهارونى (تلميذ شمعون بن يونا المسمى باطرة) بعد اثنين وعشرين عاماً من رفع المسيح. وكتبه باليونانية فى بلد أنطاكية<sup>(١)</sup> من بلاد الروم ويقولون: إن شمعون المذكور هو ألفه ثم محاسمه من أوله، ونسبه إلى تلميذه ماركش، يكون أربع عشرة ورقة بخط متوسط، وشمعون المذكور تلميذ المسيح.

والثالث تاريخ ألفه لوقا (الطبيب الأنطاكى تلميذ شمعون باطرة) كتبه باليونانية فى بلدة إقاية، بعد تأليف ماركش المذكور، يكون من قدر إنجيل متى.

(١) أنطاكية بالفتح ثم السكون والياء المخففة، وأنطاكية قصبة العواصم من الثغور الشامية، وهى من أعيان البلاد وأمهااتها . . . معجم البلدان (١/٢٦٦).



والرابع تاريخ ألفه يوحنا بن سبداى تلميذ المسيح، بعد رفع المسيح ببضع وستين سنة وكتبه باليونانية فى بلد أستيه<sup>(١)</sup> يكون أربعاً وعشرين ورقة بخط متوسط، ويوحنا هذا نفسه هو ترجم إنجيل متى صاحبه من العبرانية إلى اليونانية.

ثم ليس للنصارى كتاب قديم يعظمونه بعد الأناجيل إلا الأفركسيس وهو كتاب ألفه لوقا الطبيب المذكور فى أخبار الحواريين وأخبار صاحبه بولس البنيامينى، وسيرهم وقتلهم يكون نحو خمسين ورقة بخط مجموع.

وكتاب الوحي والإعلان ألفه يوحنا بن سبداى المذكور، وهو كتاب فى غاية السخف والركاكة، ذكر فيه ما رأى من الأحلام وإذ أسرى به وخرافات باردة.

والرسائل القانونية وهى سبع رسائل فقط منها ثلاث رسائل ليوحنا بن سبداى المذكور، ورسالتان لباطرة شمعون المذكور، ورسالة واحدة ليعقوب بن يوسف النجار، وأخرى لأخيه يهوذا بن يوسف تكون كل رسالة من ورقة إلى ورقتين فى غاية البرد والغثاثة. ورسائل بولس تلميذ شمعون باطرة وهى خمس عشرة رسالة تكون كلها نحو أربعين ورقة، مملوءة حمقاً ورعونة وكفرًا، ثم كتاب لهم بعد ذلك فلا خلاف بينهم أنه من تأليف المتأخرين من أساقفتهم وبطاركتهم كمجامع البطاركة والأساقفة الكبار الستة، وسائر مجامعهم الصغار وفقههم فى أحكامهم الذى عمله لهم «ذكريد» الملك وبه يعمل نصارى الأندلس، ثم لسائر النصارى أحكام أخرى أيضاً عملها لهم من شاء الله تعالى أن يعملها من أساقفتهم لا يختلفون فى هذا كله أنه كما قلنا. ثم أخبار شهدائهم فقط. فجميع نقل النصارى أوله عن آخره حيث كانوا هو راجع إلى الثلاثة الذين سمينا فقط، وهم بولس ومارقش ولوقا، وهؤلاء الثلاثة لا ينقلون إلا عن خمسة فقط وهم باطرة ومتى ويوحنا ويعقوب ويهوذا ولا مزيد.

وكل هؤلاء فأكذب البرية وأخبثهم على ما نبين بعد هذا، إن شاء الله تعالى على أن بولس حكى فى الأفركسيس وفى إحدى رسائله، أنه لم يبق مع باطرة إلا خمسة عشر يوماً، ثم لقيه مرة أخرى وبقي معه أيضاً سيراً، ثم لقيه الثالثة فأخذوا جميعاً وصلبوا إلى لعنة الله. إلا أن الأناجيل الأربعة والكتب التى ذكرنا أن عليها معتمدتهم فإنها عند جميع فرق النصارى فى شرق البلاد وغربها على نسخة واحدة، ورتبة واحدة، لا يمكن أحد أن يزيد فيها كلمة ولا أن ينقص منها أخرى إلا افتضح عند

(١) أستيا: بالفتح ثم السكون وكسر التاء وياء وألف من أشهر مدن الغور وهى جبال بين هراة وغزنة معجم البلدان (١٧٦/١).

جميع النصارى، لأنها مبلغة كما هي إلى ماركس ولوقا ويوحنا لأن يوحنا هذا هو الذي نقل إنجيل متى عن متى ورسائل بولس مبلغة كذلك إلى بولس.

واعلموا أن أمر النصارى أضعف من أمر اليهود بكثير لأن اليهود كانت لهم مملكة، وجمع عظيم مع موسى عليه السلام وبعده، وكان فيهم أنبياء كثير ظاهرون وأمرون مطاعون، كموسى وهارون ويوشع وشمواو وداود وسليمان عليهم السلام وإنما دخلت الداخلة في التوراة بعد سليمان عليه السلام، إذ ظهر فيهم الكفر وعبادة الأوثان وقتل الأنبياء وحرق التوراة ونهب البيت مرة بعد مرة، واتصل كفر جميعهم إلى أن تلفت دولتهم على ذلك.

وأما النصارى فلا خلاف بين أحد منهم ولا من غيرهم في أنه لم يؤمن بالمسيح في حياته إلا مائة وعشرون رجلاً فقط، هكذا في الإفركييس، ونسوة منهم امرأة وكيل هردوس وغيرها، كن ينفقن عليه أموالهن، هكذا في نص إنجيلهم؛ وأن كل من آمن به فإنهم كانوا مستترين مخافين في حياته وبعده يدعون إلى دينهم سرّاً لا يكشف منهم أحد وجهه إلى الدعاء إلى ملته، ولا يظهر دينه، وكل من ظفر به منهم فإنه قتل بالحجارة كما قتل يعقوب بن يوسف النجار، وأشطين الذي يسمونه بكر الشهداء وغيره، وإما صلب كما صلب باطرة واندرياش أخوه وشمعون أخو يوسف النجار، وفلبش وبولس وغيرهم أو قتلوا بالسيف كما قتل يعقوب أخو يوحنا وطوما وبرتلوما ويهوذا بن يوسف النجار، ومتى. أو بالسم كما قتل يوحنا بن سبداي، وبقوا على هذه الحال لا يظهرون ألبته، ولا لهم مكان يأمنون فيه مدة ثلاثمائة سنة، بعد رفع المسيح عليه السلام.

وفي خلال ذلك ذهب الإنجيل المنزل من عند الله تعالى إلا فلولاً يسيرة أبقاها الله تعالى حجة عليهم، وخزياً لهم، فكانوا كما ذكرنا إلى أن تنصر قسطنطين الملك، فمن حيثئذ ظهر النصارى وكشفوا دينهم، واجتمعوا وأمنوا، وكان سبب تنصره أن أمه هلاني كانت بنت نصراني فعشقها أبوه وتزوجها، فولدت له قسطنطين، فربته على النصرانية سرّاً، فلما مات أبوه وولى هو أظهر النصرانية بعد أعوام كثيرة من ولايته، ومع ذلك فما قدر على إظهارها حتى رحل عن رومية مسيرة شهر إلى القسطنطينية وبنائها، ومع ذلك فإنما كان آريوسياً هو وابنه بعده يقولان: إن المسيح عبد مخلوق نبي الله تعالى فقط وكل دين كان هكذا فمحال أن يصح نقل متصل، لكثرة الدواخل الواقعة فيما لا يوجد إلا سرّاً تحت السيف، لا يقدر أهله على حمايته، ولا على المنع

من تبديله. ثم لما ظهر دينهم بتتصر قسطنطين كما ذكرنا فشا فيهم دخول المنانية تقية ولم يكن فيهم غير منانية مدلسون عليهم، فأمكنهم بهذا أن يدخلوا من الضلال ما أحبوا ولا يمكن ألبة أن ينقل أحد عن شمعون باطرة ولا عن يوحنا، ولا عن متى ولا ماركس ولا لوقا ولا بولس آية ظاهرة، ولا معجزة فاشية، لما ذكرنا أنهم كانوا مختفين مستترين مظاهرين بدين اليهود من التزام السبت وغيره، طول حياتهم. إلى أن ظفر بهم فقتلوا.

وكل ما يضيفه النصارى إلى هؤلاء من المعجزات فأكذوبات موضوعة، لا يعجز عن ادعاء مثلها أحد، كالذى تدعى اليهود لأخبارهم، ورؤوس مثنائهم، وكالذى تدعيه المنانية لماني سواء بسواء وكالذى تدعيه الروافض لمن يعظمونه وكالذى تدعيه طوائف من المسلمين لقوم صالحين كإبراهيم بن أدهم<sup>(١)</sup>، وأبى مسلم الخولاني<sup>(٢)</sup>، وشيبان الراعى، وغيرهم. وكل ذلك كذب وإفك وتوليد لأن من ذكرنا فإنما نقله راجع إلى من لا يُدرى، ومن لا يقوم بكلامه حجة ولا صح برهان سمعى ولا عقلى بصدقه.

وهكذا كان أصحاب ماني مع ماني إلا أنه ظهر نحو ثلاثة أشهر إذ مكر به بهرام بن بهرام الملك، وأوهمه أنه قد آمن به حتى ظفر بجميع أصحابه، فصلب ماني وصلب جميع أصحابه، إلى لعنة الله. فكل معجزة لم تنقل ثقلاً يوجب العلم الضرورى كافة عن كافة حتى تبلغ إلى المشاهدة فالحجة لا تقوم بها على أحد، ولا يعجز عن توليدها من لا تقوى له.

قال أبو محمد: معتمد النصارى كله الذى لا معتمد لهم غيره فى قولهم بالتثليث

(١) إبراهيم بن أدهم بن منصور، التميمي البلخي أبو إسحاق: زاهد مشهور. كان أبوه من أهل الغنى في بلخ، فتفقه ورحل إلى بغداد، وجال في العراق والشام والحجاز. وأخذ عن كثير من علماء الأقطار الثلاثة. وكان يعيش من العمل بالحصاد وحفظ البساتين والطحن...

(الأعلام ٣١/١، تهذيب ابن عساكر ١٦٧/٢)، والبداية والنهاية ١٣٥/١٠ وحلية الأولياء ٣٦٧/٧، ثم ٣/٨).

(٢) عبد الله بن ثوب الخولاني: تابعي، فقيه عابد زاهد، نعتة الذهبي بريحانة الشام، أصله من اليمن. أدرك الجاهلية، وأسلم قبل وفاة النبي ﷺ ولم يره، فقدم المدينة في خلافة أبي بكر، وهاجر إلى الشام.

وكان يقال: أبو مسلم حكيم هذه الأمة - (الأعلام ٧٥/٤، تذكرة الحفاظ ٤٦/١، وتهذيب ٢٣٥/١٢ وحلية الأولياء ١٢٢/٢، وقوات الوفيات ٢٠٩/١).



وأن المسيح إله وابن الله، واتحاد اللاهوت بالناسوت، والتحامه به إنما هو كله على أناجيلهم وعلى ألفاظ تعلقوا بها مما فى كتب اليهود كالزبور وكتاب أشعيا، وكتاب أرميا، وكلمات يسيرة من التوراة، وكتب سليمان، وكتاب زخريا، وقد نازعهم اليهود فى تأويلها فحصلت دعوى مقابلة لدعوى، وما كان هكذا فهو باطل ومُـمَوِّهٌ، لأن التوراة وكتب الأنبياء بأيديهم وبأيدي اليهود سواء، لا يختلفون فيها ليصححوا نقل اليهود لسواد تلك الكتب، ثم يجعلوا تلك الألفاظ حجة لهم، دعواهم وتأويلهم ليس بأيديهم حجة غير هذا أصلاً ولا جملة سوى هذه.

وقد أوضحنا بحول الله وقوته فساد أعيان تلك الكتب، وأوضحنا أنها مفتعلة مبدلة لكثرة ما فيها من الكذب، وأوضحنا فساد نقلها وانقطاع الطريق منهم إلى من نسبت إليه تلك الكتب بما لا يمكن أحد دفعه ألينة بوجه من الوجوه. وبيننا أيضاً بحول الله وقوته فساد نقل النصارى جملة، وإقرارهم بأن أناجيلهم ليست منزلة ولكنها مؤلفة لرجال ألفوها فبطل كل تعلق لهم والحمد لله رب العالمين.

ثم نورد إن شاء الله تعالى تكذيبهم فى دعواهم أن التوراة عند اليهود وعندهم سواء، ونورد ما يخالفون فيه نص التوراة التى بأيدي اليهود؛ حتى يلوح لكل أحد كذب دعواهم الظاهرة فى تصديقهم لنصوص التوراة التى عند اليهود، وترى تكذيبهم لنصوصها، فيبطل بذلك تعلقهم بما فيها، وبما نقل اليهود، إذ لا يصح لأحد الاحتجاج بتصحيح ما يكذب.

ثم نذكر بعون الله وقوته مناقضات الأناجيل والكذب الفاحش المفضوح الموجود فى جميعها، وبالله تعالى التوفيق.

فيرتفع الإشكال جملة فى ذلك ويستوى فى معرفة بطلان كل ما بأيدي الطائفتين كل من اغتر بكتمانهم لما فضحناه منا ومنهم من الخاصة والعامة، ومن سائر الملل أيضاً، ويصحح عند كل من طالع كلامنا هذا أن الذين كتبوا الأناجيل وألفوه كانوا كذابين، مجاهرين لله رب العالمين على عظيم نعمته علينا بالإسلام، السالم من كل غش، البرىء من كل توليد، الوارد من عند الله تعالى لا من عمل أحد دونه.

ذكر ما تثبته النصارى بخلاف نص التوراة وتكذيبهم  
لنصوصها التى بأيدى اليهود وادعاء بعض علماء  
النصارى أنهم اعتمدوا فى ذلك على التوراة التى  
ترجمها السبعون شيخاً لبطليموس لا على كتب  
عزرا الوراق، واليهود مؤمنون بكلتا النسختين،  
والخلاف عند النصارى موجود فيهما

قال أبو محمد: فى توراة اليهود التى لا اختلاف فيها بين الربانية والعنانية والعيسوية  
منهم: «لما عاش آدم ثلاثين سنة ومائة سنة، ولد له ولد كشبهه وجنسه وسماه شيث».   
وعند النصارى بلا خلاف من أحد منهم ولا من جميع فرقهم «لما أتى لآدم مائتان  
وثلاثون سنة ولد له شيث».

وفى التوراة التى عند اليهود كما ذكرنا: «فلما عاش شيث خمس سنين ومائة  
سنة ولد إينوش» وعند النصارى كلهم: «لما عاش شيث مائتى سنة وخمس سنين  
ولد إينوش».

وفى التوراة عند اليهود كما ذكرنا: «أن إينوش لما عاش تسعين سنة ولد قينان»  
وعند النصارى كلهم «أن إينوش لما عاش تسعين سنة ومائة ولد قينان».

وفى التوراة عند اليهود كما ذكرنا: «أن قينان لما عاش سبعين سنة ولد مهلال»  
وعند النصارى كلهم «أن قينان لما عاش مائة سنة وسبعين سنة ولد مهلال».

وفى التوراة عند اليهود كما ذكرنا: «أن مهلال لما بلغ خمسا وستين سنة ولد يارد»  
وعند النصارى كلهم: «أن مهلال لما بلغ مائة سنة وخمسا وستين سنة ولد يارد» واتفقت  
الطائفتان فى عمر يارد إذ ولد له خنوخ.

وفى التوراة عند اليهود كما ذكرنا. أن خنوخ لما بلغ خمسا وستين سنة ولد له متوشالح  
وأن جميع عمر خنوخ كان ثلاثمائة سنة وخمسا وستين سنة، وعند النصارى كلهم أن  
خنوخ لما بلغ مائة سنة وخمسا وستين سنة ولد متوشالح، وأن جميع عمر خنوخ كان  
خمسائة سنة وخمسا وستين سنة. ففى هذا الفصل تكاذب بين الطائفتين فى موضعين.

أحدهما: سن خنوخ إذ ولد له متوشالح والثانى كمية عمر خنوخ، واتفقت

الطائفتان على عمر متوشالحي إذ ولد لامخ، وعلى عمر لامخ إذ ولد له نوح، وعلى عمر نوح إذ ولد سام وحام ويافث، وعلى عمر سام إذ ولد له أرفخشاذ.

وفي التوراة التي عند اليهود كما ذكرنا أن أرفخشاذ لما بلغ خمسا وثلاثين سنة ولد له متشالحي وأن عمر أرفخشاذ كان أربعمئة سنة وخمسا وثلاثين سنة. وعند النصارى كلهم أن أرفخشاذ لما بلغ مائة سنة وخمسا وستين سنة، وأن قينان، وأن عمر أرفخشاذ كان أربعمئة سنة وخمسا وستين سنة، وأن قينان لما بلغ مائة سنة وثلاثين سنة ولد له شالحي، فين الطائفتين في هذا الفصل وحده اختلاف في ثلاثة مواضع.

أحدهما: عمر أرفخشاذ جملة، والثاني: سن أرفخشاذ إذ ولد له ولده، والثالث: زيادة النصارى من أرفخشاذ وشالحي قينان وإسقاط اليهود له. وفي التوراة عند اليهود كما ذكرنا أن شالحي لما بلغ ثلاثين سنة ولد له عابر وأن عمر شالحي كان أربعمئة سنة وثلاثين سنة، وعند النصارى كلهم أن شالحي لما بلغ مائة سنة وثلاثين سنة ولد له عابر، وأن عمر شالحي كله كان أربعمئة سنة وستين سنة.

ففي هذا الفصل تكاذب من الطائفتين في موضعين:

أحدهما: سن شالحي إذ ولد له عابر، والثاني: كمية عمر شالحي. وعند اليهود كما ذكرنا في التوراة أن قالع إذ بلغ ثلاثين سنة ولد له «راغو» وعند النصارى كلهم أن قالع لما بلغ مائة سنة وثلاثين سنة ولد له شاروع. وعند النصارى كلهم أن راغو لما بلغ مائة سنة واثنين وثلاثين سنة ولد له شاروع، وفي التوراة عند اليهود كما ذكرنا أن شاروع إذ بلغ ثلاثين سنة ولد له ناحور. وكان عمر شاروع كله مائتي عام وثلاثين عاما. وعند النصارى كلهم، أن شاروع إذ بلغ ثلاثين سنة ومائة سنة ولد له ناحور، وأن عمر شاروع كله كان ثلاثمئة سنة وثلاثين سنة، ففي هذا الفصل بين الطائفتين تكاذب في موضعين:

أحدهما: عمر شاروع جملة، والثاني: سن شاروع إذ ولد له ناحور. وفي التوراة عند اليهود كما ذكرنا أن ناحور لما بلغ تسعا وعشرين سنة ولد له تارح، وأن عمر ناحور كله كان مائة سنة وثمانيا وأربعين سنة. وعند النصارى أن ناحور لما بلغ تسعا وسبعين سنة ولد له تارح، وأن عمر ناحور كله كان مائتي عام وثمانية أعوام، ففي هذا الفصل بين الطائفتين تكاذب في موضعين:

أحدهما: عمر ناحور كله، والثاني: سن ناحور إذ ولد له تارح. وفي التوراة عند



اليهود كما ذكرنا أن تارح كان عمره كله مائتي عام وخمسة أعوام، وعند النصارى كلهم أن تارح كان عمره كله مائتي عام وثمانية أعوام.

قال أبو محمد: فتولد بين الطائفتين من الاختلاف المذكور زيادة ألف عام وثلاثمائة عام وخمسين عامًا عند النصارى في تاريخ الدنيا على ما هو عند اليهود في تاريخها، وهي تسعة عشر موضعًا كما ذكرنا فوضح اختلاف التوراة عندهم.

ومثل هذا من التيكاذب لا يجوز أن يكون من عند الله عز وجل أصلاً، ولا من قول نبي ألبته، ولا من قول صادق عالم من عرض الناس، فبطل بهذا بلا شك أن تكون التوراة وتلك الكتب منقولة نقلاً يوجب صحة العلم، لكن نقلاً فاسداً مدخولاً مضطرباً. ولا بد للنصارى ضرورة من أحد خمسة أوجه، لا مخرج لهم عن أحدها:

إما أن يصدقوا نقل اليهود للتوراة وأنها صحيحة عن موسى عليه السلام عن الله تعالى ولكتبهم وهذه طريقتهم في الحجاج والمناظرة، فإن فعلوا فقد أقرّوا على أنفسهم وعلى أسلافهم الذين نقلوا عنهم دينهم بالكذب، إذ خالفوا قول الله عز وجل وقول موسى عليه السلام. أو يكذبوا موسى في ما نقل عن الله تعالى وهم لا يفعلون ذلك. أو يكذبوا نقل اليهود للتوراة ولكتبهم، فيبطل تعلقهم بما في تلك الكتب مما يقولون إنه إنذار بالمسيح عليه السلام، إذ لا يجوز لأحد أن يحتج بما لا يصح نقله. أو يقولوا كما قال بعضهم: إنهم إنما عولّوا فيما عندهم على ترجمة السبعين شيخاً، الذين ترجموا التوراة وكتب الأنبياء لبطليموس. فإن قالوا هذا فإنهم لا يخلون ضرورة من أحد وجهين:

إما أن يكونوا صادقين في ذلك، أو يكونوا كاذبين في ذلك، فإن كانوا كاذبين فقد سقط أمرهم والحمد لله رب العالمين، إذ لم يرجعوا إلا إلى المجاهرة بالكذب.

وإن كانوا صادقين في ذلك فقد حصلت توراتان مختلفتان متكاذبتان متعارضتان؛ توراة السبعين شيخاً وتوراة عزرا. ومن الباطل المحال الممتنع كونهما جميعاً حقاً من عند الله عز وجل. واليهود والنصارى كلهم مصدق مؤمن بهاتين التوراتين معاً، سوى توراة السامرة فلا بد ضرورة من أن تكون إحداهما حقاً، والأخرى مكذوبة. فأيهما كانت المكذوبة فقد حصلت الطائفتان على الإيمان بالباطل ضرورة، ولا خير في أمة تؤمن بيقين الباطل، ولئن كانت توراتهم السبعين شيخاً هي المكذوبة فلقد كانوا شيوخ سوء كذابين ملعونين، إذ حرقوا كلام الله وبدلوه، ومن هذه صفته فلا يحل أخذ

الدين عنه ولا قبول نقله، ولئن كانت تورا عزرا المكذوبة فقد كان كذاباً إذ حرف كلام الله ولا يحل أخذ شيء من الدين عن كذاب؛ ولا بد من أحد الأمرين أو تكون كتاهما كذباً وهذا هو الحق اليقين الذي لا شك فيه لما قدمنا مما فيها من الكذب الفاضح الموجب للقطع بأنها مبدلة محرفة وسقطت الطائفتان معاً، وبطل دينهم الذي إنما مرجعه إلى هذه الكتب المكذوبة. ونعوذ بالله من الخذلان.

قال أبو محمد: فتأملوا هذا الفصل وحده، ففيه كفاية في تيقن بطلان دين الطائفتين فكيف سائر ما أوردناه إذا استضاف إليه. !!؟.

وفي التوراة وعند اليهود وعند النصارى اختلاف آخر اكتفينا منه بهذا القدر، والحمد لله رب العالمين على عظيم نعمته علينا بالإسلام المنقول إلينا نقل الكواف، إلى رسول الله، المعصوم ﷺ، البريء من كل كذب وكل محال، الذي تشهد له العقول بالصحة.

### ذكر مناقضات الانجيل الأربعة والكذب الظاهر الموجود فيها

قال أبو محمد: أول ذلك أن أول مبدأ إنجيل متى اللواتي، الذي هو أول الانجيل بالتأليف والرتبة، مُصَحَّفٌ نسبةً يسوع المسيح ابن داود بن إبراهيم وإبراهيم ولد إسحاق، وإسحاق ولد يعقوب ويعقوب ولد يهوذا وإخوته، وليهوذا ولد من ثامار: فارض وتارح، ثم إن فارض ولد حصروم، وحصروم ولد إدام، وإدام ولد عميناذاب، وعميناذاب ولد نجشون، ونجشون ولد أشلومون وأشلومون ولد له من راحاب: بوعز، وبوعز ولد له من ذوث: عوبيذ، ولد له إيشاي، وإيشاي ولد له داود الملك، وولد داود الملك أشلومون، وأشلومون ولد رجبعام، ورجبعام ولد أيوب، وأيوب ولد أشا، وأشا ولد يهوشافاط، ويهوشافاط ولد يهورام، ويهورام ولد أحزياهو، وأحزياهو ولد يوثام، ويوثام ولد أحاز، وأحاز ولد أحزياهو، وأحزياهو ولد منشأ، ومنشأ ولد آمون، وآمون ولد يوشياهو، ويوشياهو ولد يخنيا، وإخوته وقت الرحلة إلى بابل، وبعد ذلك ولد لتحنيا صلتايل، وصلتايل ولد زربايل، وزربايل ولد أيوب، ولأيوب ولد إلياجيم، ولإلياجيم ولد آزور، وآزور ولد شان، وشان ولد يعقوب، ويعقوب ولد يوسف خطيب منريم التي ولدت يسوع الذي يدعى مسيحاً، فصار من إبراهيم إلى داود أربعة عشر أباً، ومن داود إلى وقت الرحلة أربعة عشر أباً، ومن

الرحلة إلى المسيح أربعة عشر أباً، فجميع الموالد من إبراهيم إلى المسيح اثنان وأربعون مولوداً.

قال أبو محمد: في هذا الفصل خلاف لما في كتب اليهود والتوراة، التي هي عندهم في النقل كالتوراة، وهما كتاب ملاخيهم، وكتاب وبراهاشيم فقال ههنا تارح بن يهوذا، وفي التوراة زارح بن يهوذا، وهذا اختلاف في الاسم، وكذب من أحد الخبرين، والأنبياء لا يكذبون. وقال ههنا احزياهو بن بهورام، وفي كتب اليهود احزيا بن يورام، وهذا اختلاف في الأسماء ووحى الله تعالى لا يحتمل هذا، فأحد النقلين كاذب بلا شك. وقال ههنا يوثام بن احزياهو وفي كتب اليهود المذكورة يوثام بن عزريا بن أمصيا بن يواش بن احزيا، فأسقط ثلاثة آباء مما في كتب اليهود وهذا عظيم جداً. فإن صدقوا كتب اليهود وهم مصدقون لها فقد كذب متى وجهل. ولئن صدقوا متى فإن كتب اليهود كاذبة، لا بدّ من أحد ذلك. فقد حصلوا على التصديق بالشئ وضده معاً. وقال ههنا: احزياهو بن أحاز بن يوثام. وفي كتب اليهود المذكورة حزقيا بن أحاز بن يوثام، وهذا اختلاف في الاسم، والوحى لا يحتمل هذا. فأحد النقلين كاذب بلا شك. وقال ههنا: يخنيا بن يوشياهون بن آمون، وفي كتب اليهود التي ذكرنا يخنيا بن الياقيم بن يوشا بن آمون، فأسقط متى الياقيم وخالف في اسم يوشيا بن آمون، وهذا عظيم وكما قدمنا من كذبهم ولا بدّ، إذ يصدقون بالشئ والضدّ له معاً. وهم لا يختلفون في أن متى رسول معصوم أجلّ عند الله من موسى ومن سائر الأنبياء كلهم عليهم السلام، وهو قد قال في أول كلمة من إنجيله: «مصحف نسبة المسيح ابن داود بن إبراهيم» ثم لم يأت إلا بنسب يوسف النجار زوج مريم الذي هو عندهم ربيب إلههم زوج أمه. فكيف يقول: إنه ذكر نسبة المسيح ثم يأتى بنسبة يوسف النجار؟ والمسيح عند هذا التيس البوال ليس هو ولد يوسف أصلاً. فقد كذب هذا القدر كذباً لا خفاء به، ولا مدخل للمسيح في هذا النسب أصلاً بوجه من الوجوه، إلا أن يجعلوه ولد يوسف النجار وهم لا يقولون هذا ولا نحن ولا جمهور اليهود.

أما هم فيقولون: إنه ابن الله من مريم، وإنه إله وابن إله وامرأة، تعالى الله عن هذا. وأما نحن والعيسوية من اليهود معنا، والآريوسية والبولقانية والمقدونية من النصراني، فنقول إنه عبد آدمى خلقه الله تعالى، في بطن مريم عليها السلام، من غير ذكر.



وأما جمهور اليهود فيقولون إنه لغير رشدة<sup>(١)</sup> حاشا له من ذلك، بل إن طائفة قليلة من اليهود يقولون إنه ابن يوسف النجار، وما نرى متى إلا شاهداً لقولهم ومحققاً له. وإلا فكيف يبدأ بأنه يذكر نسب المسيح إلى داود ثم لا يذكر إلا يوسف النجار إلى داود..؟ ولو أنه ذكر نسبة أمه مريم لكان لقوله مخرج ظاهر، لكنه لم يذكر نسب مريم أصلاً، ثم لم يستح النذل من أن يحقق ما ابتداء به، فبعد أن أتم نسب يوسف النجار قال: من الرحلة إلى المسيح أربعة عشر أباً، فجميع المواليد من إبراهيم إلى المسيح اثنان وأربعون مولوداً، فأكد هذا الملعون كذبه وأن المسيح ولد يوسف، لا بد ضرورة من أحدهما، وإلا فكيف يكون من الرحلة إلى المسيح أربعة عشر أباً والمسيح ليس هو ابناً لأحدهم، ولا هم آباء له؟ وكيف يكون من إبراهيم إلى المسيح اثنان وأربعون مولوداً ولا مدخل للمسيح في تلك الولادات إلا كمدخله في ولادات أهل الهند وأهل الصين وأهل ططفة وسقر وسقرال ولا فرق؟.

هذه فضائح الدهر وما لا يأتي به إلا أفحش البرية. ونعوذ بالله من الخذلان. ثم كذب آخر وجهل زائد، وهما قوله فمن إبراهيم إلى داود أربعة عشر أباً.

قال أبو محمد: هذا كذب إنما هم على ما ذكرنا ثلاثة عشر: إبراهيم، وإسحاق، ويعقوب، ويهوذا، وزارح، وحصروم، وآرام، وعميناذاب، ونجشون، وأشلومون، ويوعز، وعوبيد، وأنشاي فهؤلاء ثلاثة عشر أباً ثم داود، ولا يجوز ألبتة أن يعد داود في آباء نفسه، فيجعل أباً لنفسه وهذه ملحنة. ثم قال: ومن داود إلى الرحلة أربعة عشر أباً، وليس كذلك لأن يخنيا هو الراحل بنص قول متى، وأنه لم يولد على قول صليال إلا بعد الرحلة، فهم: أشلومون ورحبعام وأيوب وأشا، ويهوشافاظ، وبهورام وأحزياهو، ويوثام، وأحاز، وأجزياهو، ومنشا وآمون ويوشاهو ويخنيا.

وقد عدّ داود قبل فإن عدّه ههنا فقد حققوا الكذب في الفصل الذي قبله، وإن لم يعدوه ههنا فقد كذبوا في هذا العدد الثاني، أو جعلوا يخنيا أباً لنفسه وهذا هوس.

ثم قال: ومن الرحلة إلى المسيح أربعة عشر أباً، وهذا فصل جمع كذبتين عظيمتين.

إحداهما: أنه إذا عد صليال من بعده إلى يوسف النجار فليسوا إلا اثني عشر رجلاً فقط. وهم صليال وأيوب والياجيم، وازور، وصدوق، واجيم واليوث، والعزار، وزربابيل، وماثان، ويعقوب ويوسف، فإن عدّ فيهم يخنيا كانوا ثلاثة عشر،

(١) الرشدة: صحيح النسب (الوسيط ٣٤٦/١).

وهو يقول أربعة عشر فاعجبوا لهذا الحمق ولهذا الضلال، واعجبوا من رعونة كل من جاز هذا عليه واعتقده ديناً. ١٩٠.

ثم إن كان عنى أنهم آباء المسيح فيوسف والد المسيح وكفى، وهذا عندهم كفر، فقد كفر متى أو كذب وجهل لا بد من أحد ذلك، ثم قوله فمن إبراهيم إلى المسيح اثنان وأربعون مولوداً، وهذا كذب فاحش وجهل مفرط، لأنه إذا عدَّ إبراهيم ومن بعده إلى يوسف وعد يوسف أيضاً فإنما هم أربعون فقط. فإن عدَّ المسيح وجعله ولد يوسف لم يكونا أيضاً إلا واحداً وأربعين فقط. فاعجبوا ممن يدين الله تعالى بهذا الحمق واحمدوه على السلامة.

هذا إلى الكذب المفضوح الذى فى نسب داود عليه السلام إلى بخشون بن عميناذاب، لأن بخشون بنص توراتهم هو الخارج من مصر، وهو مقدم بنى يهوذا، ولم يدخل بنص التوراة أرض القدس. لأن كل من خرج من مصر ابن عشرين سنة فصاعداً، ماتوا كلهم فى التيه بنص التوراة. فإن عدت الولادات من أشلومون بن بخشون الذى دخل أرض القدس إلى داود عليه السلام وجدوا أربعة فقط. وهم داود بن إنشاي بن عوبيد بن بوغز بن أشلومون، الداخلى مصر المذكور ولا يختلفون يعنى اليهود والنصارى معاً، أن من دخول أشلومون المذكور مع يوشع وبنى إسرائيل الأرض المقدسة إلى مولد داود عليه السلام خمسمائة سنة وثلاثاً وسبعين سنة. فيجب على هذا أن يقول: إن أشلومون لم يدخل الأرض المقدسة إلا ابن أقل من سنة، وإنه لم يولد لكل واحد منهم ولده المذكور إلا وله مائة سنة وبنف وأربعون سنة، وكتبهم تشهد ككتاب ملاجيم وديراهميم وغيرهما، ونقطع أنه لم يعش أحد من بنى إسرائيل بعد موسى عليه السلام مائة سنة وثلاثين سنة إلا يهوياراع الكوهين الهارونى وحده. فكم هذا الكذب وهذا الإفصاح فيه وهذه الشهرة العظيمة؟ لا ينفكون من كذبة إلا إلى أخرى، ومن سوءة إلا إلى سوءة، ونعوذ بالله من البلاء. فاعجبوا لما افتتح به هذا الكذاب كتابه وتأليفه ماذا جمع هذا الفصل ١٠ فى صغره وإنه أسطار يسيرة من الكذب والجهل. ١٩٠.

وأحسن ما فى خالد ١٠٠ نفس على الغائب بالشاهد

ثم ذكر لوقا الطيب فى الباب الثالث منه نسب المسيح عليه السلام، فقال: إنه كان يظن أنه ابن يوسف النجار، المنسوب إلى على إلى ناثن، إلى لاوى، إلى ملكى إلى يمتاع إلى يوسف إلى متاثيا إلى حاموص إلى ناحوم إلى أشلا إلى أبجا إلى ماهاث إلى متشيا إلى صمغى إلى يصادق إلى يهندع إلى يوحنا إلى رشا إلى زربابيل إلى لثيال

إلى ملكى إلى نادى إلى مرا إلى أربع إلى قرصام إلى اليمدان إلى هار إلى يشوع إلى اليعزار إلى يوريم إلى ماثا إلى لاوى إلى شمعون إلى يهوذا إلى يوسف إلى يونا إلى الياجيم إلى ملكان إلى أنان إلى عيشاع إلى مناثان إلى مناثان إلى داود النبی علیه السلام، ثم ذکر نسب داود كما نسبه متى حرقاً حرقاً.

قال أبو محمد: فاعجبوا لهذه المصيبة الحالة بهم ما أفحشها وأوحشها، وأقذرها وأوضرها، وأرذلها وأنذلها، متى الكذاب ينسب المسيح إلى يوسف النجار...؟؟ ثم ينسب يوسف إلى الملوك من ولد سليمان بن داود عليهما السلام أباً فأباً. ولوقا ينسب يوسف النجار إلى آباء غير الذين ذكر متى حتى يخرجهم إلى ناثان بن داود، أخى سليمان بن داود، ولا بد ضرورة من أن يكون أحد النسبين كذباً فيكذب متى أو لوقا، ولا بد أن يكون كلا النسبتين كذباً فيكذب الملعونان لوقا ومتى جميعاً، ولا يمكن البتة أن تكون كلا النسبتين حقاً، ولوقا عندهم -لوق الله صورهم وألاق وجوهم ولقاهم البلاء، وألقى عليهم الدمار واللعنة، فى الحالة- فوق جميع الأنبياء عليهم السلام فهذه صفة أناجيلهم، فاحمدوا الله تعالى أيها المسلمون على السلامة والعصمة.

وقال بعض أكابر من سلف منهم من مضليهم: إن أحد هذين النسبتين هو نسب الولادة، والنسب الآخر نسب إلى إنسان تبناه على ما كان فى قديم زمن بنى إسرائيل من أن من مات ولا ولد له تزوج أخوه امرأته، وينسب إلى الميت من ولدت من هذا الحى، فقلنا لمن عارضنا منهم بهذا الهوس: من لك بهذا؟ وأين وجدته للوقا أو لمتى؟ والدعوى لا يعجز عنها أحد وهى باطلة، إلا أن يعصدها برهان. وبعد هذا فأى النسبتين هو نسب الولادة...؟ وأيها هو نسب الإضافة لا الحقيقة؟ فأيهما قال قلب عليه قوله، وقيل له هذه دعوى بلا برهان. فإن قيل: إن لوقا لم يقل إن فلاناً ولد فلاناً كما قاله متى لكن قال: المنسوب إلى على قلنا: وهكذا قال فى آباء على أباً فأباً إلى داود ثم إلى إبراهيم، ثم إلى نوح ثم إلى آدم عليهم السلام سواء سواء، فى اسم بعد اسم وفى أب بعد أب ولا فرق. أفترى نسب داود إلى إبراهيم، وإبراهيم إلى نوح، ونوح إلى آدم، كان أيضاً على الإضافة لا على الحقيقة كما قلت فى نسب يوسف إلى على؟ هذا عجب. فإذا لا سبيل إلى ما يصحح هذه الدعوى فهى كذب، ووضح الكذب فى أحد النسبين ضرورة عياناً، والحمد لله رب العالمين.

### فصل

وفى الباب الثالث من إنجيل متى: فليحق يسوع - يعنى المسيح - بالمفار وساقه



الروح إلى هنالك، ولبث به ليقبس إبليس فيه، فلما أن صام أربعين يوماً بلياليها جاع، فوقف إليه الجساس وقال له: إن كنت ولد الله فأمر هذه الجنادل<sup>(١)</sup> تصير لك خبزاً. فقال يسوع: قد صار مكتوباً بأن عيش المرء ليس بالخبز وحده، لكن في كل كلمة تخرج من فم الله تعالى.

وبعد هذا أقبل إليه إبليس في المدينة المقدسة، وهو واقف في أعلى بنيانها وقال له: إن كنت ولد الله فترام من فوق، فإنه قد صار مكتوباً بأنه سيبعث ملائكته يرفدونك، ويدفعون عنك، حتى لا يصيب قدمك مكروه، فأجابه يسوع وقال له: قد صار مكتوباً أيضاً ألا يقبس أحد العبيد إلهه. ثم عاد إليه إبليس وهو في أعلى جبل منيف فأظهر له رينة جميع الدنيا وشرفها وقال له: إني سأملكك كل ما ترى إن سجدت لى. فقال له يسوع: اذهب يا منافق مقهقراً، فقد كتب ألا يُعبد أحدٌ غيرُ السيد الإله، ولا يُخدم سواه، فتأيس عنه إبليس عند ذلك وتنحى عنه، وأقبلت الملائكة وتولت خدمته.

وفي الباب الرابع من إنجيل لوقا: «فانصرف يسوع من الأردن محشواً من روح القدس، وقاده الروح إلى القفار، ومكث به أربعين يوماً، وقايسه إبليس فيه، ولم يأكل شيئاً في تلك الأربعين يوماً، فلما كملها جاع فقال له إبليس: إن كنت ابن الله فأمر هذا الحجر أن يصير خبزاً فأجابه يسوع وقال له: قد صار مكتوباً أنه ليس عيش آدمي في الخبز وحده إلا في كل كلمة لله، ثم قاده إبليس إلى جبل منيف عال، وعرض عليه ملك جميع الدنيا في وقته. وقال له: سأملكك هذا السلطان، وأبرأ إليك بعظمتي لأنني قد ملكته وأنا أعطيه من وافقني، فإن سجدت لى كان لك أجمع. فأجابه يسوع: قد صار مكتوباً أن تعبد السيد إلهك، وتخدمه وحده، ثم ساقه إلى برشلام وصعده ووقفه على صخرة البيت في أعلاه وقال له: إن كنت ولد الله فتسبب من ههنا، لأنه مكتوب أنه يبعث ملائكته لحركك وحملك في الأكف حتى لا تعثر بقدمك في حجر، ولا يصيبك مكروه، فأجابه يسوع وقال له: قد كتب أيضاً أن لا تقبس السيد إلهك».

قال أبو محمد: في هذا الفصل عجائب لم يسمع بأطم منها.

أولها: إقرار الصادق عندهم بأن إبليس قاد المسيح عليه السلام مرة إلى جبل منيف وانقاد له ومضى معه، وقاده مرة أخرى إلى أعلى صخرة بيت المقدس، فما تراه إلا ينقاد لإبليس حيث قاده، ولا يخلو من أن يكون قاده فانقاد له مطيعاً سامعاً، فما تراه

(١) الجنادل: مكان في مجرى النهر فيه حجارة يشتد عندها جريان النهر (ج) جنادل. (الوسيط ١/ ١٤٠).

إلا منصرفاً تحت حكم الشيطان وهذه والله منزلة رذلة جداً، أو يكون قاده كرهاً فهذه منزلة المصروعين، الذين يتخبطهم الشيطان من المس، وحاشا للأنبياء من كلتا الصفتين فكيف إله وابن إله بزعمهم..؟ وما سمع قط بأحمق من هذا الهوس، ونحمد الله تعالى على عظيم نعمته. ثم الطامة الأخرى، كيف يطمع إبليس عند هؤلاء النوكى<sup>(١)</sup> فى أن يسجد له خالقه وفى أن يعبد ربه فى أن يخضع له من فيه روح اللاهوت..؟ أم كيف يدعو إبليس ربه وإلهه إلى أن يعبد..؟ والله إنى لأقطع أن كفر إبليس وحمقه لم يبلغا قط هذا المبلغ. فهذه أبدة الدهر. ثم عجب آخر كيف يُمنّى إبليس رب الدنيا وخالقها وخالقه، ومالكها ومالكه، وإلهها وإلهه فى أن يملكه زينة الدنيا..؟ فهذه كما تقول عامتنا «أعطه من خبزه كسيرة» ما هذه الوسوس التى لا ينطق بها إلا لسان من حقّه سكنى المارستان، أو عيار كافر مستخف بقوم نوكى يوردهم ولا يصدرهم!! ما شاء الله كان.

فإن قالوا: إنما دعا الناسوت وحده وإياه عنى إبليس.

قلنا: فإن اللاهوت والناسوت عندكم متحدان بمعنى أنهما صاراً شيئاً واحداً، والمسيح عندكم إله معبود وقد قلتم ههنا: إن إبليس قاد المسيح فانقاد له المسيح، ودعاه إبليس إلى عبادته والسجود له، ومنّاه إبليس بملك الدنيا، وقال للمسيح وقال له المسيح أو قال ليسوع وقال له يسوع، وعلى قولكم أنه إنما خاطب الناسوت وحده فإنما دعا نصف المسيح ونصف يسوع، وإنما منى بزينة الدنيا نصف المسيح، فقد كذب لوقا ومتى على كل حال، وأهل الكذب هما، فكيف ونص كلامهما -جذّت ألسنتهما فى لظى- يمنع من هذا..؟ ويوجب أن إبليس إنما دعا اللاهوت لأنه قال له: إن كنت ابن الله فافعل كذا، ولو لم يكن فى الأناجيل إلا هذا الفصل الأبخر وحده لكفى، فكيف وله فيها نظائر جمّة..!!؟ ونحمد الله على السلامة.

### فصل

قال أبو محمد: وذكر فى الفصل الذى تكلمنا عليه أن المسيح عليه السلام أحشى من روح القدس، وفى أول باب من إنجيل لوقا أن يحيى بن زكريا أحشى من روح القدس فى بطن أمه، وأن أم يحيى أحشيت أيضاً من روح القدس، فما ترى للمسيح من روح

(١) نوك: نوكا، ونواكا: حمق، أنوكه: وجده أنوك، ويقال: ما أنوكه: ما أحمقه، استنوك: صار أنوك (الوسيط ٢/٩٦٤).

القدس إلا كالذى ليحيى ولأم يحيى من روح القدس، ولا فرق فأى فضل له عليهما.

### فصل

قال أبو محمد: وفى الباب الثالث من الإنجيل متى: فلما بلغه عن حبس يحيى بن زكريا تنحى إلى جلجال، وتخلّى من مدينة الناصرة، ورحل وسكن فى كفر «ناحوم» على الساحل فى زابلون وتفتالى، لىتم قول شعيّا النبى حيث قال: أرض زابلون وتفتالى وطريق البحر خلف الأردن وجلجال الأجناس، وكل من كان بها فى ظلمة يبصرون نوراً عظيماً، ومن كان ساكناً فى ظلل الموت فيها يطلع النور عليهم، ومن ذلك الموضع ابتداء يسوع بالوصية، وقال: توبوا فقد تدانى ملكوت السماء. وبينما هو يمشى على ريف بحر جلجال إذ بصر بأخوين، أحدهما: يدعى شمعون المسمى باطرة، والآخر: أندرياش وهما يدخلان شباكهما فى البحر، وكانا صيادين فقال لهما: اتبعانى أجعلكما صيادى آدميين، فتخليا وقتهما من شباكهما واتبعا، ثم تحرك من ذلك الموضع وبصر بأخوين أيضاً وهما يعقوب يوحنا ابنى سبداى، فى مركب مع أبيهما يعدان شباكهما فدعاهما، فتخليا ذلك الوقت من شباكهما ومن أبيهما ومتاعهما، واتبعا. هذا نص كلام متى فى إنجيله حرفاً حرفاً.

وفى أول باب من إنجيل ماركس قال: فبعد أن ثل بيحيى أقبل يسوع إلى جلجال ملك الله، وقال: إن الزمان قد تمّ وتدانى ملك الله، فتوبوا وتقبلوا الإنجيل. فلما خطر جوار بحر جلجال، نظر إلى شمعون وأندرياش وهما يدخلان شباكهما فى البحر، وكانا صيادين، فقال لهما يسوع: اتبعانى أجعلكما صيادين للآدميين، فتركا تلك الشبكة واتبعا، ثم تمادى قليلاً وأبصر يعقوب بن سبداى، وأخاه يوحنا وهما فى المركب يهندمان شباكهما، فدعاهما فتركا والدهما مع العمالين بأجرة فى المركب، واتبعا. هذا نص كلام ماركس فى إنجيله حرفاً حرفاً.

وقال فى الباب الرابع من إنجيل لوقا: وبينما الجماعات يوماً تزدهم عليه رغبة فى استماع كلام الله، وكان فى ذلك الوقت واقفاً على ريف بحيرة بُشيرات إذ بصر بمركبين فى البحيرة، قد نزل عنهما أصحابهما لغسل شباكهم، فدخل يسوع أحدهما الذى كان لشمعون، وسأله أن يتنحى به عن الريف قليلاً، فقعد فى المركب وجعل يوصى الجماعات منه، فلما أمسك عن الوصية قال لشمعون: تنح وألقوا جرافاتكم للصيد، فقال له شمعون: يا معلم قد عنيماً طول الليل ولم نصب شيئاً، ولكن سنلقى



الجرافة بأمرك وقولك. فلما ألقاها فبضت على حيتان كثيرة جليلة، فكادت تنقطع الجرافة من كثرتها، فاستعانوا بأصحاب المركب الثانى، وسألوهـم أن يعينوا على إخراجهم لها، فاجتمعوا عليها وشحنوا منها المركبين حتى كادا أن يغرقا. فلما بصر بذلك شمعون الذى يدعى باطرة سجد ليسوع، وقال اخرج عني يا سيدى لأنى إنسان ملذب.

وكان قد حاروا كل من كان معه لكثرة ما جمعا من الحيتان، وحر يعقوب ويوحنا ابنا سيداى، قال يسوع لشمعون: لا تخف فإنك ستصطاد اليوم الأدميين فأخرجوا إلى الريف الآخر مركبهم، وتخلوا من جميع ما كان معهم واتبعوه. هذا نص كلام لوقا فى إنجيله حرقاً حرقاً.

وفى أول باب من إنجيل يوحنا بن سيداى قال: وفى يوم آخر كان يحيى بن زكريا المعمد واقفاً ومعه تلميذان من تلاميذه، فبصر يسوع ماشياً فقال: هذا خروف الله فسمع ذلك من التلميذان، واتبعا يسوع فالتفت إليهما يسوع إذ رآهما يتبعانه وقال لهما: ما الذى طلبتما؟ قالا له يا معلم أين مسكنك؟ فقال لهما: أقبلا فأبصرهما فتوجها معه ورأيا مسكنه وباتا عنده ذلك اليوم.

وكانوا فى الساعة العاشرة وكان أحد التلميذين اللذين اتبعاه أندرياش أخو شمعون المسمى باطرة، أحد الاثنى عشر فلقى أخاه شمعون، وهو أحد اللذين سمعا من يحيى واتبعاه، إذ نظر إليه وقال له: وجدنا المسيح. ثم أقبل إليه به فلما بصر به المسيح قال له: أنت شمعون بن يونا، وأنت تسمى كيفاً وترجمته الحجر. وهذا نص كلام يوحنا فى إنجيله حرقاً حرقاً.

قال أبو محمد: فاعجبوا لهذه الفضائح وتأملوها، اتفق متى ومارقش، على أن أول ما كانت صحبة شمعون باطرة، وأخيه أندرياش ابنى يونا للمسيح عليه السلام، فإنها كانت بعد أن سجن يحيى بن زكريا عليه السلام، إذ وجدهما المسيح وهما يدخلان شبكتهما فى البحر للصيد، وقال لوقا: إنه وجدهما أول ما صحباه، إذ وجدهما قد نزلا من المركب لغسل شباكهما، وأنهما كانا قد تعبوا طول الليل ولم يصيدا شيئاً.

وقال يوحنا: إن أول ما صحباه إذ رآه أندرياش أخو شمعون باطرة وهو واقف مع يحيى بن زكريا، وأنه كان تلميذاً ليحيى، وأن يحيى حيثئذ كان يعمد الناس، فلما سمع أندرياش قول يحيى إذا رأى المسيح هذا خروف الله، ترك يحيى وصحب

المسيح، وذلك فى الساعة العاشرة، وبات عنده تلك الليلة، ثم مضى إلى أخيه شمعون باطرة وأخبره، وأتى به إلى المسيح فصحبه، وهى أول صحبتته له. فبعضهم يقول: أول صحبة باطرة وأخيه أندرياش للمسيح كانت بعد سجن يحيى بن زكريا، وهو قول متى ومارقس، وبعضهم يقول: إن أول صحبة شمعون باطرة وأندرياش للمسيح كانت قبل أن يسجن يحيى بن زكريا وهو قول يوحنا، وبعضهم يقول: أول صحبة باطرة وأندرياش للمسيح كانت إذ وجدهما يدخلان شبكتهما للصيد جميعاً، فتركاها وصحباها من حيثئذ، وهو قول متى ومارقس. وبعضهم يقول: أول صحبة باطرة وأندرياش للمسيح كانت إذ رآه أندرياش وهو واقف مع يحيى، وهو تلميذ ليحيى يومئذ، فرأى المسيح ماشياً فقال يحيى: هذا خروف الله، فترك أندرياش يحيى وصحب المسيح من حيثئذ، ثم مضى إلى أخيه شمعون وعرفه أنه وجد المسيح وأتى به إليه فصحبه من حيثئذ، وهو قول يوحنا. فهذه أربع كذبات فى نسق.

أحدها: فى الوقت الذى كان ابتداء صحبتتهما للمسيح فيه.

والأخرى: فى الموضع الذى كان فيه أول صحبتتهما للمسيح عليه السلام.

والثالثة: فى رتبة صحبتتهما للمسيح معاً أم أحدهما قبل الثانى...؟.

والرابعة: فى صفة المحال التى وجدهما عليها أول ما صحباها. وبالضرورة ندرى أن أحد هذه الاختلافات الأربعة كذب بلا شك، ومثل هذا لا يمكن ألبة أن يكون من عند الله عز وجل، ولا من عند نبى ولا من عند صادق، بل من كذاب عيار لا يبالى بما حدث، وأغرب شيء. فى ذلك قولهم كلهم: إن يوحنا بن سيداى هو ترجم إنجيل متى من العبرانية إلى اليونانية، فإذا رأى هذه القصص فى إنجيل متى بخلاف ما عنده فلا بد ضرورة من أن يكون عرف أن قول متى كذب أو عرف أنه حق، لا بد من أحدهما ضرورة.

فإن كان قول متى كذباً فقد استتجار يوحنا أن يورد الكذب عن صاحبه المقدس، الذى هو عندهم أكبر من موسى، ومن سائر الأنبياء عليهم السلام، وإن كان قول متى حقاً فقد قصد يوحنا إيراد الكذب فيما أخبر هو به فى إنجيله، لا بد من أحدهما، ولقد كانت هذه وحدها تكفى فى بيان أن الأناجيل من عمل كذابين ملعونين، شامت وجوههم، وحاقت بهم لعنة الله تعالى.

## فصل

وفى الباب الرابع من إنجيل متى، أن المسيح قال لتلاميذه: لا تحسبوا أنى أتيت لنقض التوراة وكتب الأنبياء، إنما أتيت لإتمامها آمين. أقول لكم: إلى أن تبيد السماء والأرض لا تبيد «يا» واحدة، ولا حرف واحد من التوراة، حتى يتم الجميع فمن حلّ عهداً من هذه العهود الصغيرة وحمل الناس على تحليله، فسيدعى فى ملكوت السموات صغيراً، ومن أتمه وحضّ الناس على إتمامه فسيدعى فى ملكوت السموات عظيماً.

وفى الباب السادس عشر من إنجيل متى: ستحول السموات والأرض ولا يحول كلامى.

قال أبو محمد: وهذه نصوص تقتضى التأييد وتمنع من النسخ جملة، ثم لم يمض بعد الفصل الأول المذكور إلا أسطار يسيرة حتى ذكر متى أنه قال لهم المسيح: قد قيل من فارق امرأته فليكتب لها كتاب طلاق. قال: وأنا أقول لكم: من فارق امرأته إلا لزنا فقد جعل لها سبيلاً إلى الزنا، ومن تزوج مطلقة فهو فاسق. وهذا نقض لحكم التوراة الذى ذكر أنه لم يأت لنقضها لكن لإتمامها.

ثم يحكون عن بولس الملعون أنه نهى عن الختان، وهو أوكد شرائع التوراة، وعن شمعون باطرة المسخوط أنه أباح أكل الخنزير، وكل حيوان وطعام حرّمته التوراة، ثم هم قد نقضوا شرائع التوراة كلها أولها عن آخرها من السبت وأعياد اليهود وغير ذلك، وهم مع هذا العمل لا يختلفون فى أن المسيح وجميع تلاميذه بعده لم يزالوا يلتزمون السبت وأعياد اليهود وفصحهم إلى أن ماتوا على ذلك، وأن المسيح إنما أخذ ليلة الفصح وهو يفصح على سنة اليهود، وشريعتهم فكيف هذا...؟ ولا بد لهم من أن يضيفوا الكذب إلى المسيح جهاراً إذ أخبر أنه لم يأت لنقض التوراة ثم نقضها، فصح أنه أتى لما أخبر أنه لم يأت له من نقضها، وهذا كذب لا مرحل عنه. ولا بد لهم من أن يقرّوا أن المسيح مسخوط، يدعى فى ملكوت السموات صغيراً لا عظيماً لأنه هكذا أخبر عن من حلّ عهداً صغيراً من عهودها، وهو قد حلّ عهداً كبيراً من عهودها، إذ حرم الطلاق وقد أباحته التوراة ونهى عن القصاص الذى جاءت به التوراة وقال قد قيل: العين بالعين والسن بالسن، وأنا أقول لا تكافؤوا أحداً بسيئة، ولكن من لطم خدك الأيمن فانصب له الآخر.

قال أبو محمد: ولا بد لهم من أن يشهدوا على أنفسهم أولهم على آخرهم،



وسالفهم عن خالفهم بمعصية الله تعالى ومخالفة المسيح، وأنهم يدعون في ملكوت السموات صغاراً، إذ نقضوا حكم التوراة، أولها عن آخرها، ولا يمكنهم ههنا دعوى النسخ البتة، لأنهم حكوا كما أوردنا عن المسيح أنه قال: أقول لكم: إلى أن تبید السماء والأرض لا تبید «يا» واحدة ولا حرف واحد، من التوراة حتى يتم الجميع فممنع من النسخ جملة، وإن في هذا لعجباً لا نظير له، وحمقاً وضلالاً ما كنا نصدق بأن أحداً يدين به، لولا أنا شاهدناهم ونسأل الله السلامة.

ثم ذكر في الباب الثامن عشر من إنجيل متى أن المسيح قال للحواريين الاثنى عشر بأجمعهم وفي جملتهم يهوذا الأشكريوطا الذى دل عليه اليهود برشوة ثلاثين درهماً: كل ما حرمتموه على الأرض يكون محرماً في السماء، وكل ما حللتموه على الأرض يكون محللاً في السماء.

وفي الباب السادس عشر من إنجيل متى أنه قال هذا القول لباطرة وحده.

قال أبو محمد: وهذا تناقض عظيم، كيف يكون التحليل والتحریم للحواريين، أو لباطرة مع قوله أنه لم يأت لتبديل التوراة لكن لإتمامها. ؟ وأنه من نقض عهداً من عهودها صغيراً دُعى في ملكوت السموات صغيراً، وأن السماء والأرض تبيدان قبل أن تبید من التوراة «يا» واحدة أو حرف واحد، ولئن كان صدق في هذا فإن في نص التوراة أن الله قد لعن من صُلب في خشبة، وهم يقولون إنه صلب في خشبة، ولا شك في أن باطرة وشمعون أخوا يوسف، وأندرياش أخو باطرة، وفليش وبولش صلبوا في الخشب. فعلى قول المسيح عليه السلام لا يبید شيء من التوراة حتى يتم جميعها، فكل هؤلاء ملعونون بلعنة الله تعالى. فاعجبوا لضلال هذه الفرقة المخدولة، فما سمع بأطم من هذه الفضائح أبداً.

### فصل

وفي الرابع من إنجيل متى: أن المسيح قال لهم أنا أقول لكم: كل من سخط على أخيه بلا سبب فقد استوجب القتل، وإن أضرت إليك عينك اليمنى فافقأها وأذهبها عن نفسك، فذهبها عنك أحسن من إدخال جميع جسدك الجحيم. وإن أضرت يدك اليمنى إليك فابرأ منها، فذهبها منك أحسن من إدخال جميع جسدك النار.

قال أبو محمد: وهذه شرائع يقرّون أن المسيح عليه السلام أمرهم بها كلهم بلا

خلاف من أحد منهم لا يرون القضاء بشيء منها، فهم على مخالفة المسيح بإقرارهم، وهم لا يرون الختان، والختان كان ملة المسيح، وكان مختوناً. والمسيح وتلاميذه لم يزالوا إلى أن ماتوا يصومون صوم اليهود، ويفصحون فصيحهم، ويلتزمون السبت إلى أن ماتوا، وهم قد بدلوا هذا كله، وجعلوا مكان السبت الأحد وأحدثوا صوماً آخر بعد أزيد من مائة عام بعد رفع المسيح، فكفى بهذا كله ضلالاً وكفرًا، وليس منهم أحد يقدر على إنكار شيء من هذا.

فإن قالوا: إن المسيح أمرهم باتباع أكابرهم؛ قلنا: لا عليكم، رأيتم لو أن بطارقتكم اليوم أجمعوا على إبطال ما أحدثته بطارقتكم بعد مائة عام من رفع المسيح وأحدثوا صياماً آخر ويوماً آخر غير يوم الأحد وفصحاً آخر، وردوكم إلى ما كان عليه المسيح من تعظيم السبت وصوم اليهود وفصحهم أكان يلزمكم اتباعهم؟ فإن قالوا: لا، قلنا: ولم؟ وأي فرق بين اتباع أولئك، وقد خالفوا ما مضى عليه الخواريون، وبين اتباع هؤلاء فيما أحدثوه آنفاً؟ فإن قالوا: إن أولئك لعنوا ومنعوا من تبديل ما شرعوا. قلنا لهم: وأي لعن وأي منع أعظم من منع المسيح من تبديل شيء من عهود التوراة؟ ثم قد بدله من أطعموه في تبديله له، فقد صار منع من بعد المسيح أقوى من منع المسيح.

وإن قالوا: نعم كنا نتبعهم. أقرؤا أن دينهم لا حقيقة له، وأنه إنما هو اتباع ما شرعه أكابرهم من تبديل ما كانوا عليه. ويقال لهم: رأيتم إن أحدث بعض بطارقتكم شرائع وأحدث الآخرون منهم شرائع أخرى، ولعنت كل طائفة منهم من عمل بغير ما شرعت، كيف تكون الحال؟ فأى دين أنتن وأوسخ، أو أضل أو أفسد، من دين هذه صفته؟ ولقد كان لهم فيما أوردناه في هذا الفصل كفاية في بطلان كل ما هم عليه لو كان لهم مسكة عقل، وحق لكل دين مرجعه إلى متى الشرطى ويوحنا المستخف، ومارقش المرتد ولوقا الزنديق، وباطرة اللعين. ويولش المدسوس للإضلال لهم في دينهم أن تكون هذه صفته، والحمد لله على عظيم نعمته علينا.

### فصل

وفي الباب الخامس من إنجيل متى: أن المسيح عليه السلام قال لهم: ليكن دعاؤكم على ما أصف لكم: يا أبانا السماوى تقدس اسمك. ثم قال بعد ذلك: وقد علم أبوكم أنكم ستحتاجون إلى جميع هذا. وفي آخر الإنجيل أنه قال لهم: إني ذاهب إلى

أبى وأبيكم إلهى وإلهكم. فما ترى للمسيح من البُنة لله تعالى إلا ما لسائر الناس ولا فرق، فمن أين خصوه بأنه ابن الله دون سائرهم كلهم؟ إلا إن كذبوه فى هذا القول. فليختاروا أحد الأمرين ولا بد. ثم من أين خصوا كل من سوى المسيح بأن الله تعالى إلهه، ولم يقولوا: إن الله إله المسيح كما قال هو بلسانه، فلا بد ضرورة من الإقرار بأن الله هو إله المسيح، وأن سائر الناس أبناء الله أو يكذبوا المسيح فى نصف كلامه، وحسبك بهذا فساداً وضلالاً. تعالى الله أن يكون أباً لأحد، أو أن يكون له ابن لا المسيح ولا غيره، بل هو تعالى إله المسيح، وإله كل من هو غير المسيح أيضاً.

### فصل

وكثيراً ما يحكون فى جميع الأناجيل فى غير ما موضع أنه إذا أخبر المسيح عن نفسه سُمى نفسه ابن الإنسان، ومن المحال والحمق أن يكون إله ابن إنسان، أو أن يكون ابن إله وابن إنسان معاً، أو أن يلد إنسان إلهاً، ما فى الحمق والمحال والكفر أكثر من هذا. ونعوذ بالله من الضلال.

### فصل

وفى الباب التاسع من إنجيل متى «فينا يسوع يقول هذا، أقبل إليه أحد أشرف ذلك الموضع وقال له: إن ابنتى توفيت وأنا أرغب إليك أن تذهب إليها، وتمسها بيدك لتحيا» ثم ذكر أنه لما دخل بيت القائد ونظر بالنوائح والبواكى قال لهن: اسكنن فإن الجارية لم تمت ولكنها راقدة، فاستهزأت الجماعة به. ولما خرجت الجماعة عنها دخل عليها فأخذ بيدها ثم أقامها حية. وذكر هذه القصة نفسها فى الباب السابع من إنجيل لوقا، إلا أنه قال فيها: إن أباهما قال له قد أشرفت على الموت وأنه نهض معه فلقية رسول يخبره بأن الجارية قد ماتت، فلا تُعنه. وأن المسيح قال لأبيها: لا تخف وآمن فتحيا. فلما بلغ البيت لم يدخل مع نفسه فى البيت إلا باطرة ويحيى ويعقوب وأبوى الجارية، وكانت الجماعة تبكى وتلتدم فقال هم: لا تبكوا فإنها راقدة وليست ميتة، فاستهزؤوا به معرفة بموتها فأخذ بيدها ودعاها وقال: يا جارية قومى فانصرف فيها روحها، وقامت من وقتها وأمرت بأن تطعم طعاماً وحرار أبوها وأمرهما ألا يعلم أحد بما فعل. وذكر مثل ذلك فى الباب الخامس من إنجيل مرقس.

قال أبو محمد: فى هذا الفصل مصائب جمّة أحدها: كان يكفى فى أنه إنجيل



موضوع مكذوب أولها حكاياتهم عن المسيح أنه كذب جهاراً إذ قال لهم لم تمت إنما هي راقدة ليست ميتة فإن كان صادقاً في أنها ليست ميتة، فلم يأت بآية ولا بعجوبة، وحاشا لله أن يكذب نبي فكيف إله...؟! وليس لهم أن يقولوا: إن الآية هي إبراؤها من الإغماء لأن في نص إنجيلهم أنه قال لأبيها: آمن فتحيا ابتك، فلا بد من الكذب في أحد القولين.

والثانية: أن متى ذكر أن أباه جاء إلى المسيح وهي قد ماتت وأخبره بموتها ودعاه لحياها، ولوقا يقول: إن أباه أتى إلى المسيح وهي مريضة لم تمت وأتى به ليبرئها بعد، وأن الرسول لقيه في الطريق وقال له: لا تُعنه فقد ماتت، فأحد النذلين كاذب بلا شك، فعليهما لعائن الله وسخطه فلا يجوز أخذ الدين عن كذاب.

والثالثة: انفراد المسيح عن الناس عند مجيئه بهذه الآية حاشا أبويها وثلاثة من أصحابه، ثم استكتامه إياهم ذلك، والآيات لا يطلب لها الخلوات ولا تستر عن الناس، وفي الأناجيل مثل هذا كثير، من أنه لم يقدر في بعض الأوقات على آية مرة بحضرة بلاطس، ومرة بحضرة اليهود، وأنه قال لمن طلب منه آية: إنكم لا ترون آية إلا آية يونس عليه السلام إذ بقى في بطن الحوت ثلاثاً، وما كان هكذا فإنما هي أخبار مسترابة وكذبات مفتعلة، ونقل عن من لا خير فيه، وبالله تعالى التوفيق.

### فصل

وفي الباب العاشر من إنجيل متى أن المسيح جمع إلى نفسه اثني عشر رجلاً من تلاميذه، وأعطاهم سلطاناً على الأرواح النجسة، أن ينفوها وأن يبرؤوا كل مرض وهذه أسماؤهم:

أولهم شمعون المسمّى باطرة، وأندرياس أخوه، ويعقوب بن سيناى، ويحيى أخوه، وفلبس وبرتلوما وطوما ومتّى بن الجابى ويعقوب ويهوذا أخوه، وشمعون الكنعانى، ويهوذا الاشكريبوطا الذى دل عليه بعد ذلك فبعث يسوع هؤلاء الاثنى عشر، وقال لهم: لا تسلكوا فى سبيل الأجناس، ولا تدخلوا مدائن السامريين، ولكن اختصروا إلى الضأن التالفة من بنى إسرائيل.

ففى هذا الفصل طامتان إحداهما قوله: إنه أعطى أولئك الاثنى عشر وسماهم بأسمائهم كلهم سلطاناً على الأرواح النجسة، وأن يبرؤوا كل مريض، وسمى فيهم يهوذا ولم يدع للإشكال وجهاً، بل صرح بأنه الذي دلّ عليه بعد ذلك اليهود حتى

أخذوه وصلبوه بزعمهم، وضربوه بالسياط، ولطموه واستهزءوا به، وكذبوه لعنهم الله تعالى، فكيف يجوز أن يقرب الله تعالى ويعطى السلطان على الجن والإبراء من كل مرض من يدري أنه هو الذى يدل عليه ويكفر بعد ذلك؟ هذا مع قول يوحنا - من سرقة يهوذا وخبث باطنه فى إنجيله- أن يهوذا المذكور كان سارقاً، وأنه كان يخطف كل ما يهدى إلى المسيح، ويذهب به. فلا بد ضرورة من أحد وجهين بلا ثالث أصلاً.

إما أن يكون المسيح اطلع على ما اطلع عليه يوحنا من سرقة يهوذا وخبث باطنه، وأعطاه مع ذلك الآيات المعجزات، وجعله واسطة بينه وبين الناس، وجعل له أن يحرم ويحلل فيكون ما حلل وحرم محرماً ومحللاً فى السموات، فهذه مصيبة وترفع بالكفار، وتقديم لمن لا يستحق وسخرية بالدين، وليس هذا صفة إله ولا من فيه خير. أو يكون خفى على المسيح من خبث نية يهوذا ما عرف غيره، فهذه عظمة من إله يجهل ما خلق فهل سمع قط بأحمق من هذه القصص ومن يعتقد بها حقاً.!!؟.

والثانية: قوله لا تسلكوا فى سبيل الأجناس، ولا تدخلوا مدائن السامريين، واختصروا إلى الضأن المبددة من نسل إسرائيل، وأنه لم يبعث إلا إلى الضأن التالفة من بنى إسرائيل، وهذا إنما أمرهم بأن يكملوه بعد رفعه بإقرارهم كلهم أنه طول كونه فى الأرض لم يفارقه أحد منهم، ولا نهضوا داعين إلى بلد آخر ألبتة، فقد خالفوا أمره وعصوه؛ لأنهم لم يذهبوا إلا إلى الأجناس، فهم عصاة لله تعالى فساق بإقرارهم.

### فصل

وفى هذا الباب نفسه أن المسيح قال لتلاميذه: وإذا طُلبتم فى هذه المدينة فاهربوا إلى أخرى آمين، أقول لكم: لا تستوعبوا مدائن بنى إسرائيل، حتى يأتى ابن الإنسان - يعنى رجوعه إلى الدنيا- ظاهراً بعد رفعه إلى جميع الناس.

وفى الباب السابع من إنجيل ماركس، وفى أول الباب التاسع من إنجيل لوقا، أن المسيح قال لهم: إن من هؤلاء الوقوف بعض قوم لا يذوقون الموت، حتى يروا ملك الله مقبلاً بقوة.

قال أبو محمد: وكذب هذا القول قد ظهر علانية، فقد استوعبوا مدائن بنى إسرائيل وغيرها، ولم يروا ما وعدهم به من رجوعه بالقدره علانية قبل أن يموت كل من بحضرته يومئذ، وحاشا لله أن يكذب نبي، فكيف إله.!!؟ وفى هذا الفصل وحده كفاية لو كان عقل فى أن الذين كتبوا هذه الأناجيل كانوا كذابين قوم سوء. فإن

قالوا: فإن في صحيح حديثكم: «أن نبيكم ﷺ قال وأشار إلى غلام بحضرته من بنى النجار: إن استكمل هذا عمره أدرك الساعة، فمات ذلك الغلام في حد الصبا، وأنه كان يقول للأعراب إذا سألوه متى تقوم الساعة؟ فيشير إلى أصغرهم ويقول: إن استكمل هذا عمره لم يأت الموت حتى تقوم الساعة» قلنا: هذا الغلط غلط فيه قتادة ومعبد بن هلال، فحدثنا به عن أنس على ما توهماه من معنى الحديث، ورواه ثابت ابن أسلم، البناني عن أنس كما قاله رسول الله ﷺ بلفظه فقال: «قامت عليكم ساعتكم» وهكذا رواه الثقات أيضاً عن عائشة أم المؤمنين رضي الله عنها عن النبي ﷺ كما رواه ثابت عن أنس وقالت: إنه عليه السلام قال إن هذا لا يستوفى عمره حتى تقوم عليه ساعتكم يعنى وفاة أولئك المخاطبين له، وهذا هو الحق الذي لا شك فيه، ولا خلاف من أن ثابتاً البناني أثقف الأخبار من قتادة ومعبد، فكيف وقد وافقته أم المؤمنين...؟ ونحن لا ننكر غلط الراوى إذا قام البرهان على أنه خطأ، وقد صح في القرآن والأخبار الثابتة من طريق عمر بن الخطاب رضى الله عنه، وابنه وغيرهما عن النبي ﷺ أنه لا يدري أحد متى تقوم الساعة، غير الله تعالى؛ ولو قال النصارى واليهود مثل هذا في نقلة كتبهم ما عنفناهم، ولا أنكرنا عليهم وجود الغلط في نقلهم، إنما ننكر عليهم أن ينسبوا -يعنى اليهود والنصارى- إلى الله تعالى الكذب البحت، ويقطعون أنه من عنده تعالى وننكر على النصارى أن يجعلوا من صح عنه الكذب معصوماً، يأخذون عنه دينهم، وأن يحققوا كل خبر متناقض وكل قضية يكذب بعضها بعضاً. ونعوذ بالله من الخذلان.

### فصل

وفى هذا الباب نفسه أن المسيح قال لهم: لا تحسبوا أنى جئت لأدخل بين أهل الأرض الصلح إلا السيف وإنما قدمت لأفرق بين المرء وزوجه وابنه، وبين الابنة وأمها، وبين الكنة وخنتها، وأن يعادى المرء أهل خاصته.

وفى الباب الثانى عشر من إنجيل لوقا أن المسيح قال لهم: إنما قدمت لألقى فى الأرض ناراً وإنما إرادتى إشعالها ولنغطس فيها جميعها، وأنا بذلك منتصب إلى تمامه أتظنون أنى أتيت لأصلح بين أهل الأرض؟ ولكن لأفرق بينهم فيكون خمسة مفترقين فى بيت ثلاثة على اثنين واثنان على ثلاثة، الأب على الولد والولد على الأب والابنة على الأم والأم على الابنة، والختنة على الكنة والكنة على الختنة. فهذان فصلان كما ترى.



وفى الباب التاسع من إنجيل لوقا أن المسيح عليه السلام قال لهم: لم نبعث لتلف الأنفس لكن لسلامتها.

وفى الباب العاشر من إنجيل يوحنا أن المسيح قال: من سمع كلامى ولم يحفظه فلست أحكم أنا عليه فإننى لم آت لأحكم على الدنيا وأعاقبها لكن لأسلم أهل الدنيا.

قال أبو محمد: هذا الفصلان ضد الفصلين اللذين قبلهما، وكل واحد من المعنيين يكذب الآخر صراحاً، فإن قيل: إنه إنما أراد أنه لم يبعث لتلف الأنفس التى آمنت به. قلنا: قد عمّ ولم يخص، وبرهان بطلان تأويلكم هذا من أنه إنما عني أنه لم يبعث لتلف النفوس المؤمنة به أنه نص هذا الفصل فى الباب التاسع من إنجيل لوقا، هو كما نوره إن شاء الله تعالى قال عن المسيح: إنه بعث بين يديه رسلاً وجعلوا طريقهم على السامرية ليعدوا له بها فلم يقبلوه لتوجهه إلى برشلام، فلما رأى ذلك يوحنا ويعقوب قالوا له: يا سيدنا أيوافقكم أن تدعو فتزل عليهم نار من السماء وتُحرق عامتهم كما فعل إلياس...؟ فرجع إليهم وانتهرهم وقال: الذى أنتم له أرواح لم يبعث الإنسان لتلف الأنفس لكن لسلامتها. ثم توجهوا إلى حصن آخر.

قال أبو محمد: فارتفع الإشكال وضح أنه لم يعن بالأنفس التى بعث لسلامتها بعض النفوس دون بعض، لكن عني كل نفس كافرة به مؤمنة به لأنه كما تسمعون إنما قال ذلك إذ أراد أصحابه هلاك الذين لم يقبلوه، فظهر تكاذب الكلام الأول، وحاشا لله أن يكذب المسيح عليه السلام، لكن الكذب بلا شك من الفساق الأربعة الذين كتبوا تلك الأناجيل المحرفة المبدلة.

ثم فى هذا الفصل نصٌ جليٌّ على أنه مبعوث مأمور، فصح أنه نبيٌ كما يقول أهل الحق إن كانوا صدقوا فى هذا الفصل وبالله تعالى التوفيق.

### فصل

وفى الباب المذكور نفسه أن المسيح قال: من قبل نبياً على اسم نبي فإنه يكافأ بمثل أجر النبي.

قال أبو محمد: وهذا كذب ومحال، لأنه لا تفاضل للناس عند الله تعالى فى الآخرة إلا بأجورهم التى يعطيهم الله تعالى فقط، لا بشيء آخر أصلاً، فمن كان أجره فوق أجر غيره فهو بالضرورة أفضل منه، والآخر بلا شك دون، ومن كان أجره

مثل أجر آخر فهما بلا شك سواء في الفضل، هذا يعلم ضرورة بالحس، فلو كان كل من اتبع نبياً له مثل أجر النبي لكان أهل الإيمان كلهم في الآخرة سواء لا فضل لأحد على أحد عند الله تعالى، وهذا يعلم أنه كذب ومحال بالضرورة، ولو كان هذا لوجب أن يكون أجر كل كلب من النصارى مثل أجر باطره والتلاميذ وبولش ومارقش ولوقا، وليس منهم أحد يقول بهذا، ولا يدخله في الممكن؛ فكلهم متفق على أن إلههم كذل، وحاشا لله من أن يكذب نبي من أنبيائه، أو رجل صادق من أهل الإيمان وبالله تعالى التوفيق.

## فصل

### الكلام في يحيى عليه السلام

وفي الباب الثاني عشر من إنجيل متى أن المسيح عليه السلام قال وقد ذكر يحيى بن زكريا: أنا أقول لكم إنه أكثر من نبي وهو الذي قيل فيه وأنا باعث ملكي بين يديك ليعبد لك طريقك.

قال أبو محمد: في هذا الفصل كذب في موضعين.

أحدهما: قوله في يحيى إنه أكثر من نبي وهذا محال، لأنه لا يخلو يحيى وغير يحيى من إلا أن يكون رسولا نبياً، ويحيى رسول بإجماعهم، وإن كان لم يوح إليه فهذه منزلة يستوى فيها الكافر والمؤمن، ولا يجوز أن يكون من لا يوحى الله تعالى إليه مثلاً لمن استخضه عز وجل بالوحي إليه، فكيف أن يكون أكثر منه...؟.

والكذبة الثانية: قوله إن يحيى هو الذي قيل فيه وأنا باعث ملكي بين يديك لأن يحيى عليه السلام على هذا ملك، وهذا كذب بحت لأنه إنسان ابن رجل وامرأة، عاش إلى أن قتل، وليس هذا صفة الملك، ويحيى لم يكن ملكاً. وفي هذا الفصل الذي بعد هذا أنه قال: إن يحيى آدمي فهذا القول كذب على كل حال، وحاشا لله أن يكذب نبي، ولا رجل فاضل، وصح أن متى الشرطي النذل هو الذي كذب، فعليه ما على الكذابين أمثاله.

## فصل

وفي الباب المذكور، أن المسيح قال لهم: آمين أقول لكم لم يولد أحد من الآدميين أشرف من يحيى المعمد، ولكن من كان صغيراً وفي ملكوت السماء فهو أكبر منه.

قال أبو محمد: تأملوا هذا الفصل تروا مصيبة الدهر فيهم، وقرة عيون الأعداء، وقولا لا يمكن أن يقوله ولا ينطق به صبي يرجى فلاحه، ولا أمة وكفاء<sup>(١)</sup> إلا أن تكون مدخولة العقل. أثبت أنه لم يولد في الآدميين أشرف من يحيى وإذا كان كما زعم أن الصغير في ملكوت السماء أكبر من يحيى، نكل مؤمن يدخل ملكوت السماء ضرورة فهو أفضل من يحيى، فوجب من هذا أن كل مؤمن من بني آدم فهو أفضل من يحيى، وأن يحيى أذل وأصغر من كل مؤمن. فما هذا الهوس...؟ وما هذا الكذب وما هذه العيارة السمجة في الدين...؟ وكم هذا التناقض...؟ والله ما قال المسيح قط شيئا من هذه الرعونة<sup>(٢)</sup>، وما قالها إلا الكذاب متى ونظراؤه عليهم اللعنة، فلقد كانوا في غاية الوقاحة والاستخفاف بالدين.

### فصل

وفي الباب المذكور: أن المسيح قال لهم: كل كتاب ونبوة فإن متهاها إلى يحيى. قال أبو محمد: في هذا الفصل كذبتان على صغره. إحداهما: قوله قيل: إن يحيى أكثر من نبي مع ما في الإنجيل من أن يحيى سئل ف قيل له أنبيأ أنت؟ قال: لا. وقال ههنا: إن كل نبوة فمتهاها إلى يحيى، فمرة ليس هو نبيا، ومرة هو نبي الأنبياء، ومرة هو أكثر من نبي، تبارك الله كم هذا التخليط والكذب الفاحش...!!؟. والأخرى قوله فيه: إن كل نبوة فمتهاها إلى يحيى، وليس بعد النهاية نبي فهو على هذا آخر الأنبياء.

وفي الباب الرابع عشر من إنجيل متى: أن المسيح قال لهم: أنا باعث إليكم أنبياء وعلماء وستقتلون منهم وتصلبون. فقد كذب بأن يحيى آخر الأنبياء، ومنتهى النبوة إليه، والنصارى مقررون بأنه قد كان بعده الأنبياء، وأن نبيا أتى إلى بولس وأنذره بأنه سيصلب. ذكر ذلك لوقا في الأفرسيس. فقد حصلوا على تكذيب المسيح في قوله وفي بعض هذا كفاية.

### فصل

وفي الباب المذكور أن المسيح قال لهم: أتاكم يحيى وهو لا يأكل، ولا يشرب،

(١) الوكف: النطع، والوكف محركة: الميل والجور والعيب والإثم وقد وكف كوجل: (المحيط: ١٩٩/٣).

(٢) الأرعن: الأهوج في منطقه والأحمق المسترخي وقد رعن رعونة ورعنا (المحيط ٢٢٤/٤).



فقلتم هو مجنون، ثم أتاكم ابن الإنسان يعنى نفسه فقلتم: هذا جَوَافٌ<sup>(١)</sup> شروب الخمر، خليع صديق المستخرجين والمذنبين.

قال أبو محمد: فى هذا كذب وخلاف للنصارى، أما الكذب، فإنه قال ههنا: إن يحيى كان لا يأكل ولا يشرب، حتى قيل فيه: إنه مجنون من أجل ذلك.

وفى الباب الأول من إنجيل ماركس: أن يحيى بن زكريا عليهما السلام هذا كان طعامه الجراد والعسل الصحراوى وهذا تناقض، وأحد الخبرين كذب بلا شك. وأما خلاف قول النصارى فإنه ذكر أن يحيى كان لا يأكل ولا يشرب، وأن المسيح كان يأكل ويشرب، بلا شك من أغناه الله عز وجل عن الأكل والشرب من الناس فقد أبانه ورفع درجته على من لم يغنه عن الأكل والشرب منهم، فيحى أفضل من المسيح بلا شك على هذا.

وقصة ثالثة: وهى اعتراف المسيح على نفسه بأنه يأكل ويشرب، وهو عندهم إله فكيف يأكل الإله ويشرب؟ ما فى الهوس أكثر من هذا. فإن قالوا: إن الناسوت منه هو الذى كان يأكل ويشرب. قلنا: وهذا كذب منكم على كل حال؛ لأنه إذا كان المسيح عندكم لاهوتًا وناسوتًا معًا فهو شيان، فإن كان إنما أكل الناسوت وحده فإنما أكل الشيء الواحد من جملة الشيتين، ولم يأكل الآخر، فقولوا: إذا أكل نصف المسيح، وشرب نصف المسيح، وإلا فقد كذبت فى كل حال، وكذب أسلافكم فى قولهم أكل المسيح، ونسبتم إلى المسيح الكذب فى خبره عن نفسه أنه يأكل، وإنما يأكل نصفه لا كله، والقوم أنذال بالجملة.

## فصل

وفى الباب المذكور أن المسيح قال: لا يعلم الولد غير الأب، ولا يعلم الأب غير الولد. قال أبو محمد: هذا عجب جدًا؛ لأن المسيح عندهم ابن الله بلا خلاف منهم والله - تعالى عن كفرهم - هو والد المسيح وأبوه، وهكذا يطلق النذل باطرة فى رسائله المنتنة متى ذكر الله عز وجل قال: الله والد ربنا المسيح آمراً كذا وكذا، ثم ههنا قال: إن المسيح قال: أنه لا يعلم الأب إلا الابن، ولا يعلم الابن إلا الأب، فقد وجب ضرورة أن التلاميذ وسائر النصارى لا يعرفون الله تعالى أصلاً، ولا يعرفون المسيح

(١) هذه صيغة مبالغة على وزن «فعال» والمجوف: ضخم الجوف، ويقال للجبان: مجوف؛ كأن جوفه خلا من الفؤاد (الوسيط ١/١٤٨).

ألبته فهم جُهال بالله تعالى وبالأبن، ومن جهل الله تعالى ولم يعرفه فهو كافر، فهم كلهم كفار أسلافهم وأخلافهم، أو كذب المسيح في هذا الكلام، أو كذب النذل متى، لا بد والله من أحدها، وقد أعاذ الله تعالى عبده ورسوله من الكذب، فبقيت الاثنتان وهما والذي سمك السماء حق، وإن النصارى لكفار جهال بالله عز وجل، وإن الشرطى متى، لكذاب كافر ملعون، فعلى جميعهم لعنة الله. نعم وفى هذا القول الملعون الذى أضافوه إلى المسيح عليه السلام القطع بأن الملائكة والأنبياء السالفين كلهم ليس منهم أحد يعرف الله تعالى، فاعجبوا لكفر هذا اللعين متى وعظيم حماقته ومن قلده فى دينه؟ ونحمد الله على السلامة كثيراً.

## فصل

### مطالبة المسيح بآية

وفى الباب المذكور أن بعض التوراتيين قال للمسيح: يا معلم إنا نريد أن تأتينا بآية فقال لهم المسيح: يا نسل السوء ونسل الزنا تسألون آية ولا ترون منها آية غير آية يونس النبى...؟ فكما أن يونس كان فى بطن الحوت ثلاثة أيام وثلاث ليال، كذلك يكون ابن الإنسان فى جوف الأرض ثلاثة أيام بلياليها.

قال أبو محمد: لو لم يكن فى أناجيلهم إلا هذا الفصل الملعون وحده لكفى فى بطلان جميع أناجيلهم وجميع دينهم. فإن قد جمع عظيمتين:

إحداهما: تحقيق أنه لم يأت مخالف فيه قط بآية، وإقرار المسيح بذلك بزعمهم، وأن آياته التى يذكرون إنما كانت خفية فى السر بحضرة النزر القليل الذين اتبعوه، ومثل هذا لا يقوم حجة على المخالف، أو تحقيق الكذب على المسيح فى أنه يخبر أنهم لا يرون آية وهو يريهم الآيات؛ لا بد من إحداهما.

والفصل الثانى وهو الطامة الكبرى، حكايتهم عن المسيح أنه قال عنه نفسه: كما بقى يونس فى بطن الحوت ثلاثة أيام بلياليها، كذلك يبقى هو فى جوف الأرض ثلاثة أيام بلياليها، وهذه كذبة شنيعة لا حيلة فيها؛ لأنهم مجمعون فى جميع أناجيلهم أنه دفن قرب مغيب الشمس من يوم الجمعة فى دخول ليلة السبت، وقام من القبر قبل الفجر من ليلة الأحد، فلم يبق فى جوف الأرض إلا ليلة وبعض أخرى، ويوماً ويسيراً من يوم ثان فقط، وهذه كذبة لا خفاء بها فيما أخبر به المسيح، لا بد منها أو كذب أصحاب الأناجيل، وهم أهل الكذب وحسبنا الله.

### فصل

وفي الباب الثالث عشر من إنجيل متى أن المسيح قال: «يشبه ملكوت السماء بحبة خردل، ألقاها رجل في فدانها، وهي أدق الزراريح، فإذا أنبتت استعلت على جميع البقول والزراريح، حتى ينزل في أغصانها طير السماء ويسكن إليها».

قال أبو محمد: حاشا للمسيح عليه السلام أن يقول هذا الكلام؛ لكن النذل الذي قاله كان قليل البصارة بالفلاحة، وقد رأينا نبات الخردل، ورأينا من رآه في البلاد البعيدة، فما رأينا فط ولا أخبرنا من رأى شيئاً منه يمكن أن يقف عليه طائر، ومثل هذه المسامحات لا تقع لنبي أصلاً فكيف لله عز وجل.

### فصل

وفي آخر الباب المذكور أن المسيح رجع إلى بلاده، وجعل يوصي جماعتهم بوصايا يعجبون منها، وكانوا يقولون: من أين أوتى هذه العلوم، وهذه القدرة؟ أما هذا ابن الحداد وأمه مريم، وإخوته يعقوب، ويوسف، وشمعون، ويهوذا، وأخواته؟ أما هؤلاء كلهم عندنا فمن أين أوتى هذا..؟ وكانوا يشكون فيه. فقال لهم يسوع: «ليس يعدم النبي حرمة إلا في بيته وبلده» ولتشككهم وكفرهم لم يطلع في ذلك الموضع عجائب كثيرة.

وفي الباب الخامس من إنجيل مرقس قال: وكانت الجماعة تسمع منه وتعجب العجب الشديد من وصيته، ويقولون: من أين أوتى هذا؟ وما هذه الحكمة التي رزقها؟ ومن أين هذه الأعاجيب التي ظهرت على يديه؟ أليس هو ابن الحداد، وابن مريم أخو يوسف ويعقوب وشمعون ويهوذا؟ أليس أخواته هن هنا معنا؟ وكان يقول لهم يسوع: لا يكون نبي بغير حرمة إلا في وطنه وبين عشيرته، وفي أهل بيته، وليس كان يقوى أن يفعل هنالك آية، لكن وضع يديه على مرضى قليل فأبرأهم.

وفي الباب الثاني من إنجيل لوقا: «فلما دخل الوالد المسيح البيت» وبعد هذا بيسير قال: «فكان يعجب منه أبوه وأمه» وبعده بيسير قول مريم أمه له: «وقد طلبك أبوك وأنا معك».

وفي الباب السابع منه: أقبلت إليه أمه وإخوته.



وفى الباب الثانى من إنجيل يوحنا: وبعد هذا نزل إلى كفر ناحوم، ومعه أمه وإخوته وتلاميذه.

وفى الباب السابع من إنجيل يوحنا: وكان إخوته لا يؤمنون به.

قال أبو محمد: فى هذه الفصول ثلاث طوام نذكرها طامة طامة إن شاء الله تعالى.

أولها: اتفاق الأناجيل الأربعة على أنه كان له والد معروف من الناس، وإخوة وأخوات سمى الإخوة بأسمائهم، وهم أربعة رجال سوى الأخوات، ولا نقول فى ذلك إلا على إقرار منهم: بأن له والدًا طلبه معها، وهو يوسف الحداد أو النجار، فأما أمه فقد اتفقنا نحن واليهود، وجمهور النصارى على أنها حملت به حمل النساء، وولده كما تلد النساء أولادهن، إلا طائفة من النصارى قالت: لم تحمل به، لكن دخل من أذننها وخرج من فرجها فى الوقت كالماء فى الميزاب، ولكن بقى علينا أن نعرف: كيف تقول أمه عليها السلام عن النجار أو الحداد إنه أبوه ووالده؟ فإن قالوا: إن زوج الأم يسمى فى اللغة أبا قلنا: هبكم أن هذا كذلك؟! كيف العمل فى هؤلاء الذين اتفقت عليهم الأناجيل على أنهم إخوته وأخواته، وإنما هم أولاد يوسف النجار أو الحداد..؟ وما وجد فى اللغة العبرانية أن الربيب من غير الأم يسمى أخًا، إلا أن يقولوا: إن مريم ولده من النجار، فقد قال هذا طائفة من قدمائهم منهم: «بيار» مطران «طليطلة»، ونحن نبرأ إلى الله تعالى مما يقول هؤلاء الكفرة أن يكون لإله معبود أم أو خال أو خالة، أو ابن خالة أو ربيب أو أخت، أو أخ، وتبًا لعقول يدخل هذا فيها من أن الله تعالى ربيبًا هو زوج أمه.

وليس يمكنهم أن يقولوا: إنما أراد كتاب الأناجيل أنهم إخوته فى الإيمان والدين، لأن «يوحنا» قد رفع الإشكال فى ذلك وقال: «معه إخوته وتلاميذه» فجعلهم طبقتين.

وقال أيضًا: إن إخوته كانوا لا يؤمنون به. وتالله لولا أننا شأهنا النصارى ما صدقنا أن من يلعب بعذرة وما يخرج من أسفله يصدق بشيء من هذا الحمق، ولكن تبارك من أرادنا بهذا أنه لا ينتفع أحد ببصره ولا بسمعه ولا بتمييزه إلا أن يهديه خالق الهدى والضلال. نسأل الله الذى هدانا لملة الإسلام البيضاء الواضحة السليمة من كل ما ينافره العقول، ألا يضلنا بعد إذ هدانا حتى نلقاه على ملة الحق، ونحله الحق، ومذهب الحق، ناجين من ملل الكفر، ونحل من ملل الضلال، ومذاهب الخطاء.

وكل ما أوردناه بيان واضح، فى أن الذين ألفوا الأناجيل كانوا عيارين مستخفين بمن أضلوه امتلاعين بالدين.

والثانية: إقرارهم بأن المسيح لم يكن يقوى في ذلك المكان على آية، ولو كان لهم عقل لعلموا أن هذه ليس صفة إله يفعل ما يشاء، بل صفة عبد مخلوق مدبر لا يملك من أمره شيئاً، كما قال لرسول الله ﷺ:

﴿قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ عِنْدَ اللَّهِ﴾ [سورة الأنعام: ١٠٩]

الثالثة: إقرارهم بأن المسيح عليه السلام سمعهم ينسبونه إلى ولادة الحداد، وأنه أبوه، ولم ينكر ذلك عليهم.

فقد حققوا عليه أحد شيئين لا ثالث لهما ألبتة: إما أنه سمع الحق من ذلك فلم ينكره، وفي هذا ما فيه من خلاف قولهم جملة.

وإما أنه سمع الباطل والكذب فأقر عليه ولم ينكره. وهذه صفة سوء وتلبس في الدين: قال أبو محمد: وفي هذه الفصول مما لم يطلق الله تعالى أيديهم على تبديله من الحق قوله: «لا يعدم النبي حرمة إلا في وطنه وأهل بيته».

فيا عقول الأطفال، ويا أدمغة الإوز: لو عقلتم أما كنتم تقولون فيه ما قال في نفسه، وما يشهد العيان بصدقه وصحته فيه، وتتركون الرعونة التي لم تقدرُوا منذ ألف عام بيان ما تعتقدونه منها بقلوبكم، ولا قدرتم على العبارة عنها بألسنتكم؟ وكلما رمت وجهاً من وجوه النوك انفتق عليكم باب لا قبل لكم به ونعوذ بالله من الضلال.

## فصل

وفي الباب السادس عشر من إنجيل «متى» أن المسيح قال لباطرة: «إليك أبراً بمفاتيح السماوات، فكل ما حرّمته في الأرض يكون محرّماً في السماوات، وكل ما حلّته على الأرض يكون حلالاً في السماوات».

وبعد هذا الكلام بأربعة أسطر أن المسيح قال لباطرة نفسه متّصلاً بالكلام المذكور: «اتبعني يا مخالف، ولا تعارضني فإنك جاهل بمرضاة الله تعالى، وإنما تدري مرضاة الآدميين».

قال أبو محمد: في هذا الفصل على قلته - وإنه قليل ومنن كبعض ما يشبهه مما يكره ذكره - سؤاتان عظيمتان:

إحدهما: أنه برىء إلى باطرة النذل بمفاتيح السماوات، وولاه خطة إلهية لا تجوز لغير الله تعالى وحده، لا شريك له، من أن كلّ ما حرّمه في الأرض كان حراماً في

السموات وكل ما حلّه في الأرض كان حلالاً في السموات.

والثانية: أنه أثر براءته إليه بمفاتيح السموات وتوليته له خطة الربوبية، إماماً شريكاً لله تعالى في التحريم والتحليل، وإماماً منفرداً دونه عز وجل بهذه الصفة.

قال له في الوقت: «إنه مخالف معارض له جاهل بمرضاة الله تعالى، مخالف له لا يدرى إلا مرضاة الآدميين».

فوالله لئن كان صدق في الآخرة لقد خرق في الأولى؛ إذ ولّى ما لا ينبغي إلا لله تعالى جاهلاً بمرضاة الله تعالى، مخالفاً له لا يدرى إلا مرضاة الناس، وإن هذه لسواة الأبد؛ إذ من هذه صفته لا يصلح أن يبرأ إليه بمفاتيح كنيف، أو بيت زبل. ولئن كان صدق وأصاب في الأولى لقد كذب في الثانية، ووالله ما قال المسيح قط ما ذكروا عنه في الأولى، لأنها مقالة كافر شر خلق الله تعالى، وما يبعد أنه قال له الكلام الثاني، فهو والله كلام حق، يشهد به اللعين الكافر «باطرة» شاه وجهه وعليه سخط الله وغضبه.

ثم عجب ثالث: أننا قد ذكرنا قبل أن في الباب الثامن عشر من إنجيل «متى» أن المسيح أشرك مع «باطرة» في هذه الخطة التي أفرده بها هنا سائر الاثنى عشر تلميذاً ومن جملتهم السارق الكافر، الذي دل عليه اليهود برشوة ثلاثين درهماً أخذها منهم، وأنه قال لجميعهم: «ما حرّمتموه في الأرض كان حراماً في السموات، وما حلّتموه في الأرض كان حلالاً في السموات».

فيا ليت شعري كيف يكون الحال إن اختلفوا فيما ولّاهم من ذلك، فأحلّ بعضهم شيئاً وحرّمه آخر منهم؟.

كيف يكون الحال في السموات وفي الأرض؟

لقد يقع أهلها مع هؤلاء السفلة في سفّل وفي حرمة وحلّ معاً.

فإن قيل: لا يجوز أن يختلفوا. قلنا: سبحان الله وأيّ خلاف أعظم من تحليل يهوذا إسلامه إلى اليهود، وأخذ ثلاثين درهماً رشوة على ذلك، إلا إن كان عزله عن خطته الإلاهية بعد أن ولّاه إياها، فلعمري إن من قدر أن يوليها إنه لقادر على أن يعزل عنها، ولعمري لقد رذلت هذه المنزلة عند هؤلاء الأرذال حقاً إذا وليها السراق ومن لا خير فيه، ثم يعزلون عنها بلا مؤونة، تعالى الله، والله لو دكّت الجبال والأرض دكّاً، وخرّت السموات العلى، وصعق بكل ذي روح عند سماع كفر هؤلاء الخسّاس، لما كان ذلك بكثير. وحسبنا الله ونعم الوكيل.



ولا يخلو هذا القول من أحد وجهين لا ثالث لهما:  
 إما أنه أراد أن «باطرة» والتلاميذ المولين هذه الخطة لا يحللون شيئاً، ولا يحرمون  
 إلاً بوحى من الله عز وجل.  
 فإن كان هذا فقد كذب في قوله الذى ذكرنا قبل أن كل نبوة فمقتهاها إلى يحيى بن  
 زكريا عليهما السلام، لأن هؤلاء أنبياء على هذا القول.  
 وإما أنه أراد: أنه قد جعل لباطرة ولأصحابه ابتداءً الحكم فى التحريم والتحليل من  
 عند أنفسهم بلا وحى من الله تعالى.  
 فيجب على هذا أنهم متى حرّموا شيئاً حرّمه الله تعالى اتباعاً لتحريمهم، ومتى  
 حلّلوا شيئاً حلّله الله تعالى اتباعاً لتحليلهم.  
 فلئن كان هذا فإنها لحظة خسف، وترى «باطرة» وأصحابه الأوغاد قد صاروا  
 حكّاماً على الله تعالى، وقد صار عز وجلّ تابعاً لهم. وحاشا لله تعالى من هذا كله.  
 وما نرى «باطرة» المتن وأصحابه الأرذال حصلوا من مفاتيح السماوات. ومن خطة  
 الألوهية إلاً على خلق اللّحى، وإنها أحقّ لحى بالتف. وعلى ضرب الظهور بالسياط  
 والصلب. أمّا باطرة دبره إلى فوق، ورأسه إلى أسفل. والحمد لله رب العالمين.

### بيان أن ما سميّه النصارى بالحواريين هم غير الحواريين

#### المخصوص عنهم فى القرآن

قال أبو محمد .. ليعلم كل مسلم أن هؤلاء الذين يسمّونهم النصارى،  
 ويزعمون أنهم كانوا حواريين للمسيح عليه السلام كباطرة و«متى» الشرطى، و«يوحنا»  
 و«يعقوب» و«يهوذا» الأخسّاء لم يكونوا قط مؤمنين، فكيف حواريين؟ بل كانوا  
 كذابين كفاراً مستخفين بالله إسمًا مقربين بألوهية المسيح عليه السلام معتقدين  
 لذلك، غالين فيه كغلو السبئية<sup>(١)</sup>، وسائر الفرق الغالية فى على<sup>(٢)</sup>، وكقول  
 الخطابية<sup>(١)</sup> بألوهية أبى الخطاب، وأصحاب الحلاج<sup>(٢)</sup> بألوهية الحلاج، وسائر كفار

(١) السبائية: أصحاب عبد الله بن سبأ يزعمون أن علياً لم يمت وأنه يرجع إلى الدنيا قبل يوم القيامة  
 فيملأ الدنيا عدلاً كما ملئت جوراً، وذكروا عنه أنه قال لعلي عليه السلام: أنت أنت، والسبائية تقول  
 بالرجعة، وأن الأموات يرجعون إلى الدنيا، وكان السيد الحميري يقول برجعة الأموات .. وقولهم:  
 «أنت أنت» أي أنت الإله، فنفى على بن أبي طالب عليه السلام إلى المدائن.

ورعّموا أنه كان يهودياً فأسلم، وهو أول من أظهر القول بالنص بإمامة علي عليه السلام، ومنه انشعبت  
 أصناف الغلاة ... الملل والنحل (١/١٧٤، ١٧٥) ومقالات الإسلاميين (١/١٥).

الباطنية<sup>(٣)</sup> عليهم اللعنة من الله والغضب. وإماماً مدسوسين من قبل اليهود كما تزعم اليهود لإفساد دين أتباع المسيح عليه السلام وإضلالهم، كانتصاب عبد الله بن سبأ الحميري، والمختار بن أبي عبيد<sup>(٤)</sup> وأبي عبد الله العردي، وأبي زكريا الخياط، وعلي النجار وعلي بن الفضل الجنيدي<sup>(٥)</sup> وسائر دعاة القرامطة والمشاركة لإضلال شيعة علي<sup>عليه السلام</sup>، فوصلوا من ذلك إلى حيث عرف، وسلم الله من ذلك لم يكن من

(١) الخطابية أصحاب أبي الخطاب بن أبي زينب وهم خمس فرق كلهم يزعمون أن الأئمة أنبياء محدثون ورسل الله وحججه على خلقه لا يزال منهم رسولان واحد ناطق والآخر صامت فالناطق محمد<sup>عليه السلام</sup> والصامت علي بن أبي طالب فهم في الأرض اليوم طاعتهم مفترضة على جميع الخلق يعلمون ما كان وما هو كائن وزعموا أن أبي الخطاب نبي وأن أولئك الرسل فرضوا عليهم طاعة أبي الخطاب. وقالوا الأئمة آلهة وقالوا في أنفسهم مثل ذلك وقالوا ولا الحسين أبناء الله وأحبائه ثم قالوا ذلك في أنفسهم وتأولوا... وعبدوا أبا الخطاب وزعموا أنه إله وزعموا أن جعفر بن محمد إلههم أيضاً إلا أن أبا الخطاب أعظم منه، وأعظم من علي...

مقالات الإسلاميين (١/١٠، ١١) والفرق بين الفرق (٢١٥) والملل والنحل (١/١٧٩).

(٢) الحلاجية فهم يتسبون إلى أبي المغيث الحسين بن منصور الحلاج من أرض فارس من بلد يقال لها بيضاء وكان في أول أمره يتكلم على لسان الصوفية ويتعاطى العبارات التي تسميها الصوفية الشطع وهو أن يتكلم بكلام يحتمل معنيين أحدهما مذموم والآخر محمود، وكان يدعى في كل علم، وافتن به أهل العراق.

واختلف المتكلمون والفقهاء والصوفية في حاله، فأما المتكلمون فأكثرهم على أنه من الحلولية وكان محتالاً مخرقاً وإليه ذهب القاضي أبو بكر... (التبصير في الدين ١/١٢٣، والفرق بين الفرق (٢٤٦).

(٣) إن الفساد اللازم من الباطنية على الدين الحنفي أكثر من الفساد اللازم عليه من جميع الكفار وهم عدة فرق ومقصودهم على الإطلاق إبطال الشريعة بأسرها ونفى الصانع ولا يؤمنون بشيء من الملل ولا يعترفون بالقيمة إلا أنهم لا يتظاهرون بهذه الأشياء...

(اعتقادات فرق المسلمين والمشركيين ٧٦، والملل والنحل ١/١٦٨، والفرق بين الفرق (٢٧٨).

(٤) كان أول من قام بدعوة الكيسائية إلى إمامة محمد ابن الحنفية... وبايع عبد الله بن الزبير وبقي معه إلى أن قاتل الزبير جند يزيد بن معاوية الذين كانوا تحت راية الحصين بن نمير السكوتي واشتدت نكاية المختار في تلك الحروب على أهل الشام ثم مات يزيد بن معاوية ورجع جند الشام...

ثم فر إلى الكوفة وبعث رمله إلى شيعة الكوفة ونواحيها إلى المدائن ودعاهم إلى البيعة له ووعدهم أنه يخرج طالباً بثأر الحسين بن علي<sup>عليه السلام</sup> ودعاهم إلى محمد ابن الحنفية... الفرق بين الفرق (٣١)، ومعجم البلدان (٢/١٤٠).

(٥) علي بن الفضل بن أحمد القرمطي: أحد المتغلبين على اليمن. كان أول ظهوره بحبل مسور (في كوكبان باليمن) وأظهر الدعوة للمهدي المنتظر سنة ٢٩٠هـ، فتبعه كثير من القبائل، وملك ملكاً ضخماً، وقتل خلقاً كثيراً، واستولى على الجبال والتهائم، ثم دخل زيداً وصنعاء وادعى النبوة وأباح المحرمات... مات مسموماً، قيل: سمه طبيب من أهل بغداد اسمه شريف. ومدة حكمه نحو ١٣ سنة.

(الأعلام ٤/٣١٩، الجداول المرضية ١٧١ وبلوغ المرام ٢٣).

الشيعة.

وأما الحواريون الذين أثنى الله عليهم فأولئك أولياء الله حقاً ندينُ الله تعالى بحببتهم ولا ندرى أسمائهم، لأن الله تعالى لم يسمهم لنا، إلا أننا نبتُّ، ونوقن، ونقطع، أن «باطرة» الكذاب، و«متى» الشرطى، و«يوحنا» المستخف، و«يهوذا» و«يعقوب» النذلين، و«مارقش» الفاسق، و«لوقا» الفاجر، و«بولس» اللعين ما كانوا قط من الحواريين لكن من الطائفة التى قال الله تعالى فيها: ﴿وَكَفَرَتْ طَائِفَةٌ﴾ {سورة الصف: ١٤} وبالله تعالى التوفيق.

### فصل

وفى آخر الباب السادس عشر من إنجيل متى: وأعلم يسوع من ذلك الوقت تلاميذه بما ينبغى أن يفعله من دخول «برشلام»، وحمل العذاب من أكابر أهلها وعلمائهم، وقتلهم له، وقيامه فى الثالث. فخلا به «باطرة» وقال له: «تعفى عن هذا يا سيدى، ولا يصيبك منه شيء».

وفى الباب السابع عشر من إنجيل متى: أن المسيح قال لتلاميذه: سيبلى ابن الإنسان فى أيدي الناس ويقتل ويحيا فى الثالث -يعنى نفسه- فحزنوا لذلك حزناً شديداً.

وفى أول الباب الثامن من إنجيل ماركس: أن المسيح قال لتلاميذه: «إن ابن الإنسان سيبلى فى أيدي الأدميين، ويقتلونه، فإذا قتل يقوم فى اليوم الثالث». وأنهم لم يفهموا مراده بهذا الكلام.

وفى قرب آخر الباب الثامن من إنجيل لوقا: أن المسيح قال للاثني عشر تلميذاً «إنا نصعد به إلى «برشلام» ونكمل كل ما نبأت به الأنبياء عليهم السلام عن ابن الإنسان، ويسرون به إلى الأجناس يستهزئون به ويجلدونه، ويصقون فيه. وبعد جلدتهم إياه يقتلونه، ويحيا فى اليوم الثالث».

فلم يفهموا عنه مما ألقى شيئاً، كان هذا عندهم معقداً لا يفهمونه.

قال أبو محمد: فى هذه الفصول ثلاث كذبات من طوام الكذب.

إحداها: اتفاق الأناجيل المذكورة كما أوردنا على أن المسيح أخبرهم عن نفسه. أنه يقتل، وجميع الأناجيل الأربعة متفقة عند ذكرهم لصلبه على أنه مات على الخشبة حتف أنفه، ولم يقتل أصلاً، إلا أن فى بعضها أنه طعنه بعد موته أحد الشرط برمح فى جنبه، فخرج من الطعنة دم وماء.



وفى هذا إثبات الكذب على المسيح، واتفاقهم كما أوردنا على أنه أخبرهم بأنه يقتل، واتفاقهم كلهم على أنه لم يقتل وهذه سوءة جداً. وحاشا لله أن يكون نبي أو ينذر بباطل. هذه علامة الكذابين، لا علامة أهل الصدق.

وثانيها: اتفاق الأناجيل المذكورة - كما أوردنا - على أنه قال: «ويقوم فى الثالث». ثم اتفقت الأناجيل كلها على أنه «لم يحى» ولا قام إلا فى الليلة الثانية، وأنه دفن فى آخر يوم الجمعة مع دخول ليلة السبت وحسبك أنهم ذكروا أنه لم يحنط استعجالاً لئلا تدخل عليهم ليلة السبت، وأنه قام ليلة الأحد قبل الفجر، وهذه كذبة ثالثة فاحشة نسبوها إلى المسيح، وحاشا له من مثلها.

وكذبة ثالثة: هى إخبار «متى» أنهم فهموا مراده بهذا القول، وأنهم حزنوا حزناً شديداً لذلك، وأن «باطرة» قال له: «تعفى عن هذا يا سيدى، ولا يصيبك منه شىء». وإخبار «مارقش» و«لوقا» أنهم لم يفهموا مراده بهذا الكلام، وهذا كذب فاحش لا يجوز أن يقع من صادقين، فكيف من معصومين؟! فلاح يقيناً عظيم كذب الذين وضعوا هذه الأناجيل، وأنهم كانوا فساقاً لا خير فيهم. وبالله تعالى التوفيق.

## فصل

وفى الباب السابع عشر من إنجيل متى: أن المسيح قال لتلاميذه: «لئن كان لكم إيمان على قدر حبة الخردل، لتقولن للجبل ارحل من هنا فيرحل، ولا يتعاصى عليكم شىء» وقبله متصلاً به أن تلاميذه عجزوا عن إبراء رجل به جن، وأن المسيح أبراه، وأن تلاميذه قالوا له: لم عجزنا نحن عن برائه؟ قال: تشككم.

وفى الباب الحادى عشر من إنجيل متى: أن المسيح دعا على شجرة تين خضراء فبيست من وقتها. فعجب التلاميذ، فقال لهم المسيح: «آمين أقول لكم، لئن آمنتم. ولم تشكوا ليس تفعلون هذا فى التينة وحدها، لكن متى قلم لهذا الجبل: انقلع واطرح فى البحر، لم يقف لكم».

وفى الباب الحادى عشر من إنجيل يوحنا: أن المسيح قال لتلاميذه: «من آمن بى سيفعل الأفاعيل التى أفعها أنا، وسيفعل أعظم منها».

قال أبو محمد: فى هذه القصول ثلاث طوام من الكذب عظيمة.

لا يخلو التلاميذ المذكورون ثم هؤلاء الأشقياء بعدهم إلى اليوم، من أن يكونوا

مؤمنين بالمسيح عليه السلام أو غير مؤمنين، ولا سبيل إلى قسم ثالث.

فإن كانوا مؤمنين فقد كذب المسيح فيما وعدهم به في هذه الفصول جهاراً - وحاشا له من الكذب - وما منهم أحد قط قدر على أن تأتمر له ورقة، فكيف على قلع جبل وإلقائه في البحر؟!.

وإن كانوا غير مؤمنين به فهم بإقرارهم هذا، كفاراً، ولا خير في كافر، ولا يجوز أن يصدق كافر، ولا أن يؤخذ الدين عن كافر.

ولابد لهم من أن يجيبوا إذا سألناهم: أفى قلوبكم مقدار حبة خردل من إيمان أم لا؟ وتؤمنون بالمسيح أم لا؟.

إن قالوا: نعم. نحن مؤمنون به، والإيمان في قلوبنا.

قلنا: فقد كذب المسيح يقيناً فيما أخبر به من أن من آمن به وفى قلبه مقدار حبة خردل من إيمان يأمر الجبل بأن ينقلع فينقلع، والله ما فيكم أحد يقدر على تيبس شجرة بدعائه، ولا على قلع جبل من موضعه.

وإن قالوا: ليس في قلوبنا قدر حبة خردل من إيمان، ولا نحن مؤمنون به. قلنا: صدقتم والله حقاً. وشهدوا على أنفسهم ﴿وَضَلَّ عَنْهُمْ مَا كَانُوا يَفْتَرُونَ﴾ [سورة الأعراف: ٥٣] صدق الله عز وجل، وأنبيأوه - عليهم السلام - وكذب «متى» و«باطرة» و«يوحنا» و«مارقش» و«لوقا» وسائر النصارى الكذابين.

ولقد قلت هذا لبعض علمائهم فقال: إنما عني شجرة الخردل التي تعلو على جميع الزرايع حتى يسكن الطير فيها.

فقلت له: لم يقل في الإنجيل مثل شجرة الخردل. إنما قال مثل حبة الخردل، وقد وصفها المسيح بإقرارهم بأنها أصغر الزرايع.

وأيضاً: فإنه ليس إلا مؤمن أو كافر. وأما الشاك: فإنه متى دخل الإيمان شك بطل، وحصل صاحبه في الكفر، فكيف ولم يدعنا المسيح بإقرارهم في شك من هذا التأويل الفاسد بل زعموا أنه قال لهم «لتشككم لئن كان لكم إيمان قدر حبة خردل لتقولن للجبل...».

وقال في إنجيل يوحنا كما أوردنا: «لئن آمنتم ولم تشكوا...» فإنما أراد بيقين بهذه النصوص: التصديق الذي هو خلاف الشك، لا غاية العمل الصالح.

وقال كما أوردنا في إنجيل يوحنا: «من آمن بى سيفعل الأفاعيل التى أفعل أنا» فعن هذا الإيمان به سألناكم: أفى قلوبكم هو أم لا؟ .  
فقولوا ما بدا لكم.

قال أبو محمد: وأما أنا فلو سمعت هذا القول ممن يدعى النبوة لما ترددت فى اليقين بأنه كذب، ووالله ما قالها المسيح قط، وما اخترع هذا الكذب إلا أولئك السفلة! متى ويوحنا، وأمثالهم. والعجب كله إقرار متى فى الفصل المذكور كما أوردنا، أن المسيح قال له ولأصحابه: إنهم إنما عجزوا عن إبراء المجنون لتشككهم، فشهد عليهم بالشك، وأنه لو كان لهم إيمان لم يعجزوا عن ذلك.

فلا يخلو المسيح عليه السلام فيما حكوا عنه من أن يكون كاذباً أو صادقاً، فإن كان كاذباً: فهذه صفة سوء والكاذب لا يكون نبياً، فكيف إلهاً؟ وإن كان صادقاً: فإن الذين أخذوا عنهم دينهم ويسمونهم تلاميذ، وأنهم فوق الأنبياء - كفارٌ شكّاك - . فكيف يأخذون دينهم عن كفارٍ شكّاك؟ .

لا مخرج لهم من إحداهما، ولو لم تكن هذه فى أناجيلهم لكفت فى إبطالها، وإبطال جميع ما هم عليه من دينهم المنتن.

ثم العجب كله، كيف يشهد عليهم بالشك وهم يحكون أنه قد ولأهم خطة الإلهية ولأهم رتبة الربوبية فى أن كل ما حرّمه فى الأرض كان حراماً فى السماوات، وكل ما حلّلوا فى الأرض كان حلّالاً فى السماوات؟ فكيف يجتمع هذا مع هذا؟ .

وهل يأتى التناقض من دماغه سالم أو فيه آفة يسيرة؟ بل هذا والله توليد أفاك كاذب، واختراع عيّر متلاعب، ونعوذ بالله من الخذلان.

### فصل

وفى قرب آخر الباب الثامن عشر من إنجيل متى: أن المسيح قال لتلاميذه: «إذا اجتمع اثنان منكم على أمر فليس يسألان شيئاً على الأرض إلا أجابهم إليه أبى السماوى، وحيث اجتمع اثنان أو ثلاثة على اسمى فأنا متوسطهم» .

قال أبو محمد: هذا الفصل ظريف جداً، وكذبٌ لا يمتل ظهوره، ولا يخلو أن يكون عنى بهذه المخاطبة تلاميذه خاصة، أو كل من آمن به.

وأى الأمرين كان فهو كاذب ظاهر، وما يشك أحدٌ فى أن تلاميذه سألوه أن



يجيبهم من دعوة إلى ما دعوه إليه من دينهم، وأن يخلّص مَنْ قُتِنَ من أصحابهم، فما أعطاهم شيئاً من ذلك الذي أسماه أباه السماوى.

فإن قيل: لم يسألوه قط شيئاً من ذلك.

قلنا: هذه طامةٌ أخرى. لئن كان هذا فهم غاشّون للناس غير مريدين لصلاحهم، بل ساعون فى هلاكهم. هيهات، هذه منزلةٌ ما أعطاه الله تعالى أحداً من خلقه.

صدق الله ورسوله ﷺ إذا أخبر أن ربه تعالى قال: ﴿سَوَاءٌ عَلَيْهِمْ أَسْتَغْفَرْتَ لَهُمْ أَمْ لَمْ تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ لَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَهُمْ﴾ [سورة المنافقون: ٦].

وأنه أخبرنا عليه السلام: أنه دعا ألا يجعل بأسنا بيننا بعده، فلم يجبه الله تعالى إلى ذلك<sup>(١)</sup>. هذا هو الحق الذى لا نزيد فيه، والقول الذى صحبه الصدق، والحمد لله رب العالمين.

لم يفخر بما لم يُعط، ولا أنزل نفسه فوق قدرها ﷺ.

## فصل

وفى الباب المذكور أن المسيح قال لهم: «إن أساء إليك أخوك فعاقبه وحدك فيما بينك وبينه، فإن سمع منك فقد ربحته، وإن لم يسمع منك فخذ إلى نفسك رجلاً أو رجلين لكيما تثبت كل كلمة بشهادة شاهدين أو ثلاثة، فإن لم يسمع فأعلم بخبره الجماعة، فإن لم يسمع للجماعة فليكن عندك بمنزلة المجوسى والمستخرج».

ثم بعده بأسطار يسيرة قال: وعند ذلك تدانى إليه باطرة وقال له: يا سيدى فإن أساء إلىّ أخى أأمرنى أن أغفر له سبعاً؟ فقال له يسوع: لن أقول لك سبعاً ولكن سبعين فى سبعة.

قال أبو محمد: هذا ضد قوله فى الثالثة: فليكن عندك بمنزلة المجوس والمستخرج ولا سبيل إلى الجمع بينهما.

(١) الحديث فى صحيح مسلم (٢٢١٦/٤) ح (٢٨٩٠) وصحيح ابن خزيمة (٢٢٤/٢) ح (١٢١٧)، وأحمد فى مسنده (١٧٥/١)، وابن أبي شيبة فى مصنفه (١٧٥/١) (٣١١/٦) ونص الحديث: «... سألت ربي ثلاثاً فأعطاني اثنتين ومنعني واحدة سألت ربي أن لا يهلك أمتي بالسنة فأعطانيها وسألت ألا يهلك أمتي بالغرق فأعطانيها وسألت أن لا يجعل بأسهم بينهم فرد عليّ».

## فصل

وفى الباب الموفى عشرين من إنجيل متى: أن أم ابنى شيداي أقبلت إليه مع ولديها فخشعا، ورغبت إليه فقال لها: ما تريدین؟ فقالت: أحب أن تقعد ابني هذين أحدهما عن يمينك والآخر عن شمالك فى ملكك.

فقال يسوع: تجهلين السؤال: أيصبران على شرب الكأس الذى أشرب؟ فقالا: نصبر. فقال لهما: ستشربان بكأسى وليس إلى مجلسكما عن يمينى وشمالى، إلا من وهب له ذلك أبى.

قال أبو محمد: ففى هذا الفصل بيان أنه ليس إليه من الأمر شيء، وأنه غير الأب كما يقولون، بخلاف دينهم، فإذا هو غير الأب وكلاهما إله، فهما إلهان اثنان متغايران، أحدهما قوى والآخر ضعيف، لأنه بإقراره ليس له قدرة على تقريب أحد إلا من وهب له ذلك الذى يسمونه أباً، وليت شعرى كيف يجتمع ما ينسبون إليه ها هنا من الاعتراف بأنه ليس بيده أن يجلس أحداً عن يمينه ولا عن شماله...؟ وإنما هو بيد الله تعالى مع ما ينسبون إليه من أنه قدر على إعطاء مفاتيح السماوات والأرض لأنزل من وجد وهو «باطرة» وأنه يفعل كما يفعله الأب، وأن الله تعالى قد تبرأ إليه من الحكم، وأن الله عز وجل ليس يحكم بعد على أحد، وسائر تلك الفضائح المهلكة مع تكاذبها وتدافعها وشهادتها بأنها ليست من عند الله تعالى، ولا من عند نبي أصلاً، لكن توليد كاذب كافر وبالله تعالى نعوذ.

## فصل

وفى الباب الحادى عشر من إنجيل متى: فلما تدانى المسيح من «برشلام» وكان فى موضع يقال له «تتفيا» جوار جبل الزيتون بعث رجلين من تلاميذه، وقال لهما: اذهبا إلى الحصن الذى يقابلكما، وستجدان فيه حمارة مربوطة بفلوها<sup>(١)</sup> فحلا عنهما، وأقبلا إلى بهما، فإن تعرضكما أحد فقولا: إن السيّد يريدنا فيدعكما من وقته، وكان ذلك ليتم به قول النبي القائل لابن صهيون: سيأتيك ملكك متواضعاً على حمارة وابن أتان. فتوجه التلميذان وفحلا كما أمرهما به، وأقبلا بالحمارة وفلوها، وألقوا ثيابهم عليها، وأجلسوه من فوقها.

(١) الفلوة، والفلوة: الجحش أو المهر يقطع أو يبلغ السنة (ج) أفلاء (٢/٧٠٢).

وفي الباب التاسع من إنجيل ماركس: فلما بلغ المسيح «نتفيا» إلى جبل الزيتون، أرسل اثنين من تلاميذه وقال: اذهبا إلى الحصن الذي بحيالكما، فإذا دخلتما ستجدان فلولاً مربوطاً لم يركبه بعد أحد من الآدميين، حلاله وأقبلا به إلى، فإن قال لكما أحد ما هذا الذي تفعلان؟ فقولاً له: إن السيد يحتاج إليه فيخلية لكما، فانطلقا ووجداً الفلول مربوطاً قبالة رحبة الباب في رفاقين<sup>(١)</sup> فحلاله. فقالوا لهما بعض الوقوف هنالك: ما لكما تحلان الفلول؟ فقالا له كالذي أمرهما يسوع فتركوه لهما، وساقا الفلول إلى يسوع، ليحملوا عليه ثيابهم وركب من فوق.

**قال أبو محمد:** فهاتان قضيتان كل واحدة منهما تكذب الأخرى، متى يقول ركب حمارة، وماركس يقول ركب فلولاً، والعجب كله من استشهادهم لذلك بقول النبي: «يأتيك ملكك راكباً على حمارة وابن أتان»، وما كان المسيح قط ملك برشلام فهذه كذبة أخرى.

وأطرف شيء استشهادهم لصحة أمره بركوبه حمارة، أترأه لم يدخل «برشلام» إنسان على حمارة سواه؟!.

هذه بالله ضحكة من مضاحك السخفاء. ولقد أخبرني الحسن بن بقى صاحبنا نور الله وجهه: أنه وقف عالم من علمائهم على هذا الفصل، قال: فقال: إنما هذا رمز والحمارة: هي التوراة، فأضحكني قوله، وقلت له: فالإنجيل هو: الفلول. وقال: فسكت وعلم أنه أتى بما يوجب السخرية به.

## فصل

وفي الباب الثالث عشر من إنجيل متى: أن يسوع قال لهم: إذا قام الناس لا يتزوجون، ولا يتناكحون، لكنهم يكونون كأمثال ملائكة الله تعالى في السماء.

وفي الباب السادس عشر من إنجيل متى، وأيضاً في الباب الثاني عشر من إنجيل ماركس، أن المسيح قال لتلاميذه ليلة أخذه: لا شربت بعدها من نخل الزرجون حتى أشربها معكم جديدة في ملكوت الله تعالى.

وفي الباب الرابع عشر من إنجيل لوقا: أن المسيح قال للحواريين الاثنى عشر: أنتم

(١) والبعر رفقاً: شدة بالرفاق، فهو راقق، ورفيق، والرفاق: حبل يشد به عضد البعير إذا خيف أن يهرب (ج) رفق، وأرفقة (الوسيط ١/٣٦٢).



الذين صبرتم معي في جميع مصائبى، فأنا أخص لكم الوصية على حال ما أخص لى أبى، لتطعموا وتشربوا على مائدتى فى الملك، وتجلسوا على عروش حاكمين على اثنى عشر سبطاً من ولد إسرائيل.

قال أبو محمد: فى الفصل الأول أن الناس فى الآخرة لا يتناحون، وفى الفصول الثلاثة بعده أن فى الجنة أكلاً وشرباً للخبز والخمر على الموائد. والنصارى ينكرون كل هذا، ولا مؤونة عليهم فى تكذيبهم للمسيح مع إقرارهم بعبادتهم له، وأنه ربهم لا سيما فى الفصل الأول، أن الناس فى الجنة كالملائكة، وفى التوراة التى يصدقون بها أن الملائكة أكلت عند لوط وعند إبراهيم عليهما السلام الفطائر واللحم واللبن والسمن، وإذا كانت الملائكة يأكلون والناس فى الجنة مثلهم، فالناس فى الجنة يأكلون ويشربون بلا شك، بموجب التوراة والإنجيل، ولا سيما وقد أخبروا أن المسيح بعد أن مات ورجع إلى الدنيا ولقى تلاميذه طلب منهم ما يأكل فأتوه بحوت مشوى، فأكل معهم وشرب شراب عسل بعد موته، فإذا كان الإله يأكل الحيتان المشوية ويشرب عليها العسل فأى نكرة فى أكل الناس وشربهم فى الجنة؟ وإذا كان الله تعالى عندهم اتخذ ولداً من امرأة اصطفاها فأى عجب فى اتخاذ الناس النساء فى الجنة؟ وهذا هو طبعهم الذى بناهم الله عز وجل عليه. إلا أن فى دعوة هؤلاء النوكى لعة لمن اعتبر. والحمد لله على السلامة.

وعجب آخر وهو وعده للاثنى عشر تلميذاً بأنهم يقعدون على عروش حاكمين على اثنى عشر سبطاً من بنى إسرائيل، فوجب ضرورة كون يهوذا الأشكريوطى فيهم، ولا يجوز أن يخاطب بهذا أصحابه دونه، لأنه قد أوضح أنهم اثنا عشر على اثنى عشر سبطاً من بنى إسرائيل وجب ضرورة كون الأشكريوطى فيهم، وهذا الذى دل عليه اليهود برشوة ثلاثين درهماً، فلا بد من أنه لم يذنب فى ذلك، وهذا كذب، لأنه قد قال فى مكان آخر: «ويل لذلك الإنسان الذى قيل فيه: كان أحب إليه لو لم يخلق».

أو كذب المسيح فى الوعد المذكور، لا بد من إحداهما ضرورة.

### فصل

وفى الباب الثالث من إنجيل متى: أن المسيح كاشف علماء بنى إسرائيل، وقال: ما تقولون فى المسيح؟ وابن من هو؟..

قالوا: هو ابن داود.

فقال لهم: كيف يسميه داود بالروح إلهاً حيث كنت قال الله إلهي: اقعد عن يميني حتى أجعل من أعاديك كرسيًا لقدميك.

فإن كان «داود» يدعونه إلهاً كيف هو ولده؟.

فلم يقدر أحد منهم على مراجعته.

قال أبو محمد: هذا هو الحق من قول المسيح عليه السلام، ولقد أنكر عليه السلام المنكر حقًا، والعجب أن هؤلاء الأندال المتمين إلى أتباعه عليه السلام لا يختلفون في الاحتجاج بهذا الفصل المذكور، هو عليه السلام قد أنكر أن يكون المسيح ابن داود، وهم يسمونه في الأناجيل كلها بأنه ابن «داود»، فاعجبوا.

### فصل

وفي الباب المذكور أن المسيح قال لتلاميذه: أنتم إخوان، ولا تتسبوا إلى أب على الأرض فإن أباكم السماوي واحد.

قال أبو محمد: في هذا الفصل فضيحتان عظيمتان: إحداهما: إخباره أن الله تعالى هو أبو التلاميذ، فنراهم مثله سواء سواء، فلم خصه النصارى بأن يقولوا: إنه ابن الله دون أن يقولوا عن تلاميذه متى ذكروهم أنهم أبناء الله...؟ تعالى الله عن هذا الكفر، وعن أن يكون أبًا أو ابنًا.

والأخرى قوله: «لا تتسبوا إلى أب على الأرض».

والنصارى والأناجيل يطلقون أن شمعون بن يوثا، ويعقوب ويوحنا ابنا سبداي، ويهوذا ويعقوب ابنا يوسف، فقد أقروا بثنائهم على معصية المسيح إذ نهاهم أن يتسبوا إلى أب على الأرض، وهم أبدًا ملازمون لمخالفة أمره في ذلك متدينون بعصيانه.

### فصل

وفي الباب الخامس عشر من إنجيل متى: أن المسيح أنذر تلاميذه بما يكون في آخر الزمان من الزلازل والبلاء، وقال لهم: فادعوا ألا يكون هروبكم في شتاء ولا سبت.

قال أبو محمد: هذا بيان واضح بلزومهم حفظ السبت إلى انقضاء أمرهم، وإلى حلول الزلازل بهم، وهم على خلاف ذلك. هذه أمة لا عقول لهم.

## فصل

وفى الباب المذكور: أن المسيح قال لهم: سيعود مسحاء الكذب، وأنبياء الكذب، ويطلعون العجائب العظيمة والآيات حتى يغلط من يظن به الصلاح.

وفى الباب الحادى عشر من إنجيل ماركس: سيقوم مسيحيون كذابون، وأنبياء كذابون، ويأتون بالآيات والبدائع ليخدعوا إن أمكن أيضاً المختارين.

قال أبو محمد: هذا الفصل مع الفصل الأخير الذى فى توراة اليهود فى السفر الخامس الذى نصه: «وإن طلع فيكم نبي، أو ادعى أنه رأى رؤيا وأتاكم بخبر ما يكون، وكان ما وصفهن، ثم قال لهم بعد ذلك: اتبعوا آلهة الأجناس، فلا تُصغوا له».

مع الفصل الذى فيه من التوراة: أن السحرة عملوا مثل عمل موسى عليه السلام فى قلب العصا حية، وإحالة الماء دمًا، والمجىء بالصفادع - كافية فى إبطال كل ما أتى به موسى والمسيح عليهما السلام، وكل نبي يقرون بنبوته، لأنه إذا جاز أن يأتى نبي كاذب بمعجزات، وأمكن أن يكذب النبي الصادق فيما ينذر به، وأمكن أن يعمل السحرة مثل شيء من آيات نبي، فقد امتزج الحق بالباطل ولم يكن له إلی تمييز أحدهما من الآخر طريق أصلاً، وهذا إفساد الحقائق، وإبطال موجب الحق، وتكذيب الحواس. وإذا أمكن عند اليهود والنصارى ما ذكرناه مما فى توراتهم وأناجيلهم، فما الذى يؤمنهم أن موسى والمسيح عليهما السلام وسائر أنبيائهم، إنما كانوا سحرة، أو كذابين...؟ شهدنا بالله شهادة حق أن هذه الفصول المذكورة من عمل برهمى مكذب بالنبوة جملة، أو منانى مكذب بنبوة الأنبياء المذكورين عليهم السلام، وأن موسى وعيسى عليهما السلام لم يقولوا قط شيئاً مما فى هذه الفصول الخبيثة الملعونة.

وأما نحن فلا نجيز أليّة أن يكذب نبي، ولا أن يأتى غير نبي بمعجزة ساحرة ولا كذاب ولا صالح الصناعة.

فإن قيل: إنكم تقولون: إن الدجال يأتى بالمعجزات.

قلنا: حاشا لله من هذا، وما الدجال إلا صاحب عجائب، كأبى العجب الشعب ولا فرق إنما هو متحيل يتحيل بحيل معروفة، كحل من عرفها عمل مثل عمله، وقد صح عن النبي ﷺ أن المغيرة بن شعبه سأل: هل مع الدجال نهر ماء وخبز ونحو ذلك؟



فقال له رسول الله ﷺ: «هو أهون على الله من ذلك». وصح أيضاً عنه عليه السلام: أن الدجال صاحب شبه<sup>(١)</sup>. وبالله تعالى التوفيق.

### فصل

وفي الباب المذكور: أن المسيح عليه السلام قال عن ذلك اليوم، وذلك الوقت: لا يدرى أحد ما بعده، لا الملائكة، ولا أحد غير الأب وحده.

وفي الباب الحادي عشر من إنجيل ماركس: أن المسيح قال: السماوات والأرض تذهب وكلامي لا يبيد أبداً. ومن ذلك اليوم وتلك الساعة لا يعلم أحد ما بعده ولا الملائكة في السماء، ولا ابن الإنسان ما عدا الأب.

قال أبو محمد: هذا الفصل يوجب ضرورة أن المسيح هو غير الله تعالى، لأنه أخبر أن هاهنا شيئاً يعلمه الله تعالى، ولا يعلمه هو، وإذا كان بنص أناجيلهم أن الابن لا يعلم متى الساعة والأب يعلم متى هي فبالضرورة القاطعة نعلم أن الابن غير الأب، وإذا كان كذلك فهما اثنان متغايران؛ أحدهما يجهل ما لا يجهله الآخر. وهذا الشرك الذي عليه يحومون، وهذا ما يبطله العقل؛ أن يكون إلهان أحدهما ناقص، فصح ضرورة أن من هو غير الله تعالى فهو مخلوق ومربوب، وبطل هوسهم وتخليطهم والحمد لله رب العالمين. أو يكذبوا المسيح في هذا الفصل ولا بد.

### فصل

وفي الباب السادس والعشرين من إنجيل متى: أن المسيح قال لباطرة ليلة أخذ: آمين أقول لك: إنك ستجحدني في هذه الليلة قبل صرخة الديك ثلاثاً.

فقال له باطرة: لا يكون هذا ولو بلغت القتل.

. وفي الباب الثاني عشر من إنجيل ماركس: أن المسيح قال لباطرة: آمين أقول لك، إنك أنت اليوم في هذه الليلة قبل أن يرفع الديك صوته مرتين ستجحدني ثلاثاً، فكان باطرة يعيد القول: حتى لو أمكنتني أن أموت معك لست أجحدك.

وفي الباب التاسع عشر من إنجيل لوقا: أن المسيح قال لباطرة: أنا أعلمك أنه لا يصرخ الديك هذه الليلة حتى تجحدني ثلاثاً، وأنت لم تعرفني.

(١) الحديث في صحيح البخاري (٣/ ١٢٧٠) ح (٢٣٥٧)، وصحيح مسلم (٤/ ٢٢٥٢) ح (٢٩٣٧).

وفى الباب الحادى عشر من إنجيل يوحنا: أن المسيح قال لباطرة: آمين آمين أقول لك لا يصرخ الديك حتى تجحدنى ثلاثاً.

فاتفق متى، ولوقا، ويوحنا على أنه قال له: إنك تجحدنى ثلاث مرات قبل أن يصرخ الديك، وهكذا وصف كل واحد منهم عن باطرة أنه هكذا فعل، إذ ميزه الغلام والأمة والقوم الذين كانوا يصطلون على النار.

وقال مارقش: إنه قال قبل أن يصرخ الديك مرتين تجحدنى ثلاث مرات، وهكذا وصف مارقس عن باطرة، أنه فعل ليلتئذ.

فإن خادم الكوهن قال له: أنت من أصحاب يسوع فجحد ثم صرخ الديك ثم قال الخادم للواقفين هنالك: هذا من أولئك فجحد ثانية، ثم قال له الواقفون هنالك حقاً إنك منهم فجحد الثالثة أيضاً ثم صرخ الديك ثانية. فعلى قول مارقش كذب «متى» و«لوقا» و«يوحنا»، لأن الديك صرخ قبل أن يجحده ثلاث مرات. أو كذب المسيح - عليه السلام - فى إخباره بذلك إن كان هؤلاء صدقوا، لا بدّ من إحداهما.

وعلى قول «متى» و«لوقا» و«يوحنا» كذب مارقش أيضاً كذلك، لأن الديك صرخ قبل أن يجحده وثلاث مرات. أو كذب المسيح. لا بدّ من إحداهما، والكذب واقع فى أحد الخبرين ولا بد.

ثم طامة أخرى؛ وهى اتفاق «متى» و«مارقش»: على أن المسيح أخبر باطرة بأنه سيجحده تلك الليلة، وأن باطرة ردّ خبره، وقال له: لا يكون هذا.

فلولا أن المسيح كان عند «باطرة» ممن يكذب فى خبره، ما كذبه مواجهة مرة بعد مرة، أو كفر باطرة إذ كذب ربه أو نبياً. لا بدّ من إحداهما.

فإن كان كفر باطرة، فكيف يعطى مفاتيح السموات لمرتد كافر مكذب لله تعالى؟ أو لنبي من الأنبياء جهاراً؟ أم كيف يولى رتبة التحريم والتحليل من يكذب الله تعالى أو نبيه؟ أو كيف يؤخذ الدين عن من يكذب ربه، أو كذب خبر نبي من الله تعالى جهاراً فى آخر ساعة كان فيها معه، وختم بذلك عمله؟

ما سمعنا بأوسخ عقولاً من أمة هذه صفه دينهم، وكتابهم، وأئمتهم، ونعوذ بالله من الخذلان.

وفى الباب الثامن والعشرين من إنجيل متى: أن الخشبة التى صلب عليها أخذ حملها سخرة شيمون.

وفى الباب الثالث عشر من إنجيل ماركس: أن تلك الخشبة التى صلب عليها يسوع أخذ لحملها شيمون القيروانى والد الإسكندر، ودونه.

وفى الباب الموفى عشرين من إنجيل لوقا: أنه سخر لحمل تلك الخشبة شمعون القيروانى.

وفى الباب الرابع عشر من إنجيل يوحنا: أن يسوع نفسه هو الذى حملت عليه الخشبة التى صلب فيها، وهذا خلاف ما حكاه أصحابه.

ولقد قررت بعض علمائهم على هذا فقال لى: كانت طويلة جداً فحملها هو وشمعون المذكور. فقلت له: ومن أين لك هذا؟ وأين وجدته؟ وسياق أخبار مؤلفى الأناجيل لا تدل على هذا، ولو قلت إنه ممكن أن سخر كل واحد منهما لحملها بعض الطريق لكان أدخل فى سياق الخبر.

### فصل

وفى الباب الثامن عشر من إنجيل متى أنه صلب معه لصان، أحدهما عن يمينه والآخر عن يساره، وكانا يشتماناه، ويتناولانه محركين رؤوسهما ويقولان: يا من يهدم البيت ويبنيه فى ثلاث سلّم نفسك إن كنت ابن الله فانزل عن الصليب.

وفى الباب الثالث عشر من إنجيل ماركس: أنه صلب معه لصان أحدهما عن يمينه، والثانى عن شماله، واللذان صلبا معه كانا يستعجزانه.

وفى الباب الموفى عشرين من إنجيل «لوقا»: وكان أحد اللصين المصلوبين معه يسبه ويقول: إن كنت أنت المسيح فسلّم نفسك وسلّمنا، فأجابه الآخر وكشر عليه وقال: أما تخاف الله وأنت فى آخر عمرك وفى هذه العقوبة؟ أما نحن فكوفئنا بما استوجبنا، وهذا لا ذنب له. ثم قال ليسوع: يا سيدى: اذكرنى إذا نلت ملكك. فقال له يسوع: آمين أقول لك اليوم تكون معى فى الجنة.

قال أبو محمد: إحدى هاتين القضيتين كذب بلا شك، لأن متى وماركس أخبرا بأن اللصين جميعاً كانا يسبانه، و«لوقا» يخبر بأن أحدهما كان عن يمينه وهو يسبه، والآخر كان ينكر على الذى كان يسبه ويؤمن به، والصادق لا يكذب فى مثل هذا، وليس يمكن هنا أن يدعى أن أحد اللصين سبّه فى وقت، وآمن به فى وقت آخر، لأن سياق خبر «لوقا» يمنع من ذلك، ويخبر أنه أنكر على صاحبه سبّه إنكار من لم يساعده قط.



على ذلك، وكلهم متفق على أن كلام اللصين وهم ثلاثتهم مصلوبون على الخشب. فوجب ضرورة أن «لوقا» كذب، أو كذب من أخبره، أو أن «متى» كذب، وكذب «مارقش» أو الذى أخبره ولا بد.

### فصل

وفى آخر إنجيل «متى» بعد أن ذكر صلب المسيح وإنزاله برغبة يوسف الأرمذى العريف: ودفنه فى قبر جديد محفور فى صخرة، وغطاه بصخرة عظيمة.

وفى آخر إنجيل ماركش بعد أن ذكر صلب المسيح وإنزاله برغبة يوسف الأرمذى العريف: ودفنه فى قبر عشى الجمعة والسبت داخل.

وفى آخر إنجيل «لوقا» بعد أن ذكر صلب المسيح، وأن يوسف الأرمذى أتى أول الليل فرغب فيه فأجابه بلاطش إلى إنزاله وجعله فى قبر جديد.

وفى آخر إنجيل يوحنا بعد أن ذكر صلب المسيح وأن يوسف الأرمذى رغب فيه وأنزله ودفنه فى قبر فى بستان.

ثم قال متى: وعند عشاء ليلة السبت التى تصبح يوم الأحد أقبلت مريم المجدلانية ومريم الأخرى لمعاينة القبر فتزلزل بهما الموضع زلزلة عظيمة، ثم نزل ملك السيد من السماء، وأقبل ورفع الصخرة وقعد عليها، وكان منظره كمنظر البرق، وثيابه أنصع بياضاً من الثلج، فمن خوفه صعد الحرس، وصاروا كالأموات.

فقال الملك للمرأتين: لا تخافا، قد علمت أنكما أردتما يسوع المصلوب، ليس هو ها هنا، وقد حيى، وقد تقدمكما إلى جلجال كما قال. فانظروا إلى الموضع الذى جعل فيه السيد وانهضا إلى تلاميذه، وقولا لهم: إنه قد حيى وفيها ترونها، فنهضتا مسرعتين بفرح ونوح عظيم وأقبلنا إلى التلاميذ وأخبرتاها خبر، فتلقاهما يسوع وقال: السلام عليكما. فوقفتا، وتراميتا إلى رجله، وسجدتا له.

فقال لهما يسوع: لا تخافا، واذهبا إلى إخوانى ليتوجها إلى جلجال وفيها يروننى. فأقبل بعض الحرس إلى المدينة، وأعلم قواد القسيسين بما أصابهم فرشواهم بمال عظيم ليقول الحرس: إن التلاميذ طرقوهم ليلاً وسرقوه، وذهبوا به وهم رقود. ففعلوا وانتشر الخبر فى اليهود إلى اليوم.

وتوجه الأحد عشر تلميذاً إلى الجلجال إلى الجبل الذى كان دلهم عليه يسوع، فلما بصروا به خنعوا له، وبعضهم شك فيه.

وقال ماركش: فلما خلا يوم السبت اشترت «مريم» المجدلانية، ومريم أم يعقوب و«شلوما» حنوطاً ليأتين به، ويدهنه، وأقبلن يوم الأحد بكرة جداً إلى القبر وبلغن هنالك وقد طلعت الشمس، وهن يقلن من يحول لنا الحجر عن القبر؟ فنظرن فإذا بالحجر قد حوّل، فدخلن في القبر، فأبصرن فتى جالساً عن اليمين متغطياً بثوب أبيض فقال لهن: لا تفزعن فإن يسوع الناصري المصلوب قد قام، وليس هو ها هنا، فانطلقن وقلن لتلاميذه ولباطرة: إنه قد حيى، وقد تقدمكم إلى جلجال، وهناك تلقونه. فقام بكرة يوم الأحد وتراءى أولاً لمريم المجدلانية فمضت وأعلمت الذين كانوا معه، فلم يصدقوها، وبعد هذا تظاهر لاثنتين منهم وهما مسافران إلى قرية في صفة أخرى، فأخبرا سائرهم فلم يصدقوا أيضاً.

وآخر الأمر بينما الأحد عشر تلميذاً متكئين إذ تظاهر لهم وقبح كفرهم، وقسوة قلوبهم.

وقال «لوقا»: فلما انفجر الصبح يوم الأحد بكرة جداً أقبل النسوة إلى القبر يحملن حنوطاً فوجدن الحجر مقلوعاً عن القبر ودخلن فيه فلم يجدن السيد فيه فتحيرن فوقف لهن رجلان في ثياب بيض وقالا لهن: لا تطلبن حياً بين أموات، قد قام ليس هو ها هنا. فانصرفن وأعلمن الأحد عشر تلميذاً، ومن كان معهم، فلم يصدقوهن، وقام باطرة مسرعاً إلى القبر فرأى الكفن وحده فعجب وانصرف.

ثم تراءى المسيح لرجلين منهم كانا ناهضين إلى حصن يقال له: أماؤش على سبعة أميال ونصف من أورشليم ولم يعرفاه حتى ارتفع عنهما وغاب. وانصرفا في الوقت إلى «أورشليم» ووجدا الأحد عشر تلميذاً مجتمعين مع أصحابهم فأخبراهم بالخبر، فبينما هم يخوضون في هذا وقع يسوع في وسطهم وقال: السلام عليكم أنا هو فلا تخافوا، فجزعوا وظنوه شيطاناً فقال لهم: لم فزعتم؟ أبصروا قدميَّ وبيديَّ أنا هو فإن الشيطان ليس له لحم ولا عظام، ثم قال: أعندكم شيء يؤكل؟ فأتوه بقطعة حوت مشوى وشربة عسل فأكل ويرى إليهم بالبقية، ثم أوصاهم وارتفع عنهم.

وقال يوحنا: فسفي يوم الأحد أقبلت مريم صباحاً، والظلمات لم تنجل بعد إلى القبر فرأت الصخرة مقلوعة عن القبر فرجعت إلى شمعون باطرة، وإلى التلميذ الآخر يعنى يوحنا بهذا نفسه، وقال لهما: نزع سيدى من القبر، ولا ندري أين وضعوه.

فنهض «باطرة» والتلميذ الآخر إلى القبر فوجد الأكفان موضوعة، ثم رجعا ووقفت «مريم» باكية فتميلت إلى القبر فرأت ملكين منتصبين فقالا لها: من تريدن؟ فظنت أنه

الجان، فقالت له: يا سيدى إن كنت أخذته أنت فقل لى أين وضعته؟ فقال لها: يا مريم. فالتفتت وقالت: يا معلمى. فقال لها يسوع: لا تمسنى لم أضع بعد إلى أبى، اذهبى إلى إخوانى وقولى لهم: إنى صاعد إلى أبى وأبيكم، إلهى وإلهكم. فسأتى فأخبرتهم. ثم بينا التلاميذ مجتمعون أقبل يسوع ووقف فى وسطهم وقال: السلام عليكم وعرض عليهم يديه وجنبه ثم ذكر أن «طوما» أحد التلاميذ الاثنى عشر لم يكن حاضراً فيهم فى هذا الظهور، فلما أتى وأخبروه قال: لئن لم أبصر فى يديه إلصاق المسامير، ولم أدخل إصبعى فى موضع المسامير فى جنبه لا آمنت، فلما كان بعد ثمانية أيام اجتمعوا كلهم والأبواب مغلقة، فأقبل يسوع ووقف وسطهم وقال لطوما: أدخل إصبعك وأبصر كفى، وهات يدك وأدخلها إلى جنبى، ولا تكن كافراً بل كن مؤمناً.

فقال له طوما: سيدى وإلهى، ثم تراءى عند بحيرة الطبرية لشمعون باطرة، وطوما، وتطهالى، وابنى سيداى، واثنين من التلاميذ سواهم، وهم يصيدون فى مركب فى البحر.

قال أبو محمد: فاعجبوا لهذه القصة وما فيها من الكذب والشنع، يقول «متى»: إن مريم ومريم أتتا إلى القبر عشية ليلة السبت التى تصبح فى يوم الأحد، فوجدتا قد قام ويقول مارقش: إن مريم ومريم وغيرهما أتتا إلى القبر بعد طلوع الشمس من يوم الأحد فوجدتا قد قام قبل ذلك.

ويقول لوقا: إن النسوة أتين إلى القبر بكرة يوم الأحد فوجدتا قد قام، والظلمة لم تنجل بعد، فهذه كذبات منهم فى وقت بلوغهن إلى القبر، وفيمن جاء إلى القبر، أمريم وحدها؟ أم مريم ومريم أخرى معها؟ أما كلتاها ومعهما نسوة أخرى.

ويقول متى: إن مريم ومريم رأتا الملك إذ نزل من السماء، ورفع الصخرة بحضرتهما بزلزلة عظيمة، وصعق الحرس. قال الملك للمراتين: لا تخافا إنه قد قام.

ويقول مارقش: إن النسوة وجدن الصخرة قد قلعت بعد، وأنه وقف إليهم رجلان مبيضان فأخبراهن بقيامه.

ويقول يوحنا: إن مريم وحدها أتت ووجدت الصخرة قد قلعت ولم تر أحداً ورجعت حائرة وأخبرت شمعون ويوحنا حاكى القصة، فنهضا معها إلى القبر فلم يجدا فيه أحداً، وانصرفا فالتفتت هى فإذا المسيح نفسه واقف وسلم عليها، وأخبرها بقيامه، فهذا كذب آخر فى وقت قلع الصخرة، وهل وجد عند القبر ملك واحد، أو



ملكاً اثنان، أو لم يوجد فيه أحد أصلاً..

ويقول متى: إن المرأتين أتتهن بوصية فصدقوهما، وأنهم نهضوا كلهم إلى جلدال . وهنالك اجتمعوا معه .

ويقول ماركس: إنه ترائى لمريم وأخبرتهن، ولم يصدقوها، ثم تراءى لاثنتين فأخبراهن فلم يصدقوها، ثم نزل عليهم كلهم.

ويقول لوقا: إنهم لم يصدقوا النساء، وأن باطرة نهض إلى القبر ولم يجد شيئاً، ولا رأى أحداً، وأنه نزل منهم بأورشليم فأراه حيثنذ وأكل معهم الحوت المشوى، وهذه صفة من لم يقصده إليهم إلا الجوع وطلب الأكل.

ويقول يوحنا: إنه تراءى لعشرة منهم حاشا «طوما» ثم تراءى لهم ولطوما.

قال أبو محمد: ومثل هذا الاختلاف في قصة واحدة عن مقام واحد كذب لا شك فيه، ولا يمكن أن يقع من معصومين، فصيح أنهم كذابون لا يتحررون الصدق فيما حدثوه وما كتبوه في هذه القضية.

ثم في هذه القصة: قول ماركس عن المسيح «إنه بعد موته قبّح كفر تلاميذه، وقسوة قلوبهم». فإذا شهد المسيح على تلاميذه بعد رفعه بالكفر وقسوة القلوب، فكيف يجوز أخذ الدين عنهم؟ أم كيف يجوز أن يعطى الإله مفاتيح السماوات، ويولى منزلة التحريم والتحليل كافراً قاسى القلب!!

وكل هذا برهان واضح على أن أنجيلهم كتب مفتراة، ومن عمل كذابين كفّار.

ثم في هذه القصة: أن مريم والتلاميذ كلهم كانوا يلتزمون بعد المسيح صيانة السبت وتعظيمه، وترك العمل فيه، ولذلك أخر عمل الحنوط إليه حتى دخل يوم الأحد، فقد صح يقيناً أن هؤلاء المخاذيل ليسوا على دين المسيح، ولا على ما مضى عليه تلاميذه، بل على دين آخر، فسحقاً لهم ويعداً، والحمد لله رب العالمين على عظيم نعمته علينا معشر أهل الإسلام.

### فصل

وفى الثامن من إنجيل ماركس: أن المسيح عليه السلام قال لتلاميذه: إن دخول الجمل في سم الخياط أهون من دخول الثرى في ملكوت الله.

قال أبو محمد: هذا قطع من كلامه بأن كل غنى لا يدخل الجنة أبداً، وفي أتباعه أغنياء كثيرون، وما رأينا قط أمة أحرص على جمع المال من الدراهم وغير ذلك وادخاره ومنعه دون أن يتفعلوا منه بشيء ولا أن يتصدقوا منه بشيء من الأساقفة والقسيسين والرهبان في كل دير، وكل كنيسة، في كل بلد، وكل وقت. فعلى موجب كلام إلههم أنهم لا يدخلون الجنة حتى يلج الجمل في سم الخياط، وهذا والله حق، وأنا على ذلكم من الشاهدين.

### فصل

وفي الباب الثامن من إنجيل ماركس: أن باطرة قال ليسوع المسيح: ها نحن قد خَلينا الجميع واتَّبَعناكَ، فأجابه يسوع وقال له: «آمين أقول لكم، ليس من أحد ترك بيتاً أو إخوة، أو أخوات، أو والدًا، أو والدّة، أو أولاداً لأجل الإنجيل إلا ويعطى مائة ضعف مثله الآن في هذا الزمان من البيوت، والإخوة والأخوات، والأمهات والأولاد، والفدادين مع السعادة وفي العالم الكائن الحياة الدائمة».

قال أبو محمد: هذا موعد كاذب مضمون لا يمكن الوفاء به، وهبك يُخَرِّجُونَ هذا على أنه يعوِّض هذا من أهل دينه أولاداً أو إخوة وأخوات، وأمّهات، كيف الحين في وعده من آمن به، وترك ما له أن يعوِّض عن الفدان الذي يترك مائه فدّان وعن البيت مائة بيت الآن عاجلاً في الدنيا سوى ما له في الآخرة؟ وهذا كما ترى.

### فصل

وفي الباب الثامن من إنجيل ماركس: أن رجلاً قال للمسيح أيها المعلم الصالح، فقال له المسيح: لم تقول لى «يا صالح» الله هو الصالح وحده.

وفي الباب التاسع من إنجيل يوحنا: أن المسيح قال: أنا الرأعى الصالح.

فمرة ينكر أن يكون صالحاً وأن لا صالح إلا الله، ومرة يقول: إنه صالح. وكل هذا كذب عليه من توليد هؤلاء الأندال.

### فصل

وفي آخر إنجيل ماركس: أن المسيح قال لتلاميذه: اذهبوا إلى جميع الدنيا ویشروا جميع الخلائق بالإنجيل، فمن آمن وعمد يكون سالماً، ومن لم يؤمن يعاقب. وهذه

الآيات تصحب الذين يؤمنون وهي سيماهم على اسمى، ينفون الجن، ويتكلمون باللغات الجديدة، ويقلعون الثعابين، وإن شربوا شربة قاتلة لم تضرهم، ويضعون أيديهم على المرضى فينقحون.

قال أبو محمد: في هذا الفصل أعجوبتان من الكذب.

إحداهما: بشروا بالإنجيل، فدلّ هذا على إنجيل أتاهم به المسيح، وليس هو عندهم الآن، وإنما عندهم أناجيل أربعة متغايرة من تأليف أربعة رجال معروفين ليس منهم إنجيل ألف إلا بعد رفع المسيح عليه السلام بأعوام كثيرة، ودهر طويل، فصح أن ذلك الإنجيل الذي أخبر المسيح بأنه أتاهم به، وأمرهم بالدعاء إليه قد ذهب عنهم لأنهم لا يعرفون له أصلاً. هذا لا يمكن سواه.

والفصل الثاني قولهم: إنه وعد كل من آمن بدعاء التلاميذ فإنهم يتكلمون بلغات لم يعرفوها، وأنهم ينفون الجن عن المجانين، وأنهم يضعون أيديهم على المرضى فينقحون، وأنهم يقلعون الثعابين، وإن شربوا شربة قتالة لا تضرهم.

قال أبو محمد: وهذا وعدٌ ظاهر الكذب جهاراً، ما منهم أحد يتكلم بلغة لم يعلمها، ولا منهم أحد ينفي جنياً، ولا منهم أحد يضع يده على مريض فيبرأ، ولا منهم أحد يقلع ثعباناً، ولا منهم أحد يسقى السم فلا يؤذيه، وهم معترفون بأن يوحنا صاحب الإنجيل قتل بالسم، وحاشا لله أن يأتى نبي بمواعيد خاسئة كاذبة، فكيف الإله؟!

فاعلموا أن الأندال الذين كتبوا هذه الأناجيل أسهل شيء عليهم نسبة الكذب إلى المسيح عليه السلام.

### فصل

وبعد هذا الفصل متصلاً به: «والربّ لما أن تكلم بهذا قبض إلى السماء، وجلس عن يمين الله».

قال أبو محمد: هذا شرك أحق، رب يقبض، إن هذا لعجب!! ورب يجلس عن يمين الله تعالى!!

هذان ربّان، وإلهان، الواحد أجل من الثانى لأن المقعود عن يمينه أسنى مرتبة من المقعد على اليمين بلا شك. ونعوذ بالله من الخذلان.



## فصل

وفى أول إنجيل لوقا: إن نفرًا قبلنا راموا وصف الأشياء التى كملت فىنا كالذى دلنا عليه معشر الذين عاينوا الأمر، وكانوا حملة الحديث، فرأيت أن أقفوا أثرهم من أوله على التجريد، وأكتب لك أيها الكريم لأن تفهم حق الكلام الذى علمته، واطلعت عليه، وأنت به ماهر.

هذا يبين أن الأناجيل توارىخ مؤلفة، كما ترى بنص كلام «لوقا».

## فصل

وفى أول إنجيل «لوقا» الذى هو تاريخه المؤلف فى أخبار المسيح، قال لوقا: كان بعد «هيروودس» والى بلد «يهوذا» كوهن يدعى «زكريا» من دولة أيعا، وزوجته من بنات هارون، وتسمى «اليثبات» ثم ذكر كلامًا فيه يجىء جبريل الملك عليه السلام إلى مريم أم المسيح عليهما السلام وأنه قال فى جملة كلام كثير: وقد حملت «اليثبات» قرينتك على قدمها، وعقرها. فأخبر أن «اليثبات» هارونية، وأنها قرية مريم، فعلى هذا فمريم أيضًا هارونية، والنصارى كلهم متفقون على ما فى جميع الأناجيل من أن المسيح هو ابن «داود»، ومن نسل «داود» عليه السلام.

وفى مواضع كثيرة منها: «يورثه الله ملك أبيه داود»، وأن العُمى، والمباطين والمرضى، والمجانين، والجن كانوا يقولون له: يا ابن «داود» فلا ينكر ذلك عليهم. ولا تختلف النصارى واليهود فى أن المسيح المنتظر هو من ولد «داود».

والمسيح مع هذا كله كان قد أنكر فى الباب السادس عشر من إنجيل «متى» كما أوردنا من قبل أن يكون المسيح من ولد «داود» فكيف هذا الاختلاط والتلون؟ ومع هذا كله فما ترى على ما ذكرنا نسبة النصارى إلا إلى أنه ولد يوسف النجار الداوودى، الذى يزعمون أنه كان زوج مريم، وهذه طامة وسوأة لا يدرى لها وجه أن ينتسبوا إلى رجل لم يلد!!

وأقل ما فى هذا الكذب الذى هو فى الدنيا عار، وبرهان على الضلال، وفى الآخرة نار، ونعوذ بالله من الخذلان.

## فصل

وفى الباب الثانى من إنجيل «لوقا»: فلما دخل أبوا المسيح به البيت ليقربا عنه ما أمر به أخذه شمعون فى يديه .

وبعد ذلك فى الباب المذكور: «وكان أبواه مختلفين إلى يورشليم كل سنة أيام الفصح، فلما بلغ اثنتى عشرة سنة وصعد إلى يورشليم على حال ستهما فى يوم العيد فهبطا عند انقراضه بقى يسوع فى يورشليم، وجهل ذلك أبواه، وظناه فى الطريق مقبلاً، فسارا يومهما وهما يطلبانه عند الأقارب والأخوات، فلما لم يجدها انصرفا إلى «يورشلیم» طالبين له، فوجداه فى الثالث قاعداً مع العلماء فى البيت وهو يسمع منهم، ويكاشفهم، فكان يعجب منه كل من سمعه ومن يراه، من حسن حديثه وحسن مراجعته، فقالت له أمه: لِمَ أشخصتنا يا بنى، وقد طلبك أبوك وأنا معه محزونين؟

فقال لهما: لم طلبتمانى؟ أتجهلان أنه يجب على ملازمة أمر أبى؟ فلم يفهما عنه جوابه، فانطلق معهما إلى ناصرة، وكان يطوع لهما.

قال أبو محمد: كيف يطلق لوقا النذل القميّار، وهو عندهم أجل من موسى عليه السلام أن يوسف النجار والد المسيح فى غير ما موضع، ويكرر ذلك كأنه يحدث بحديث معهود. أم كيف تقول مريم لابنها: طلبك أبوك تعنى زوجها بزعمكم؟ وكيف يكون أباه ولا أب له؟

ولما يطلق هذا الإطلاق فى الريب لا يعرف أبوه، فيقال له: أبوك عن ريبه بمعنى (كافله) لأنه لا إشكال ها هنا. وأما من لا أب له من بنى آدم، فإطلاق الأبوة فيه على زوج أمه إشكال وتليس، وتطريق إلى البلاء.

أم كيف تبقى «مريم» مع زوجها بزعمهم - فض الله أفواههم - أزيد من ثلاث عشرة سنة كما يبقى الرجل مع امرأته، يغلطان عليهما باباً واحداً؟

أم كيف يصح مع هذا عند هؤلاء الأئتان أنه مولود من غير ذكر؟

أين هذا الزور المفترى من النور المقتضى؟ قول الله تعالى حقاً فى وحيه الناطق إلى رسوله الصادق الذى لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، حيث قال:

﴿ فَأَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا ﴾ (١٧) قَالَتْ إِنِّي أَعُوذُ بِالرَّحْمَنِ مِنْكَ إِنْ كُنْتَ تَقِيًّا (١٨) قَالَ إِنَّمَا أَنَا رَسُولُ رَبِّكِ لِأَهَبَ لَكَ غُلَامًا زَكِيًّا (١٩) قَالَتْ أَنَّى يَكُونُ لِي غُلَامٌ وَلَمْ يَمَسِّنِي بَشَرٌ وَلَمْ أَكُ بَغِيًّا (٢٠) قَالَ كَذَلِكَ قَالَ رَبُّكَ هُوَ عَلَيَّ هَيِّنٌ وَلْنَجْعَلَهُ آيَةً لِلنَّاسِ وَرَحْمَةً مِنَّا وَكَانَ أَمْرًا مَقْضِيًّا (٢١) فَحَمَلَتْهُ فَانْتَبَذَتْ بِهِ مَكَانًا قَصِيًّا (٢٢) فَأَجَاءَهَا الْمَخَاضُ إِلَى جِذْعِ النَّخْلَةِ قَالَتْ يَا لَيْتَنِي مِتُّ قَبْلَ هَذَا وَكُنْتُ نَسِيًّا مَنْسِيًّا ﴿... إِلَى قَوْلِهِ تَعَالَى: ﴿ قَالَتْ بِهِ قَوْمُهَا تَحْمِلُهُ قَالُوا يَا مَرْيَمُ لَقَدْ جِئْتِ شَيْئًا فَرِيًّا ﴾ (٢٧) يَا أُخْتَ هَارُونَ مَا كَانَ أَبُوكَ امْرَأَ سَوْءٍ وَمَا كَانَتْ أُمُّكَ بَغِيًّا ﴾ (٢٨) فَأَشَارَتْ إِلَيْهِ قَالُوا كَيْفَ نُكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا ﴾ (٢٩) قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ آتَانِيَ الْكِتَابَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا ﴾ (٣٠) وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا ﴿ [سورة مريم: ١٧-٣١]. قَالَ أَبُو مُحَمَّدٍ: هَذَا هُوَ الْحَقُّ الْوَاضِحُ الَّذِي يَصْدُقُ بَعْضُهُ بَعْضًا، لَا كَذِبٌ وَلَا تَنَاقُضٌ، وَهَذَا الَّذِي لَا يُمْكِنُ سِوَاهُ، لِأَنَّهُ لَوْ كَانَ لَهَا زَوْجٌ لَمْ يَنْكَرْ أَحَدٌ وَلَادَتَهَا، وَلَوْ لَمْ يَقُمْ بِرَهَانٍ بِكَلَامِهِ فِي الْمَهْدِ لَمَا جَارَ عِنْدَنَا وَلَا عِنْدَ أَحَدٍ مِنَ النَّاسِ أَنَّهَا حَمَلَتْ بِهِ مِنْ غَيْرِ ذَكَرٍ، وَلَكِنْ ذَلِكَ دَعْوَى كَاذِبَةٍ، لَا يَجُوزُ أَنْ يَصَدَّقَهَا أَحَدٌ لَا سِيمَا مَعَ رَعْمِهِمْ أَنَّهَا سَكَنْتْ مَعَ زَوْجِهَا أَزِيدَ مِنْ ثَلَاثَةِ عَشَرَ عَامًا فِي بَيْتٍ وَاحِدٍ، يَهْدِيَانِ عِنْدَ وَلَادَتِهِ مَا يَهْدِي الْأَيُّوَانُ مِنَ الْيَهُودِ بِحُكْمِ التَّوْرَةِ عَنْ ابْنَيْهِمَا، وَتَقُولُ لَهُ أُمُّهُ: هَذَا أَبُوكَ، وَفَعَلَ أَبُوكَ، ثُمَّ أَطْمَ مِنْ هَذَا، إِقْرَارُهُمْ أَنَّ لَهُ أَرْبَعَةَ إِخْوَةٍ ذُكُورٍ: «شَمْعُون»، و«يَهُوذَا»، و«يَعْقُوب»، و«يُوسُف»، وَأَخَوَاتٍ، ثُمَّ لَا يَذْكُرُونَ لِلنَّجَارِ امْرَأَةً غَيْرَ مَرْيَمَ.

فَلَوْ أَنَّ هَؤُلَاءِ الْأَوْلَادَ لِلنَّجَارِ مِنْ تِلْكَ الْمَرْأَةِ، وَهَذِهِ فَضِيحَةُ الدَّهْرِ وَقَاصِمَةُ الظَّهْرِ، وَمَطْلَقُ أَلْسِنَةِ الْقَائِلِينَ أَنَّهَا أَتَتْ بِهِ مِنْ زَوْجٍ أَوْ مِنْ عُهُرٍ - وَحَاشَا لِلَّهِ مِنْ ذَلِكَ - لَقَدْ يَصَحِّحُ هَذَا كُلَّهُ أَنَّهُمْ مَدْسُوسُونَ مِنْ هَذَا عَنِ الْيَهُودِ لِإِفْسَادِ مَبْذَاهِبِهِمْ، وَنَعُوذُ بِاللَّهِ مِنَ الْخِذْلَانِ.

### فصل

وَفِي الْبَابِ الرَّابِعِ مِنْ إِنْجِيلِ لُوقَا: وَكَانَتْ الْعَامَّةُ تَشْهَدُ لَهُ، وَتَعْجَبُ لِقَوْلِهِ، وَمَا كَانَ يُوَصِّيهِمْ بِهِ، وَكَانَتْ تَقُولُ: أَمَّا هَذَا ابْنُ يُوسُفَ النَّجَّارِ؟ فَقَالَ لَهُمْ: نَعَمْ، قَدْ عَلِمْتُ أَنَّكُمْ سَتَقُولُونَ لِي يَا طَبِيبُ دَاوُدَ نَفْسُكَ، وَافْعَلْ فِي مَوْضِعِكَ كَمَا بَلَّغْنَا أُنْكَ فَعَلْتَ بِكَفَرٍ نَاحُومٍ آمِينَ. أَمَّا إِنِّي أَقُولُ لَكُمْ: إِنَّهُ لَا يَقِيلُ أَحَدٌ مِنَ الْإِنْبِيَاءِ فِي مَوْضِعِهِ.

قَالَ أَبُو مُحَمَّدٍ: فِي هَذَا الْفَصْلِ ثَلَاثُ عِظَائِمَ، أَحَدُهَا قَوْلُهُمْ: أَمَّا هَذَا فابْنُ يُوسُفَ



فقال: نعم، فهذا تحقيق أنه ولد النجار، وحاشا لله من ذلك.

والثانية: اعترافهم واتفاقهم على أنه لم يأت بآية بحضرة الجماعة، وإنما ذكر أنه أتى بالآيات في القفار.

والثالثة: وهي الحق قوله لهم: إنه نبي، وهذا الذي أقلت من تبديلهم، وأبقاه الله عز وجل حجة عليهم. والحمد لله رب العالمين.

### فصل

وفي الباب الثاني عشر من إنجيل لوقا: أن المسيح قال: «من قال شيئاً في ابن الإنسان يغفر له. ومن سبَّ روح القدس لا يغفر له».

قال أبو محمد: هذا إبطال لقولهم كافٍ، لأن ابن الإنسان عند هؤلاء الأقدار هو روح القدس نفسه. ونص كلام المسيح ها هنا يبين أنهما شيئان متغايران، أحدهما يغفر لمن سبَّه، والآخر: لا يغفر لمن سبَّه، وهذا بيان دافع للإشكال جملة، فإن كان المسيح هو ابن الإنسان، فليس هو روح القدس أصلاً - بنص كلامه. وإن كان هو روح القدس فليس هو ابن الإنسان كذلك أيضاً. ولئن كان ابن الإنسان هو روح القدس فقد كذب المسيح، إذ فرق بينهما بجعل أحدهما يغفر لمن سبَّه، والآخر لا يغفر لمن سبَّه وفي هذا كفاية.

### فصل

وفي الباب الموفى عشرين من إنجيل لوقا: فلما بلغوا إلى الموضع الذي يدعى الأجرد صلبوه فيه، وصلبوا معه السارقين العابثين عن يمينه وعن شماله.

فقال يسوع: يا أبتاه، اغفر لهم، لأنهم يجهلون ما يصنعونه، ولا يدرون فعلهم.

قال أبو محمد: في هذا الفصل شنتان عظيمتان على النصارى كافيتان في وساختة دينهم، وبيان فساد كل ما هم عليه جهاراً.

أولاهما: أن نسألهم فنقول لهم: المسيح إله عندكم أم لا؟

فمن قَوْلهم: نعم. فيقال لهم: إلى من دعا، ورفع طلبته؟

فإن كان دعا غيره، فهو إله يدعو إليها آخر. وهذا شرك وتغاير بين الآلهة.

وهم لا يقولون هذا.

وإن كان دعا نفسه: فهذا هوس، إنما حكمه أن يقول: قد غفرت لكم، وهم يصرحون في الإنجيل: بأنه يغفر ذنوب من شاء. فأين كان عن هذه الصفة إذ يدعو إلهاً غيره؟

والثانية: أن يقال لهم: هل أجيب دعوة هذه أم لا؟

فإن قالوا: لم تجب دعوته. قلنا: ليس في الحزى أكثر من إله يدعو فلا يستجاب له ولا في النحس فوق هذا.

وعلى هذا فما بيده من الربوبية إلا ذنب ثور، شارد في حدود، كما بيد سائر المخلوقين يدعو فيجاب مرة، ولا يجاب مرة.

وإن قالوا: بل أجيب دعوته. قلنا لهم: فاعملوا أنكم وأسلافكم كلكم في سبكم اليهود الذين صلبوه ظالمون لهم. وكيف يستحلون سب قوم قد غفر لهم إلههم، وأسقط عنهم الملامة في صلبهم له؟ أما لكم عقول تعرفون بها مقدار ما أنتم عليه من الضلال الذي ليس في العالم أحدٌ على مثله؟ بل كل ضلالة فهي دونه.

فإن قيل: وما أنكرتم من هذا وأنتم تقولون: إن الله تعالى دعا الكفار إلى الإيمان فلم يجيبوه؟

قلنا: نعم، فكانوا عصاة، والله تعالى لم يرد كون الإيمان منهم، إنما أمرهم أمر تعجيز، فأخبرونا أنتم من هو المدعو لهم ليغفر لهم فيجيبه أو يعصيه...؟ ولا مخلص من هذا.

### فصل

وفي آخر إنجيل لوقا: أنه بعد صلبه تراءى لرجلين من تلاميذه، وهما لا يعرفانه فقال لهما: ما هذا الذي تخوضان فيه، وتحزنان له؟

فقال أحدهما وهو الذي يسمى كلوباش: أنت وحدك غريب بأورشليم، إذ تجهل ما كان بها هذه الأيام.

فقال لهم: وما ذلك؟

فقالا له من خبر يسوع الناصري الذي كان نبيًا مقتدرًا على أفعاله وكلامه عند الله وعند الناس، وكيف اجتمع قواده البقيسون على قتله وصلبه إلى آخر كلامهما، وأنه

قال: يا جهال، ويا من عجزت عن فهم مقالة الأنبياء قلوبهم: أما كان هذا واجباً أن يلقاه المسيح، وبعد ذلك يبلغ إلى عظمته؟

قال أبو محمد: فهؤلاء أصحابه يقولون: إنه كان نبياً عند الله وعند الناس، وهو يسمع بزعمهم ولا ينكر ذلك. فهلاً قالوا فيه هكذا! لقد طمس الشيطان على قلوب أبصارهم عن ذلك، ولوى ألسنتهم عن أن يقولوا ذلك ولا مرة من الدهر، بل كذبوه أشد الكذب، وحسبنا الله ونعم الوكيل.

### فصل

وفى إنجيل متى ومارقش ولوقا: أنه قبل أخذه سجد ودعا وقال: يا أبت؛ كل شيء عندك ممكن، فاعفني من هذا الكأس، لكن لا أسأل إرادتي لكن إرادتك، زاد لوقا في إنجيله قال: فترأى له ملك السيد معزياً له فأطال صلاته حتى سال العرق منه، وتساقطت نقط منه كتساقط نقط الدم إذا انسكب في الأرض.

وفى إنجيل متى ومارقش: أنه صاح بأعلى صوته وهو مصلوب: إلهي إلهي، لم أسلمتني، ثم فاضت نفسه.

قال أبو محمد: فيا للناس؟ أهذه صفة إله؟ وهل يحتاج الإله إلى ملك يعزيه؟ وهل يدعو الإله في أن يصرف عنه كأس المنية، وإله يعرق من صعوبة الحال إذا أيقن بالموت، وإله يسلمه الإله؟! أفى الحمق شيء يفوق هذا؟

فإن قالوا: إنما هذا كله خبر عن الطبيعة الناسوبية. قلنا لهم: أنتم تقولون في كل هذا: فعل المسيح، وقال المسيح، فللمسيح عندكم طبيعتان: ناسوبية ولاهوتية وعند اليعقوبية منكم طبيعة واحدة، وكلكم تقولون: إن اللاهوت اتحد بالناسوت، وأنتم كذبتهم، وأنتم طرقتهم إلى كل هذا، وأنتم أضفتم كل هذا إلى اللاهوت، وإنما كان الحمق على أصلكم هذا الملعون أن تقولوا: فعل نصف المسيح وقال نصف المسيح. فعلى كل حال قد كذبتهم وسخفتم. وفي هذا كفاية لمن عقل.

### فصل

وفى أول إنجيل يوحنا وهو أعظم الأناجيل كفراً، وأشدّهم تناقضاً، وأتمها رعونة فأول كلمة فيه: «في البدء كانت الكلمة، والكلمة كانت عند الله، والله كان الكلمة، بها خلقت الأشياء، ومن دونها لم يخلق شيء»، فالذي خلق هو حياة فيها.



فهل سمع بأعظم سخفًا، وأتم تناقضًا من هذا الكلام الملعون هو وقائله؟! كيف تكون الكلمة هي الله؟ وتكون عند الله؟ فالله إذاً كان عند نفسه. ثم قوله: «إن الذى خلق بالكلمة هو حياة فيها». فعلى هذا حياة الله مخلوقة فروح القدس على نص كلام هذا العيار مخلوق، لأن روح القدس عند جميعهم هو حياة الله وهذا بخلاف جميع قول النصارى، لأن الحياة التى فى الكلمة مخلوقة بنص كلام يوحنا، والله تعالى بنص كلام يوحنا هو الكلمة، وهذا هدم لملة النصارى من قرب.

ثم أطم من هذا كله إذا كانت حياة الكلمة مخلوقة، والكلمة هي الله، فالله هو حامل لأعراض مخلوقة فيه. فاعجبوا ثم اعجبوا.

وبعد هذا الفصل -على ما نورد إن شاء الله تعالى- والكلمة كانت بشرًا، مع قوله الكلمة هي الله، فالله بشر على نص كلام هذا النذل يوحنا - عليه من الله اللعائن المتواترة.

## فصل

وبعد ذلك ذكر المسيح فقال: فإنه كان فى الدنيا، وبه خلقت الدنيا، ولم يعرفه أهل الدنيا.

قال أبو محمد: هذا من الحمق المزور. كيف يكون فى الدنيا، وبه خلقت الدنيا؟! لئن كان إلهًا كما يقولون، فهو خلق الدنيا، ولا يجوز أن تخلق به.

وإن كان إنما به خلقت الدنيا ولم يخلقها هو: فليس هو إلهًا ولا خالقًا، إنما هو آلة من الآلات، خلقت الدنيا بها، وحاشا لله أن يخلق بآلة، لكن كما قال فى وحيه الناطق إلى رسوله الصادق الذى لا يتناقض كلامه، ولا تتعارض أخباره ﴿إِنَّمَا أَمْرُهُ إِذَا أَرَادَ شَيْئًا أَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ﴾ [سورة يس: ٨٢].

وأين يجتمع قوله ها هنا أنه به خلقت الدنيا مع الكذب الذى يضيفونه إلى المسيح من أنه قال بزعمهم: «أنا أخلق، وأبى يخلق، وإن لم أعمل كما يعمل أبى فلا تصدقونى».

حاشا لله من أن يقول نبي هذا الكذب وهذا الحمق إذ كان يكونان إلهين متغايرين اثنين كل واحد منهما غير الآخر، وكل واحد منهما يخلق كما يخلق الآخر، ثم مرة هو إله يخلق، ومرة هو آلة يخلق بها. ألا هذا هو الضلال المبين، والخيال المثنى.

## فصل

وبعد ذلك قال: فمن تقبله منهم، وآمن باسمه أعطاهم سلطاناً أن يكونوا أولاد الله، أولئك المؤمنون باسمه، الذين لم يتوالدوا من دم ولا من شهوة اللحم، ولا باه رجل لكن توالدوا من الله، فالتحمت الكلمة، والكلمة كانت بشراً، وسكنت فيها، رأينا عظمتها كعظمة ولد الله.

قال أبو محمد: في هذا الفصل من الكفر ما لو انهدت الجبال منه، لكان غير نكير، نسأل الله العافية.

أيها الناس: تأملوا قول هذا النذل إن المؤمنين بالمسيح هم أولاد الله، فالنصارى كلهم إذن أولاد الله، فأى ميزة للمسيح عليهم؛ إذ هو ولد الله وهم أولاد الله؟ ثم انظروا لقول هذا المستخف المستهزئ بالسفلة الذين قلدوا دينهم مثله: إن المؤمنين بالمسيح لم يتوالدوا من دم، ولا من شهوة اللحم، ولا باه رجل، ولكن توالدوا من الله هكذا هم!!

أهكذا توالد «يوحنا» من سبداى وامرأته؟

ألا حياءً من عظيم المجاهرة بالباطل والكذب؟

فإن قالوا: هذا مجاز. قلنا: فى ماذا؟ بل هو الكذب البحت البارد الأحمق، وهذا نفسه قلتم عن المسيح. فما الفرق بين القولين؟

ولعل ذلك أيضاً مجاز، كما هذا مجاز، فما رأينا أحمق من هؤلاء، ولا أوقح من خدودهم.

ثم اعجبوا لقوله: «فالتحمت الكلمة وسكنت فيها» فكيف تصير الكلمة لحماً، وقد قال: إنها هى الله، فالله إذا صار لحماً، وسكن فى أولئك الأقدار. حسبنا الله ونعم الوكيل.

## فصل

ثم قال إثر هذا: «إن الله لم يره أحداً ما عدا ما وصف عنه الولد الفرد الذى هو فى حجر أبيه».

قال أبو محمد: هذا عجب آخر، قد قال آنفاً: إن الكلمة هى الله، وأنها التحمت،

وصارت لحمًا، وسكنت فيهم، قال الله عز وجل على قولهم: صار لحمًا وسكن فيهم. فكيف لم يره أحد؟

ثم قوله: «إلا ما وصف عنه الولد الفرد الذى هو فى حجر أبيه».

فوجب من هذا: أن الولد غير الأب لأن من المحال الممتنع أن يكون الله فى حجر نفسه فصح ضرورة أن الابن عندهم على نصوص الأناجيل هو غير الأب، وهم لا يثبتون على هذا، بل مرة هو والأب عندهم شىء واحد. وكل هذا منصوص فى أناجيلهم، وكل قضية منها تكذب الأخرى، فكلها كذب بلا شك. ونعوذ بالله من الخذلان.

### فصل

وفى الباب الأول من إنجيل يوحنا إذ ذكر شهادة يحيى بن زكريا -عليهما السلام- إذ بعث إليه اليهود من «برشلام» الكهنة واللاويين، وكاشفوه عن نفسه. فأقر ولم يجحد وقال لهم: لست أنا المسيح.

قالوا: أتراك إلياس؟ قال: لا. قالوا: أفأنت نبي؟ قال: لا.

قال أبو محمد: كيف يكون هذا مع قول المسيح فى إنجيل متى ومارقس كما أوردنا قبل: إن كل نبوة وكل كتاب فمنتهاها إلى يحيى. وقوله فيه: إنه أكثر من نبي، فمرة هو نبي انتهت كل نبوة إليه، ومرة: هو أكثر من نبي، ومرة يقول هو نفسه: إنه ليس نبيًا. فلا بد ضرورة من الكذب فى إحدى هذه الأقوال. وحاشا لله أن يكذب المسيح ويحيى - عليهما السلام - لكن كذب والله النذلان متى الشرطى، ويوحنا العيَّار.

### فصل

وبعده فى الباب نفسه قال: «ويومًا آخر رأى يحيى المسيح مقبلًا فقال: هذا خروف الله».

قال أبو محمد: هذه طامة أخرى... بينما كان كلمة الله، وابن الله، وإلهًا يخلق صار خروف الله - وحاشا لله أن يضاف إليه خروف إلا على سبيل الخلق والملك، إنما يضاف الخروف إلى من يتخذة للأكل أو الذبح، أو لمن يريه للفحلة، أو لصبي يلعب به ويصبغه بالحناء. وتعالى الله عن كل هذا.

فصح أنها من عمل عيَّار مستخف. ونعوذ بالله من الضلال.



### فصل

وبعده يسير في الباب نفسه أن يحيى بن زكريا قال عن المسيح: «شهدت بأن هذا سليل الله».

قال أبو محمد: شهدت أنا، ونفسي، وجسدي، وعقلي بشهادة الله التامة أن هذه كذبة كذبها اللعين يوحنا على رسول الله وابن رسوله يحيى بن زكريا عليهما السلام، وأن الله تعالى عن أن يكون له سليل.

وأعجب شيء نسبتهم إلى يحيى عليه السلام أنه قال في المسيح: هذا خروف الله، وهذا سليل الله، وإنما الخروف سليل الكباش والنعجة اللهم العن هؤلاء الأتتان فما سمعنا بأعظم استخفافاً بالله تعالى وبرسوله -عليهم السلام- منهم.

### فصل

وفي الباب الثالث من إنجيل يوحنا أن يحيى عليه السلام قال عن المسيح: «قد رضى الأب عن الولد، وبريء إليه بجميع الأشياء».

وفي الباب الخامس من إنجيل يوحنا أيضاً: «ولهذا كانت اليهود تريد قتله لأنه كان ليس يفسح عليهم سنة السبب فقط، لكنه كان يدعى الله أباً ويسوى نفسه به».

وبعده يسير: أن المسيح قال: كما يحيى الأب الموتى وقيمهم كذلك يحيى الابن من واقفه، وما يحكم الأب على أحد لأنه برىء بالحكم إلى سليله.

قال أبو محمد: هذه الطامة أنست كل طامة سلفت -ولا حول ولا قوة إلا بالله- كيف ينطق لسان أحد بهذا الكفر الفاحش الفظيع من أن الله تعالى قد اعتزل الحكم فلا يحكم على أحد لأنه برىء بالحكم وبجميع الأشياء إلى ولده -حاشا لله من هذا- إنما عهدنا هذا من فعل الملوك إذا شاخوا، وضعفوا، وأرادوا الانفراد براحتهم، وترتيب الأمر لأولادهم لئلا ينازعهم الأمر بعدهم غيرهم، فحينئذ يسلمون الأمر إليهم في الظاهر، وأما في باطن الأمر فلا.

هذا كفر، ما قدرنا أحداً ينطق به لسانه حتى سمعناه من قبل هذا الكافر يوحنا - لعنه الله - والحمد لله رب العالمين.

## فصل

وبعده ييسير في الباب الخامس من إنجيل يوحنا: أن المسيح قال: «فكما احتوى الأب الحياة في ذاته، كذلك ملك ولده الاحتواء على الحياة في ذاته، وأعطاه سلطاناً، ومملكه الحكومة والسلطان والحياة، كما هي للأب لأنه ابن الإنسان».

قال أبو محمد: فهل سمع قط بأسخف من هذه العلة إذ أخبر أن من أجل أن المسيح هو ابن الإنسان، ساواه الله بنفسه، وهذا كله يوجب أنه غير الله، ولا بدّ، لأن المُعْطَى المملّك هو غير المُعْطَى، بلا شك.

## فصل

وبعده ييسير في الباب نفسه: أن المسيح قال: «ولا أقوى أن أفعل من ذاتي شيئاً، لكن أحكم بما أسمع، وحكمي عدل؛ لأنني لست أنفذ إرادتي إلاّ بإرادة أبي الذي بعثني، فإن كنت أشهد لنفسي فإنّ شهادتي غير مقبولة، ولكن غيري يشهد لي».

وفي الباب السادس من إنجيل يوحنا أيضاً أن المسيح قال: إنما نزلت من السماء لأتم إرادة أبي الذي بعثني، لا إرادتي.

وفي الباب السابع من إنجيل يوحنا أنه قال المسيح: «ليس علمي لي لكن للذي بعثني».

وفي الباب الحادي عشر من إنجيل يوحنا أيضاً: أن المسيح قال لهم: لو أحببتموني لفرحتم بمسيرى إلى الأب، لأن الأب أكبر مني.

قال أبو محمد: فهل في العبودية والتذلل بالحق لله تعالى أكثر من هذا؟

وكيف يجتمع هذا الكلام مع الذي قبله بأسطار من أنه مساو لله، وأن الله لا يحكم بعد على أحد، لكن تبرأ بالحكم كله إلى ولده، أمّا في هذه المناقضات السخيفة عبرة لمن اعتبر؟!

ثم عجب آخر قوله ها هنا: «إن كنت أشهد لنفسي فشهادتي غير مقبولة».

ثم قال في آخر الباب السابع من إنجيل يوحنا: «إن كنت شهدت لنفسي فشهادتي حق» فاعجبوا لهذا الاختلاط.

وهكذا ذكر في الباب السادس من إنجيل يوحنا: أن جماعة من تلاميذه لما سمعوا هذه الأقوال المختلطة ارتدوا وفارقوه، كما نذكر بعد هذا إن شاء الله تعالى.

### فصل

وفى الباب السادس من إنجيل يوحنا: أنه لما أطعم الخمسة آلاف من خمس خبزات وحتوتين فضل من شبعهم اثنتا عشرة سلة من خبز. قالت الجماعة: هذا النبي حقًا. فياللعجب هلاً قالوا فيه مثل هذا القول ولو مرة واحدة.

### فصل

ثم ذكر فى الباب السادس المذكور أنه أتى بكلام كثير لا يعقل من جملة أنه قال لهم: «آمين أقول لكم لئن لم تأكلوا لحم ابن الإنسان، وتشربوا دمه لن تنالوا الحياة الدائمة فيكم، فمن أكل لحمى وشرب دمي ينال الحياة الدائمة، وأنا أقيمه يوم القيامة، فلحمى هو طعم صادق، ودمى شراب صادق، فمن أكل لحمى وشرب دمي كان فى وكنى فيه».

ثم ذكر يوحنا أنه قال جماعة من التلاميذ: هذا الكلام شاق، ومن أجل ذلك ارتد جماعة من التلاميذ، وذهبوا عنه.

قال أبو محمد: وهذا الكلام وسواس صحيح لا يقوله إلا مختلط، وقد أعاذ الله نبيه منه.

### فصل

وفى الباب السابع من يوحنا: أن إخوة يسوع قالوا: اذهب إلى بلد يهوذا، واخرج من ها هنا لتعاین تلاميذك عجائبك التى تطلع، فليس يختفى أحد بفعل يريد أن يطلع عليه، فإذا كنت تريد هذا فأطلع على نفسك أهل الدنيا، وكان إخرته لا يؤمنون به. قال أبو محمد: ففى هذا أنه كان يختفى بمعجزاته، وهذا كما نرى.

### فصل

وفى هذا الباب السابع من إنجيل يوحنا: أنه أتى إلى المسيح بامرأة قد زنت، فلم يوجب عليها شيئاً، وأطلقها.

قال أبو محمد: وهو على خلاف هذا فقد زوروا المسيح، وجوروه، أو فليشهدوا على أنفسهم بالجور والظلم.



## فصل

وفى آخر الباب السابع من إنجيل يوحنا أن المسيح قال: «أنا لا أحكم على أحد؛ وإن حكمت فحكمى عدل، لأنى لست وحيداً لكنى أنا وأبى الذى بعثنى. وفى توراتكم: أن شهادة رجلين مقبولة، وأنا أؤدى الشهادة عن نفسى، ويشهد لى الذى بعثنى».

قال أبو محمد: ليت شعرى!! كيف يجتمع هذا الفصل مع الذى أوردنا فى الباب الثالث من إنجيل يوحنا أيضاً..؟ من أن الله تعالى لا يحكم بعد على أحد لأنه قد برىء بالحكم كله إلى ولده المسيح.

## فصل

وفى الباب الثامن من إنجيل يوحنا أن المسيح قال لهم: أنا رجل أديت إليكم الحق الذى سمعته عن الله.

فهذا إقراره بأنه رجل يؤدى ما سمع فقط. مع استشهدهم فى الباب الثانى عشر من إنجيل متى بقول أشعيا النبى فى المسيح: إن الله تعالى قال فيه: «هذا غلامى المصطفى، وحبيبى الذى تخيرت»، فصح أنه نبى من الأنبياء، وعبد الله.

## فصل

وفى الباب التاسع من إنجيل يوحنا، أن اليهود قالوا للمسيح: لسنا نرجمك لعمل صالح إلاً للشتيمة، ولا لادِّعائك الربوبية، وأنت إنسان.

فقال لهم المسيح: أما قد كنت فى كتابكم الزبور حيث يقول: أنا قلت: أنتم آلهة، وبنو العلى كلكم، فإن كان اسمى: الله الذى كلمهم آلهة - ولا سييل إلى تحريف الكتاب ولا تبديله - فلم تقولون فىمن بارك الله عظيم، وبعثه إلى الدنيا إنه شتم. إذا قلت إنى ابن الله، إنى كنت لا أفعل أفعال أبى فلا تصدقونى، إلى قوله: لتعلموا أنى الأب، والأب منى.

وفى الباب الحادى عشر من إنجيل يوحنا: أن فيلتش الحواري قال للمسيح: يا سيدنا أرنا الأب، ويكفينا. فقال له المسيح: طول هذا الزمان كنت فيكم ولا تعرفونى، من رأتى فقد رأى الأب، فكيف تقول أنت: أرنا الأب؟ أليس تؤمن أنى أنا فى الأب،

وأن الأب هو في؟ فكيف هذا..!!؟ مع قول يوحنا الذي ذكرنا في أول إنجيله إن الأب لم يره أحد قط.

### فصل

وفي الباب الحادي عشر من إنجيل يوحنا المذكور أن المسيح قال لتلاميذه: أنا في أبي وأنتم في، وأنا فيكم.

قال أبو محمد: إذا كان هو الأب، والأب فيه، وهو في التلاميذ، والتلاميذ فيه فالأب في التلاميذ، والتلاميذ في الأب ضرورة. فأى مزية له عليهم، وهل هو وهم إلا سواء في كونه وكونهم في الله، وكون الله فيهم وفيه؟

ثم هذا الكلام لا يعقل ولا يفهم منه إلا الاستخفاف والكفر فقط، لأنه إذا كان فيهم بذاته فقد صاروا له مكاناً، وصار تعالى محدوداً، وهذه صفة المحدث، فإن كان فيهم بتدبيره فهكذا يدبر في كل حي وميت، وكل جماد، وكل عرض. ولا فرق. ولا فضيلة في هذا أصلاً إلا الضلال.

### فصل

وفي الباب الثانى عشر من إنجيل يوحنا أن المسيح قال لهم: لست أسميكم بعد عبيداً لأن العبد لا يدرى ما يصنع سيده، وقد سميتكم إخواناً.

ففى أحد هذين الفصلين: أن التلاميذ قد عتقوا من عبودية البارى عز وجل، وأنهم إخوانه، وهو خرج من الله، ومنه انبثق، فهم كذلك أيضاً فأى مزية له عليهم؟ مع سخف هذا الكلام، وأنه لا يدرى لهذا الانبثاق معنى أصلاً، والانبثاق لا يكون إلا من الأجسام ضرورة.

### فصل

وفي الباب الثالث عشر من إنجيل يوحنا فى أوله: أن المسيح قال رافعاً عينيه إلى السماء: «يا أبتاه قد آن الوقت فشرف ولدك لكيما يشرفك ولدك».

وبعده ييسير: أن المسيح قال لله: أنا شرفتك على الأرض.

قال أبو محمد: هذه مصيبة الدهر لم يقنعوا للمسيح بينوة الله حتى وصفوه بمساواته

لله تعالى، ثم لم يقنعوا بمساواته لله حتى قالوا: إن الله تعالى قد انعزل له عن الحكم، وليس يحكم على أحد، وأنه قد برىء بالملك والحكم كله إلى المسيح، ثم لم يقنعوا له بالعزلة والخمول حتى جعلوا المسيح يشرف الله تعالى.

يا للناس!! هل سمعتم بأعظم من هذا الكفر؟ والله والله قطعاً ما قال هذا الكلام قط مؤمن بالله تعالى أصلاً، وما كانوا إلاّ دهرية مستخفين رقعاء، فعليهم أضعاف كل لعنة لعنها الله تعالى سواهم من الكفرة.

قال أبو محمد: في إنجيل يوحنا: «أنّ المسيح قال: أنا أميت نفسى، وأنا أحييها»، فليت شعري!! كيف يمكن أن يحيى نفسه وهو ميت؟

قال أبو محمد: فهذه سبعون فصلاً في أناجيلهم من كذب بحت، ومناقضة لا حيلة فيها. ومنها فصول يجمع الفصل منها ثلاث كذبات فأقل أو أكثر، على قلة مقدار أناجيلهم. وجملة أمرهم في المسيح -عليه السلام- أنه مرة بنص أناجيلهم: ابن الله، ومرة هو ابن يوسف، وابن داود، وابن الإنسان، ومرة هو إله يخلق ويرزق، ومرة هو: خروف الله، ومرة هو في الله، والله فيه، ومرة هو في تلاميذه، وهم فيه، ومرة: هو علم الله وقدرته، ومرة لا يحكم على أحد، ولا تنفذ إرادته، ومرة هو: نبي وغلّام. ومرة أسلمه الله إلى أعدائه. ومرة قد انعزل الله له عن الملك، وتولاه هو، وصار يشرف الله تعالى، ويعطى مفاتيح السماوات، ومرة يولى أصحابه خطة التحريم والتحليل في السماوات والأرض. ومرة يجوع ويطلب ما يأكل، ويعطش ويشرب ويعرق من الخوف، ويلعن الشجرة إذا لم يجد فيها تيناً يأكله، ويفشل فيركب حمارة، ويؤخذ ويلطم وجهه، ويضرب رأسه بالقصبة، ويبزق في وجهه، ويضرب ظهره بالسياط، وتمر به الشرط، ويتهمون به، ويسقى الخل في الحنظل، ويصلب بين سارقين، وتسمر يده، ومات في الساقة ودفن ثم يحيا بعد الموت، ولم يكن له هم إذ حيى بعد الموت واجتمع بأصحابه إلا طلب ما يأكل فأطعموه الحوت المشوى، وسقوه العسل، ثم انطلق إلى شغله.

هذا كله نص أناجيلهم، وهم قد اقتصروا في دينهم من كل هذا على أنه إله معبود فقط، وهم يأنفون من إله مع الله وأناجيلهم وأمانتهم توجب أن المسيح إله آخر غير الله، بل يقعد عن يمين الله، وأنه أكبر منه، وهو يخلق كما يخلق، ويحيى كما يحيى، فبالضرورة توجب أنهم قائلون بإلهين ولا بد متغايرين.



## ذكر بعض ما في كتبهم غير الأناجيل من الكذب والكفر والهوس

قال أبو محمد: قال يوحنا بن سبداى فى إحدى رسائله الثلاث: يا أحبائى! نحن الآن أولاد الله، ولم يظهر بعد ما نحن كائنون، وقد نعلم أنه إذا ظهر سنكون أمثالا له؛ لأننا نراه كما هو.

قال أبو محمد: أفى الكفر أعظم من قول هذا الكذب؟ إنهم أولاد الله، وإنهم سيكونون مثل الله إذا ظهر. وقال اللعين فى كتاب الوحي والإعلان: «إنه رأى الله عز وجل شيخا أبيض الرأس واللحية، ورجلاه من لاطون، والمسيح يقرأ بين يديه فى كتاب من ذهب والملائكة يقولون: هذا خروف الرب، والأسواق قائمة بين يديه، والقمح كذا وكذا قفيزا بدينار، والشعير كذا وكذا قفيزا بدينار، والتمر كذا وكذا قسطا بدينار، والزيت كذا وكذا قسطا بدينار. فهل هذا إلا هزل وعيارة، وتماجن وتطايب.

وقال شمعون فى إحدى رسالتيه: «يومئذ يأتى الرب كمجىء اللص»، فلعمري!! لقد شبه ربه تشبيها هو أولى به، ولا مؤونة على هذين الكلبيين، وعلى يهوذا ويعقوب اللعينين فى رسائلهم الفارغة من كل خير، الباردة المملوءة من كل كفر وهوس أن يقولوا: «قال الله والد ربنا المسيح، وفعل الله والد سيدنا المسيح»، كأنهم والله إنما يخبرون عن نسب من الأتساب وولادة من الولادات.

وقال بولس اللعين فى إحدى رسائله وهى التى إلى أهل غلاذية فى الباب السادس منها: «نشهد لكل إنسان يختن أنه يلزمه أن يحفظ شرائع التوراة». وقال أيضا قبل ذلك: «إن اختتتم فإن المسيح لا ينفعكم».

فاعجبوا لهذه، واعلموا أنه قد ألزمهم دينين، أما من كان مختونا فإن شرائع التوراة كلها تلزمه ولا ينفعه المسيح. وأما من كان غير مختون فالمسيح ينفعه ولا تلزمه شرائع التوراة. وهو النذل وسائر التلاميذ كانوا بإجماع من النصارى مختونين كلهم، فوجب أن المسيح لا ينفعهم، وأن شرائع اليهود فى التوراة كلها لهم لازمة، وأكثر من بين أظهر المسلمين منهم اليوم مختونون، فإن كان بولس صادقا فإن المسيح لا ينفعهم وإن

شرائع التوراة كلها لازمة لهم. وإن كان كاذباً في ذلك فكيف يأخذون دينهم عن كذاب؟ ولا بدّ من أحدهما.

وقال أيضاً في إحدى رسائله: «إن يوحنا بن سبداى، ويعقوب بن يوسف النجار، وباطرة: أمره أن يكون هو يدعو إلى ترك الختان، ويكونون هم يدعون إلى الختان. قال أبو محمد: هذا غير طريق التحقيق في الدعاء إلى الدين، وإنما هي دعوة حيلة وإضلال مبينة لا حقيقة لها.

وقال بولس: إن يعقوب بن يوسف النجار كان مرائياً يتحفظ من مداخله الأجناس بحضرة اليهود، وأن بولس واجهه بذلك بأنطاكية وعنفه على ذلك. أفيجوز أخذ الدين من امرئ مدلس؟

وقال هذا اللعين بولس أيضاً في إحدى رسائله: «إن يسوع بينما كان في صورة الله لم يغتم أن يكون مساوياً لله، بل أذل نفسه ولبس صورة عبد».

قال أبو محمد: فهل سمع قط بأوحش من هذا الكفر؟ أو أحقق من هذا الكلام؟ أو أسخف من هذا الاختيار؟ وهل يتدلل الإنسان، ويحمل كلّ بلاء في الدنيا إلاّ ليصل إلى رضا الله عزّ وجل فقط؟

فليت شعري!! هل بعد الوصول إلى مساواة الله تعالى عند هؤلاء الأقدار منزلة تُبتَغى فيرفضها المسيح لينال أعلى منها؟

اللهم قد ذكرنا تلك المنزلة، وهي التي وصفها يوحنا اللعين في إنجيله: من أن الله تعالى عن كفرهم -اعتزل عن الملك والحكم وتولاهما المسيح، وتبرأ إليه بكل شيء-. ثم إن المسيح شرفه تعالى عن ذلك -اللهم العن -وقد فعلت- عقولاً يجوز -منها هذا الحمق.

وقال هذا النذل في بعض رسائله: «إني كنت أتمنى أن أكون محروماً من المسيح».

قال أبو محمد: ليت شعري من ضغظه؟ وما المانع له من أن يكفر بالمسيح فيبلغ منه ويصير محروماً منه...؟ والله إنه لمحروم منه بلا شك.

وقال هذا النذل بولس أيضاً في بعض رسائله الخسيسة: اليهود يطلبون الآيات واليونانيون يطلبون الحكمة، ونحن نشرع أن المسيح صلب.

وهذا القول عند اليهود فتنة الزلق، وعند الأجناس جهل ونقص. وعند المجتئين من

اليهود واليونانين: أن المسيح علم الله وقدرته، لأن ما كان جهلاً عند الله هو أحكم ما يكون عند الناس، وما هو ضعيف عند الله هو أقوى ما يكون عند الناس.

قال أبو محمد: فهل في بيان قحة هذا النذل وسخريته بمن اتبعه، وتحقيق ما تدعيه اليهود: أن أسلافهم دسّوا هذا النذل بولس لإضلال أتباع المسيح - عليه السلام - أكثر من هذا الكلام في إبطاله الآيات والحكم؟! إن أحكم ما يكون عند الناس هو الجهل عند الله فمحصول كلامه: اتركوا العقل وموجبه، واطلبوا الحمق وتدينوا به. نعوذ بالله مما ابتلاهم به.

وقال بولس أيضاً في بعض رسائله: إنه لا تبقى دعوة كاذبة في الدين أكثر من ثلاثين سنة.

قال أبو محمد: هو عندهم - لعنه الله - أصدق من موسى بن عمران عليه السلام فإن كان صدق ها هنا فما يحتاج معهم إلى برهان في صحة دين الإسلام، ونبوة محمد ﷺ سوى هذا، فإن لهذه الدعوة أربعمئة عام ونيفاً وخمسين عاماً ظاهرة والحمد لله رب العالمين، فيلزمهم أن يرجعوا إلى الحمق، أو يكذبوا بولس بشيرهم.

وقال بعض من يعظمونه من أسلافهم، وهو يوحنا فم الذهب، بطريارك القسطنطينية، في كتاب له معروف عندهم: إن الشجرة التي منها آدم، وبسببها أخرج من الجنة كانت شجرة تين، وإن الله أنزل تلك الشجرة بعينها إلى الأرض، وهي التي دعا المسيح عليها فيبست، إذ طلب فيها تيناً يأكله فلم يجد، وهي نفسها الخشبة التي صلب عليها قال: وبرهان ذلك أنك لا تجد غاراً إلا وعلى فمه شجرة تين نابتة.

فاعجبوا لهذا الهزل والعيارة والمجون، والبرهان البديع. واعلموا أنهم بأجمعهم متفقون على أن يصوروا في كنائسهم صورة يقولون: هي صورة البارئ عز وجل، وأخرى صورة المسيح، وأخرى صورة مريم، وصورة باطرة، وصورة بولس، والصليب، وصورة جبريل، وصورة ميكايل وصورة إسرافيل، ثم يسجدون للصور سجود عبادة، ويصومون لها تديناً. وهذا هو عبادة الأوثان بلا شك والشرك المحض، وهم ينكرون عبادة الأوثان ثم يعبدونها علانية، وحجتهم في هذا حجة عباد الأوثان أنفسهم، وهي أنهم يتقربون بذلك إلى أصحاب تلك الصور، لا إلى الصور بأعيانها. واعلموا أنهم لم ي زالوا بعد المسيح بأزيد من مائة عام يصومون في شهر كانون الآخر إثر عيد الحجيج، أربعين يوماً متصلة ثم يفطرون ثم يعيدون الفصح مع اليهود اقتداءً



بالمسيح، إلى أن أبطل ذلك عليهم خمسة من البطارقة اجتمعوا على ذلك ونقلوا صيامهم وفصحهم إلى ما هم عليه اليوم، فكيف ترون هذا الدين ولعب أهله به، وحكمهم بأن ما مضى عليه المسيح والحواريون ضلال وكفر.؟ ولا يختلفون أصلاً في أن شرائعهم كلها إنما هي من عمل أساقفتهم وملوكهم علانية. فهل تطيب نفس من به مسكة عقل على أن يبقى ساعة على دين هذه صفته؟ فكيف يلقي الله على دين يُقرّ بلسانه ويعلم بقلبه أنه ليس من عند الله تعالى، ولا مما أتى به نبي، ونعوذ بالله من الضلال.

ومن عظيم هوسهم قولهم كلهم: إن المسيح أتى ليأخذ بجراحه آلامنا وبكلومه ذنوبنا، وهذا كلام في غاية السخف!! ليت شعري أي ألم أخذ بجراحه أم كيف تؤخذ ذنوب الناس بكلوم المسيح؟! وما نراهم إلا يألمون ويذنبون كما يألم غيرهم ولا فرق.

ومن فضائحهم دعواهم أن إهلاني والدة قسطنطين أول من تنصر من ملوك الروم، وذلك بعد أزيد من ثلاثمائة سنة من رفع المسيح، وجدت الخشبة التي صلب فيها المسيح والشوك الذي جعل على رأسه، والدم الذي طار من جنيته، والمسامير التي ضربت في يديه. فليت شعري أين وجد هذا السخام كله.؟ وأهل ذلك اللعين كلهم مطرودون مقتولون حيث وجدوا، والمدينة خربة أزيد من مائتي عام لا أنيس فيها، ثم من لهم بأنها تلك.؟ وأين بقي أثر الدم والمسامير والشوك والخشبة تلك المدة العظيمة، في البلاد الخالية المقفرة؟ ولا شك في أنه إذ صُلب - كما يقولون - كان أصحابه مختفين وأعداؤه لا يلتفتون إلى أمره، أيكون في السخف أعظم من هذا؟! وما عقولهم إلا عقول من يصدق بالأغرقون، والعنقاء، وبكل ما لا يمكن.

واعلموا أن كل ما يدعونه لباطرة ويوحنا ومارقش ويولش من المعجزات فإنها أكذوبات موضوعة، لأن هؤلاء الأربعة لم يكونوا قط مذ رفع المسيح عليه السلام، ومذ تنصر بولش إلا مطلويين، مشردين، مضروبين، كالزنادقة مستترين.

وقد ذكر بولش عن نفسه أن اليهود ضربوه خمس مرات بالقضبان، كل مرة تسعاً وثلاثين جلدة، وأنه رجم بالحجارة في جمع عظيم، وتدلّى من سور دمشق في قفة خوف القتل، ومع ذلك تظاهروا بدين اليهود إلى أن صُلبوا أو قتلوا إلى لعنة الله، ولا يجوز أن تصح معجزة إلا بنقل كافة من مثلها ممن شاهد ذلك ظاهراً، ولكن دعوى النصارى ذلك لمن ذكرنا أو لغيرهم من أسلافهم معجزة كدعوى المنانين لماني سواء

بسواء، فإنه لم يزل مستتراً إلا شهوراً يسيرة، إذ اختدعه «بهرام بن بهرام الملك» حتى ظفر به وبأصحابه فقتلهم كلهم. وكدعوى اليهود لأخبارهم السالفين، ولرؤوس المثايب المعجزات بالصناعات، وكدعوى أصحاب الحلاج للحلاج، وكدعوى طوائف من المسلمين مثل ذلك من المعجزات لشييان الراعي، ولإبراهيم بن أدهم، ولأبي مسلم الخولاني ولعبد الله بن المبارك. . رحمة الله عليهم وعلى غيرهم من الصالحين، وكل ذلك كذب وتوليد من لا خير فيهم، وإحالة على أشياء مغيبة لا يعجز عن ادعاء مثلها أحد، وكل طائفة ممن ذكرنا تعارض دعواها بدعوى سائر الطوائف، ولا سبيل إلى الفرق بين شيء من هذه الدعاوى.

وقد قلنا لا يمكن ألبة وجود معجزة إلا لنبي فقط، ثم لا تصلح إلا بنقل يقطع العذر، ويوجب العلم للكافر والمؤمن، إلا من كابر حسه وغالط نفسه، وقال هذا سحر فقط، وكذلك ما اغتر به كثير من جهالهم مما رأوا من عظيم اجتهاد رهبانهم، أصحاب الصوامع والديورات والمطموس عليهم أبواب البيوت، فليعلموا أنه ليس عندهم من الاجتهاد في العبادة إلا جزء من أجزاء كثيرة مما عند المنانية، وشدة اجتهادهم، والذي عند الصابئين من ذلك أعظم، فإنه يبلغ الأمر بهم إلى أن يَخْصِي الواحد نفسه، ويسمل عيني نفسه، اجتهاداً في العبادة.

والذي عند الهند أكثر من هذا كله فإنهم لا يزالون يحرقون أنفسهم في النار تقريباً إلى البُذ ولا يزالون يرمون أنفسهم من أعالي الجبال كذلك، فأين اجتهاد من اجتهاد؟ وعباد الهند لا يمشون إلا عراة، ولا يلتبسون من الدنيا بشيء أصلاً، فأين هذا من هذا لو عقلوا؟! وإن شئت فتأمل أساقفة النصارى وقسيسيهـم وحثالتهـم تجدهم جملة أفسق الخلق، وأرياهم وأجمعهم للمال، لا سبيل أن تجد منهم واحداً بخلاف هذا. وكذلك إن اعتبروا بصبر أوائلهم للقتل على دينهم، حتى عملوا لهم الشائعات إلى اليوم، فإن ذلك لا يتحرى من صبر المنانية على القتل في الثبات على دينهم، ومن صبر دعاة القرامطة على القتل أيضاً، وكل هذا لا يتعلق به إلا جاهل سخيـف، مقلد متهاك، وإنما الحق فيما أوجبه براهين العقول، والتي وضعها الله تعالى فينا لتمييز الحق من الباطل، ونبا بها عن البهائم فقط، ثم في الاعتدال والاقتصار على ما جاء به صاحب الشريعة، التي قام البرهان بصحتها عن الله تعالى، وجماع ذلك ما جرى عليه أصحاب رسول الله ﷺ في حياته وبعده عليه السلام.

وقال أبو محمد: وبقي لهما اعتراضان نذكرهما إن شاء الله تعالى .

أحدهما: أن قالوا قال الله عز وجل في كتابكم، حكاية عن المسيح عليه السلام، أنه قال: ﴿مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ قَالَ الْخَوَارِيُّونَ نَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ قَامَتِ طَائِفَةٌ مِنْ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَكَفَرَتْ طَائِفَةٌ فَأَيَّدْنَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَىٰ عَدُوِّهِمْ فَأَصْبَحُوا ظَاهِرِينَ﴾ [سورة الصف: ١٤] .

وقال تعالى أيضاً مخاطباً للمسيح عليه السلام: ﴿إِنِّي مُتَوَقِّعٌ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَجَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَىٰ يَوْمِ الْقِيَامَةِ﴾ [سورة آل عمران: ٥٥] .

قلنا: نعم هذا خبر حق، ووعد صدق، وإنما أخبر تعالى عن المؤمنين ولم يسمهم، ولا شك في أن من ثبت عليه الكذب من «باطرة» و«متى» و«يوحنا» و«يعقوب» ليسوا منهم لكنهم من الكفار المدعين له الربوبية كذباً وكفراً، وأما الموعودون بالنصر إلى يوم القيامة، المؤمنون بالمسيح عليه السلام، فهم نحن المسلمون المؤمنين به حقاً وبنبوتهم ورسالتهم، لا من كفر به وقال إنه كذاب، أو قال إنه إله أو ابن الله - تعالى الله عن ذلك - .

والثاني: أنهم قالوا: إن في كتابكم: ﴿وَجَاءَ رَبُّكَ وَالْمَلَكُ صَفًّا صَفًّا﴾ [سورة الفجر: ٢٢] . وفيه ﴿هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِنَ الْغَمَامِ وَالْمَلَائِكَةُ﴾ [سورة البقرة: ٢١٠] .

فهلا قلتم في التوراة والإنجيل كما تقولون فيما في كتابكم؟

قلنا: بين الأمرين فرق بين كما بين قطبي الفلك، وذلك أن الذي في القرآن ظاهر لا يحتاج فيه إلى تأويل، فمعنى «وجاء ربك» و«يأتيهم الله» هو أمر معلوم في اللغة التي بها نزل القرآن، مشهور فيها تقول: جاء الملك وأتانا الملك، وإنما أتى جيشه وسطوته وأمره، فليس فيما تلوتم أمر ينكر، وليس كذلك ما كتب في توراتكم وأناجيلكم، من التكاذب والتناقض، والحمد لله رب العالمين .

قال أبو محمد: واعترضوا أيضاً بأن قالوا: كيف تحققون نقلكم لكتابكم وأنتم مختلفون أشد خلاف في قراءتكم له . . ؟ وبعضكم يزيد حروفاً كثيرة وبعضكم يسقطها . . ؟ فهذا باب . وأيضاً: فإنكم تروون بأسانيد عندكم في غاية الصحة، أن طوائف نبيكم عليه السلام ومن تابعيهم الذين تعظمون وتأخذون دينكم عنهم قرؤوا القرآن بالفاظ زائدة ومبدلة، لا تستحلون أنتم القراءة بها، وأن مصحف عبد الله بن



مسعود خلاف مصحفكم، وأيضاً فإن طوائف من علمائكم الذين تعظمون وتأخذون دينكم عنهم يقولون إن عثمان بن عفان رضي الله عنه أبطل قراءات كثيرة صحيحة، وأسقطها إذ كتب المصحف الذي جمعكم عليه، وعلى حرف واحد من الأحرف السبعة، التي بها نزل القرآن عندكم، وأيضاً فإن الروافض يزعمون أن أصحاب نبيكم بدّلوا القرآن، وأسقطوا منه، وزادوا فيه؟

قال أبو محمد: كل هذا لا متعلق لهم بشيء منه على ما نبين بما لا إشكال فيه عند أحدٍ وبالله تعالى التوفيق.

وأما قولهم: إننا مختلفون في قراءة كتابنا فبعضنا يزيد حروفاً وبعضنا يسقطها، فليس هذا اختلافاً بل هو اتفاق منّا صحيح، لأن تلك الحروف وتلك القراءات كلها مبلغ بنقل الكواف إلى رسول الله صلّى الله عليه وآله أنها نزلت كلها عليه، فأى تلك القراءات قرأنا فهي قراءة صحيحة، وهي محصورة كلها مضبوطة معلومة لا زيادة فيها ولا نقص، فبطل التعلق بهذا الفصل والله تعالى الحمد.

وأما قوله: إنه قد روى بأسانيد صحاح عن طائفة من أصحاب رسول الله صلّى الله عليه وآله، ومن التابعين الذين نعظم ونأخذ ديننا عنهم، أنهم قرؤوا في القرآن قراءات لا نستحل نحن القراءة بها، فهذا حق ونحن وإن بلغنا الغاية في تعظيم أصحاب نبينا صلّى الله عليه وآله ورضوان الله عليهم، وتقربنا إلى الله عز وجل بمحبتهم فلسنا نبعد عنهم الوهم والخطأ، ولا نقلدهم في شيء مما قالوه، وإنما نأخذ عنهم ما أخبرونا به عن رسول صلّى الله عليه وآله، مما هو عندهم بالمشاهدة والسمع، لما ثبت من عدالتهم وثقتهم وصدقهم.

وأما عصمتهم من الخطأ فيما قالوا برأى أو بظن فلا نقول بذلك، ولو أنكم أنتم فعلتم كذلك بأحباركم وأساقفتكم الذين بينكم وبين الأنبياء عليهم السلام ما عنفناكم، بل كنتم على صواب وهدى، متبعين للحق المنزل، مجانبين للخطأ المهمل، لكن لما لم تفعلوا هكذا بل قلدتموهم في كل ما شرعوه لكم هلكتم في الدنيا والآخرة، وتلك القراءات التي ذكرتم إنما هي موقوفة على الصاحب أو التابع، فهي ضرورة وهم من الصاحب، والوهم لا يعرّى منه أحد بعد الأنبياء عليهم السلام. أو وهم ممن دونه في ذلك.

وأما قولهم: إن مصحف عبد الله بن مسعود رضي الله عنه خلاف مصحفنا؛ فباطل وكذب وإفك، مصحف عبد الله بن مسعود إنما فيه قراءته بلا شك، وقراءته هي قراءة عاصم

المشهورة عند جميع أهل الإسلام، في شرق الأرض وغربها، تقرأ بها كما ذكرنا كما نقرأ بغيرها، مما صح أنه كل منزل من عند الله تعالى، فبطل تعلقهم بهذا والحمد لله رب العالمين.

وأما قولهم: إن طائفة من علمائنا الذين أخذنا ديننا عنهم، ذكروا أن عثمان بن عفان رضي الله عنه إذ كتب المصحف الذي لجميع الناس عليه أسقط ستة أحرف من الأحرف المنزلة واقتصر على حرف منها، فهو مما قلنا. وهو ظن ظنه ذلك القائل أخطأ فيه وليس كما قال، بل كل هذا باطل ببرهان كالشمس، وهو أن عثمان رضي الله عنه لم يل إلا وجزيرة العرب كلها نملوءة بالمسلمين، والمصاحف والمساجد والقراء يعلمون الصبيان والنساء، وكل من دب وهب. واليمن كلها، وهي في أيامه مدن وقرى، والبحرين كذلك، وعمان كذلك، وهي بلاد واسعة مدن وقرى وملكها عظيم، ومكة والطائف، والمدينة والشام، كلها كذلك، والجزيرة كلها كذلك ومصر كلها كذلك، والكوفة والبصرة كذلك، في كل هذه البلاد من المصاحف والقراء ما لا يحصى عددهم إلا الله تعالى وحده، فلو رام عثمان ما ذكروا ما قدر على ذلك أصلاً.

وأما قولهم: إنه جمع الناس على مصحف فباطل؛ ما كان يقدر على ذلك لما ذكرنا، ولا ذهب عثمان قط إلى جمع الناس على مصحف كتبه، إنما خشي عثمان رضي الله عنه أن يأتي فاسق يسعى في كيد الدين، وأن يهّم وأهم من أهل الخير فيبدل شيئاً من المصحف عمداً، وهذا وهم فيكون اختلاف يؤدي إلى الضلال، فكتب مصاحف مجمعة عليها، وبعث إلى كل أفق مصحفاً، لكي إن وهم وأهم، أو بدّل مبدل رجع إلى المصحف المجتمع عليه، فأنكشف الحق وبطل الكيد والوهم.

وأما قول من قال أبطل الأحرف الستة فقد كذب من قال ذلك، ولو فعل عثمان ذلك وأراد له الخروج عن الإسلام، ولما مَطَّل ساعة. بل الأحرف السبعة عندنا موجودة كلها قائمة، كما كانت مثبتة في القراءات المشهورة والمأثورة، والحمد لله رب العالمين.

وأما قولهم في دعوى الروافض تبديل القرآن، فإن الروافض ليسوا من المسلمين، إنما هي فرقة حدث أولها بعد موت رسول الله صلى الله عليه وسلم بخمسة وعشرين سنة، وكان مبدؤها إجابة ممن خذله الله تعالى لدعوة من كاد الإسلام، وهي طائفة تجرى مجرى اليهود والنصارى في الكذب والكفر، وهي طوائف أشدهم غلوّاً يقولون بإلهية علي ابن أبي طالب رضي الله عنه، وإلهية جماعة معه. وأقلهم غلوّاً يقولون: بأن الشمس ردت

على على بن أبي طالب مرتين، فقوم هذا أقل مراتبهم في الكذب أيستشنع منهم كذب يأتون به..؟ وكل من لم يزجره عن الكذب ديانتته أو نزاهة نفس أمكنه أن يكذب ما شاء، وكل دعوى بلا برهان فليس يشتغل بها عاقل، سواء كانت له أو عليه، ونحن إن شاء الله تعالى نأتى بالبرهان الواضح الفاضح لكذب الروافض، فيما افتعلوه من ذلك.

قال أبو محمد: مات رسول الله ﷺ والإسلام قد انتشر وظهر في جميع جزيرة العرب، من منقطع البحر المعروف ببحر القلزم، ماراً إلى سواحل اليمن كلها، إلى بحر فارس إلى منقطعه ماراً إلى الفرات، ثم على ضفة الفرات إلى منقطع الشام، إلى بحر القلزم.

وفي هذه الجزيرة من المدن والقرى ما لا يعرف عدده إلا الله عز وجل، كاليمن والبحرين، وعمان ونجد، وجبلى طيء، وبلاد مضر وربيعة، وقضاة والطائف، ومكة كلهم قد أسلم وبنوا المساجد، ليس منها مدينة ولا قرية ولا حلة لأعراب إلا قد قرىء فيها القرآن في الصلوات، وعلمه الصبيان والرجال والنساء، وكتب. ومات عليه السلام، والمسلمون كذلك، ليس بينهم اختلاف في شيء أصلاً، بل كلهم أمة واحدة، ودين واحد، ومقالة واحدة، ثم ولى أبو بكر رضي الله عنه سنتين وستة أشهر، فغزا فارس والروم، وفتح اليمامة وزادت قراءة الناس للقرآن، وجمع الناس المصاحف كأبي بكر، وعمر وعثمان وعلي وزيد، وأبي زيد وابن مسعود، وسائر الناس في البلاد، فلم يبق بلد إلا وفيه المصاحف.

ثم مات رضي الله عنه والمسلمون كما كانوا لا اختلاف بينهم في شيء أصلاً، أمة واحدة، ومقالة واحدة، إلا ما حدث في آخر حياة رسول الله ﷺ، وأول ولاية أبي بكر رضي الله عنه، من ظهور الأسود العنسي في جهة صنعاء، ومسيلمة في اليمامة، يدعيان النبوة، وهما في ذلك مقران بنبوة محمد ﷺ معلنان بذلك، وقد انقسم العرب ومن باليمن وغيرهم أربعة أقسام، إثر موته عليه السلام، فطائفه ثبتت على ما كانت عليه من الإسلام لم تبدل شيئاً، ولزمت طاعة أبي بكر رضي الله عنه وهم الجمهور والأكثر.

وطائفة بقيت على الإسلام أيضاً، إلا أنهم قالوا: نقيم الصلاة وشرائع الإسلام، إلا أننا لا نؤدى الزكاة إلى أبي بكر، ولا نعطي طاعة لأحد بعد رسول الله ﷺ، وكان هؤلاء كثيراً إلا أنهم دون من ثبت على الطاعة، ويبين هذا قول الخطيئة العبسي:



أطعنا رسول الله إذ كان نبياً  
أيورثها بكرة إذا مات بعده  
وإن التي طالبتُم فمَنعتم  
فيا لهفا ما بال دين أبي بكر  
فتلك لعمر و الله قاصمة الظهر  
لكالتمر أو أحلى لدى من التمر

يعنى الزكاة ثم ذكر القبائل الثابتة على الطاعة فقال:

فبأست بنى سعد وأستاه طيء  
وبأست بنى دودان حاشى بنى نضر  
قال أبو محمد: لكن والله بأستاه بنى نضر، وبأست الحطيئة، حلت الدائرة والحمد  
لله رب العالمين.

وطائفة ثالثة أعلنت الكفر والردة، كأصحاب طليحة وسيجاح، وسائر من ارتد،  
وهم قليل بالإضافة إلى من ذكرنا، إلا أن فى كل قبيلة من المؤمنين من يقاوم  
المرتدين، فقد كان باليمامة ثمامة بن أثال الحنفى، فى طوائف مسلمين، محاربين  
لمسيلمة، وفى قوم الأسود أيضاً كذلك، وفى بنى تميم، وبنى أسد الجمهور من  
المسلمين، وطائفة رابعة توقفت فلم تدخل فى أحد من الطوائف المذكورة، وبقوا  
يتربصون لمن تكون الغلبة كمالك بن نويرة وغيره، فأخرج أبو بكر رضي الله عنه إليهم البعوث  
فقتل مسيلمة، وقد كان فيروز وذاذوند الفارسيان الفاضلان رضي الله عنهما قتلا «الأسود العنسى»  
فلم يمض عام واحد حتى راجع الجميع الإسلام، أولهم عن آخرهم، وأسلمت سجاح  
وطليحة وغيرهم، وإنما كانت نزغة من الشيطان كنار اشتعلت فأطفأها الله تعالى  
للوقت، ثم مات أبو بكر وولى عمر رضي الله عنه، ففتحت بلاد فارس طولا وعرضا،  
وفتحت الشام كلها والجزيرة، ومصر كلها، ولم يبق بلد إلا وبينت فيه المساجد،  
ونسخت المصاحف، وقرأ الأئمة القرآن وعلمه الصبيان، فى المكاتب شرقا وغربا،  
وبقى كذلك عشرة أعوام وأشهرًا والمؤمنون كلهم لا اختلاف بينهم فى شيء بل ملّة  
واحدة ومقالة واحدة، وإن لم يكن عند المسلمين إذ مات عمر مائة ألف مصحف، من  
مصر إلى العراق إلى الشام إلى اليمن، فما بين ذلك، فلم يكن أقل.

ثم ولى «عثمان» رضي الله عنه فزادت الفتوح، واتسع الأمر، فلو رام أحد إخضاء مصاحف  
أهل الإسلام ما قدر، وبقي كذلك اثني عشر عامًا حتى مات، وبموته حصل  
الاختلاف، وأبتدأ أمر التروافض.

واعلموا أنه لو رام أحد أن يزيد فى شعر النابغة أو شعر زهير كلمة أو ينقص  
أخرى، ما قدر لأنه كأن يفتضح للوقت، وتخالفه النسخ المشبوتة، فكيف القرآن فى

المصاحف..؟ وهى من آخر الأندلس وبلاد البربر وبلاد السودان، إلى آخر «السند» و«كابل»، و«خراسان»، و«الترك»، و«الصقالبة»، وبلاد الهند، فما بين ذلك. فظهر حمق الرافضة ومجاهرتها بالكذب.

ومما يبين كذب الروافض فى ذلك، أن على بن أبى طالب عليه السلام، الذى هو عند أكثرهم إله خالق، وعند بعضهم نبيٌّ ناطق، وعند سائرهم إمام معصوم، مفترضة طاعته ولى الأمر فبقى خمسة أعوام وتسعة أشهر خليفة مطاعاً، ظاهر الأمر، ساكناً بالكوفة، مالِكاً للدنيا، حاشا الشام ومصر والفرات، والقرآن يقرأ فى المساجد وفى كل مكان، وهو يؤم الناس به، والمصاحف معه وبين يديه، فلو رأى فيه تبديلاً كما تقول الرافضة أكان يقرهم على ذلك..؟

ثم ولى ابنه الحسن عليه السلام، وهم عندهم كأيّيه فجرى على ذلك. كيف يسوغ لهؤلاء النوكى أن يقولوا: إن فى المصحف حرفاً زائداً أو ناقصاً أو مبدلاً مع هذا..؟ ولقد كان جهاد من حرف القرآن، وبدل الإسلام، أوكدَ عليه من قتال أهل الشام الذين إنما خالفوه فى رأى يسير رأوه، ورأى خلافه فقط، فلاح كذب الرافضة، ببرهان لا محيد عنه. والحمد لله رب العالمين.

### وجوه نقل المسلمين لكتابهم ودينهم

قال أبو محمد: ونحن إن شاء الله تعالى نذكر صفة وجوه النقل الذى عند المسلمين لكتابهم ودينهم، ثم لما نقلوه عن أئمتهم حتى يقف عليه المؤمن والكافر والعالم والجاهل عياناً إن شاء الله تعالى فيعرفون أين نقل سائر الأديان من نقلهم، فنقول وبالله تعالى التوفيق:

إن نقل المسلمين لكل ما ذكرنا ينقسم أقساماً ستة:

أولها: شىء ينقله أهل المشرق والمغرب عن أمثالهم جيلاً جيلًا، لا يختلف فيه مؤمن ولا كافر، منصف غير معاند للمشاهدة، وهو القرآن المكتوب فى المصاحف فى شرق الأرض وغربها لا يشكون ولا يختلفون فى أن محمداً بن عبد الله بن عبدالمطلب أتى به، وأخبر أن الله عز وجل أوحى به إليه، وأن من اتبعه أخذه عنه كذلك، ثم أخذ عن أولئك حتى بلغ إلينا. ومن ذلك الصلوات الخمس، فإنه لا يختلف مؤمن ولا كافر، ولا يشك أحد فى أنه صلاتها بأصحابه كل يوم وليلة فى أوقاتها المعهودة

وصلاًها كذلك كل من اتبعه على دينه حيث كانوا كل يوم هكذا إلى اليوم، لا يشك أحد في أن أهل السند يصلونها كما يصلونها أهل الأندلس، وأن أهل أرمينية يصلونها كما يصلونها أهل اليمن، وكصيام شهر رمضان فإنه لا يختلف كافر ولا مؤمن، ولا يشك أحد في أنه صامه رسول الله ﷺ، وصامه معه كل من اتبعه في كل بلد كل عام ثم كذلك جيلاً فجيلاً إلى يومنا هذا، وكالحج فإنه لا يختلف مؤمن ولا كافر ولا يشك أحد في أنه عليه السلام حج مع أصحابه، وأقام مناسك الحج، ثم حج المسلمون من كل أفق من الآفاق كل عام في شهر واحد معروف إلى اليوم، وكجملة الزكاة، وكسائر الشرائع، التي في القرآن من تحريم القرائب والميتة والخنزير، وسائر شرائع الإسلام وكآياته من شق القمر، ودعاء اليهود إلى تمتي الموت<sup>(١)</sup>، وسائر ما هو في نص القرآن مقروء ومنقول، وليس عند اليهود، ولا عند النصارى من هذا النقل شيء أصلاً، لأن نقلهم لشريعة السبت وسائر شرائعهم إنما يرجعون فيها إلى التوراة. ويقطع عن نقل ذلك ونقل التوراة إطباقهم أن أوائلهم كفروا بأجمعهم، وورثوا من دين موسى عليه السلام، وعبدوا الأوثان علانية دهوراً طوالاً، ومن الباطل المحال أن يكون ملك كافر عابد أوثان وأمه كلها معه، كذلك يقتلون الأنبياء ويخنقونهم، ويقتلون من دعا إلى الله عز وجل، يشتغلون بسبت أو بشريعة مضافة إلى الله تعالى، هذا الكذب الذي لا شك فيه.

ويقطع النصارى عن مثل هذا عدم نقلهم إلا عن خمسة رجال فقط قد وضح الكذب عليهم إلى ما أوضحنا من الكذب الذي في التوراة وفي الإنجيل القاضى بتبديلهما بلا شك.

والثاني: شيء نقلته الكافة عن مثلها عن مثلها حتى يبلغ الأمر كذلك إلى رسول الله ﷺ، ككثير من آياته ومعجزاته التي ظهرت يوم الخندق، وفي تسبوك بحضرة الجيش. وككثير من مناسك الحج، وكزكاة التمر والبر والشعير، والورق<sup>(٢)</sup> والإبل والذهب والبقر والغنم، ومعاملته أهل خير، وغير ذلك كثير مما يخفى على العامة، وإنما يعرفه كواف أهل العلم فقط، وليس عند اليهود والنصارى من هذا النقل شيء.

(١) وذلك في قوله تعالى: ﴿قُلْ إِنْ كُنْتُمْ لَكُمْ الدَّارُ الْآخِرَةُ خَالِصَةً مِنْ دُونِ النَّاسِ فَتَمْنُوا الْوَيْلَ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [البقرة: ٩٤]، وكذلك في سورة الجمعة: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ هَادُوا إِنْ رَعِمْتُمْ أَنْكُمْ أَوْلِيَاءُ اللَّهِ مِنْ دُونِ النَّاسِ فَتَمْنُوا الْوَيْلَ لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [الجمعة: ٦].

(٢) الورق: الفضة، مضروبة كانت أو غير مضروبة (ج) أوراق، ووراق. الوسيط (١/٢٦-١٠).



أصلاً، لأنه يقطع بهم دونه ما قطع بهم دون النقل الذي ذكرنا قبل من إطباقهم على الكفر الدهور الطوال، وعدم اتصال الكافة إلى عيسى عليه السلام.

والثالث: ما نقله الثقة كذلك حتى يبلغ به إلى النبي ﷺ، يخبر كل واحد منهم باسم الذي أخبر عنه ونسبه، وكلهم معروف الحال والعين، والعدالة والزمان والمكان، على أن أكثر ما جاء هذا المجيء فإنه منقول نقل الكواف إلى رسول الله ﷺ من طرق جماعة من الصحابة رضي الله عنهم، وإما إلى الصاحب وإما إلى التابع، وإما إلى إمام أخذ عن التابع، يعرف ذلك من كان من أهل المعرفة بهذا الشأن، والحمد لله رب العالمين.

وهذا نقل خص الله عز وجل به المسلمين دون سائر أهل الملل كلها، وأبقاه عندهم غضباً جديداً على قديم الدهور مذ أربعمئة عام وخمسين عاماً في المشرق والمغرب والجنوب والشمال يرحل في طلبه من لا يُحصى عددهم إلا خالقهم، إلى الآفاق البعيدة، ويواظب على تقييده من كان من الناقل قريباً منه، قد تولى الله تعالى حفظه عليهم، والحمد لله رب العالمين، فلا تفوتهم زلة في كلمة فما فوقها في شيء من النقل إن وقعت لأحدهم، ولا يمكن لفاسق أن يقحم فيه كلمة موضوعة، والله تعالى الشكر.

وهذه الأقسام الثلاثة هي التي نأخذ ديننا منها، ولا نتعداها إلى غيرها، والحمد لله رب العالمين.

والرابع: شيء نقله أهل المشرق والمغرب أو الكافة أو الواحد الثقة عن أمثالهم إلى أن يبلغ إلى من ليس بينه وبين النبي ﷺ إلا واحد فأكثر، فسكت ذلك المبلوغ إليه عن من أخبره بتلك الشريعة عن النبي ﷺ، فلم يُعرف من هو، فهذا نوع يأخذ به كثير من المسلمين، ولسنا نأخذ به ألبتة، ولا نضيفه إلى النبي ﷺ إذ لم يُعرف من حدث به عن النبي ﷺ وقد يكون غير ثقة، ويعلم منه غير الذي روى عنه ما لم يعرف منه الذي روى عنه. ومن هذا النوع كثير من نقل اليهود، بل هو أعلى ما عندهم، إلا أنهم لا يقربون فيه من موسى عليه السلام كقربنا فيه من محمد ﷺ، بل يقفون ولا بد حيث بينهم وبين موسى عليه السلام أزيد من ثلاثين عصراً، في أزيد من ألف وخمسمئة عام، وإنما يبلغون بالنقل إلى هلال، وشمس، وشمعون، ومرعيبا، وأمثالهم، وأظن أن لهم مسألة واحدة فقط يروونها عن حبر من أحبارهم عن نبي من متأخري أنبيائهم، أخذها عنه مشافهة في نكاح الرجل ابنته إذا مات عنها أخوه.

وأما النصارى: فليس عندهم من صفة هذا النقل إلا تحريم الطلاق وحده فقط على أن مخرجه من كذاب قد صح كذبه.

والخامس: شيء نقل كما ذكرنا، إما بنقل أهل المشرق والمغرب، أو كافة عن كافة، أو ثقة عن ثقة حتى يبلغ إلى النبي ﷺ إلا أن في الطريق رجلاً مجروحاً يكذب أو غفلة، أو مجهول الحال، فهذا أيضاً يقول به بعض المسلمين، ولا يحل عندنا القول به ولا تصديقه، ولا الأخذ بشيء منه، وهذه صفة نقل اليهود والنصارى فيما أضافوه إلى أنبيائهم لأنه يقطع بكفرهم بلا شك ولا مرية.

والسادس: نقل نُقلَ بأحد الوجوه التي قدمنا، إما بنقل من بين المشرق والمغرب أو بالكافة، أو بالثقة عن الثقة، حتى يبلغ ذلك إلى صاحب أو تابع، أو إمام دونهما أنه قال كذا، أو حكم بكذا غير مضاف ذلك إلى رسول الله ﷺ كفعل أبي بكر رضي الله عنه في سبى أهل الردة، وكصلاة الجمعة صدر النهار، وكضرب عمر رضي الله عنه الخراج، وإضعافه القيمة على رقيق حاطب وغير ذلك كثير جداً.

فمن المسلمين من يأخذ بهذا. ومنهم من لا يأخذ به، ونحن لا نأخذ به أصلاً، لأنه لا حجة في فعل أحد دون من أمرنا الله تعالى باتباعه وأرسله إلينا ببيان دينه، ولا يخلو فاضل من وهم، ولا حجة فيما يهيم، ولا يأتي الوحي ببيان وهمه.

وهذا الصنف من النقل هو صفة جميع نقل النصارى واليهود لشرائعهم التي هم عليها الآن مما ليس في التوراة، وهو صفة جميع نقل النصارى حاشا تحريم الطلاق، إلا أن اليهود لا يمكنهم أن يبلغوا في ذلك إلى صاحب نبي أصلاً، ولا إلى تابع له وأعلى من يقف عنده النصارى «شمعون» ثم «بولس» ثم أساقفتهم عصراً عصراً.

هذا أمر لا يقدر أحد منهم على إنكاره، ولا إنكار شيء منه، إلا أن يدعى أحد منهم كذباً من يطمع في تجويزه عليه ممن يظن به جهلاً بما عنده فقط، وأما إذا قرره على ذلك من يدرون أنه يعرف كتبهم، فلا سبيل لهم إلى إنكاره أصلاً. وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: ونقل القرآن وما فيه من إعلام النبي ﷺ كالإنذار بالغيوب، وشق القمر، ودعاء اليهود إلى تمتي الموت، والنصارى إلى المباهلة<sup>(١)</sup>، وجميع العرب إلى

(١) قال المفسرون: لما أورد رسول الله ﷺ الدلائل على نصارى نجران ثم أنهم أصرروا على جهلهم قال: إن الله أمرني إن لم تقبلوا الحجة أن أباهلكم، فقالوا: يا أبا القاسم بل نرجع فننظر في أمرنا ثم نأتيك، فلما رجعوا قالوا للعاقب: وكان ذا رأيهم:

المنجى بمثل القرآن، وتوييخهم بالعجز عنه، وتوييخ اليهود بأنهم لا يتمنون الموت، وقصة الطير الأبايل، ورميها أصحاب الفيل بحجارة من سجيل وكثير من الشرائع، وكثير من السنن فإنه نُقل كل ذلك عن اليماني والمضري، والربعي، والقضاعي، وكلهم أعداد متباينون متحاربون يقتل بعضهم بعضاً، ليس هنالك شيء يدعوهم إلى المسامحة في نقلهم له، ثم نقله عن هؤلاء من بين المشرق والمغرب، وكانت العرب بلا خلاف قوماً لقاحاً<sup>(١)</sup> لا يملكهم أحد كمضر<sup>(٢)</sup> وربيعة<sup>(٣)</sup>، وإياد<sup>(٤)</sup>، وقضاعة<sup>(٥)</sup>، أو ملوكاً في بلادهم يتوارثون الملك كابراً عن كابر كملوك اليمن وعمان، وشهر بن باذام ملك صنعاء والمنذر بن ساوى ملك البحرين<sup>(٦)</sup> والنجاشي ملك الحبشة، وجيفر وعباد<sup>(٧)</sup> ابني الجندى ملكي عمان، فانقادوا كلهم لظهور الحق وبهوره، وآمنوا به عليه السلام طوعاً وهم آلاف آلاف، وصاروا إخوة كبنى أب وأم، وانحلَّ كل من أمكنه الانجلال عن ملكه منهم إلى رسله طوعاً بلا خلاف غزو ولا إعطاء مال، ولا يطمع في عز بل كلهم أقوى جيشاً من جيشه، وأكثر مالاً وسلاحاً منه، وأوسع بلدًا من بلده «كذي الكلاع» وكان ملكاً متوجّجاً ابن ملوك متوجّجين، تسجد له جميع رعيته، يركب أمامه ألف عبد من عبيده سوى بنى عمه من حمير، وذى ظليم، وذود وذى مران، وذى عمرو، وغيرهم كلهم ملوك متوجّجون في بلادهم، هذا كله أمر لا يجهله أحد

= يا عبيد المسيح ما ترى قال والله لقد عرفتكم يا معشر النصارى أن محمداً نبي مرسل، ولقد جاءكم بالكلام الفصل من أمر صاحبكم والله ما باهل قوم نبياً قط فعاش كبيرهم، ولا نبت صغيرهم، ولئن فعلتم لكان الاستتصال، فإن أبيتم إلا الإصرار على دينكم والإقامة على ما أنتم عليه فوادعوا الرجل والصرفوا إلى بلادكم . . . . (تحفة الأحوزي ٢٧٨/٨، ٢٧٩).

(١) لقاح: أي لم يحصل لهم سباء في الجاهلية الوسيط (٨٣٤/٢).  
(٢) ديار مضر: ومضر بالضاد المعجمة وهي ما كان من السهل يقرب من شرقي الفرات نحو حران والرقعة وشمشاط وسروج وتل موزن (معجم البلدان ٤٩٤/٢).

(٣) ديار ربيعة: وسميت كلها ديار ربيعة لأنهم كلهم ربيعة، وهذا اسم لهذه البلاد قديم كانت العرب تحله قبل الإسلام في بواديها واسم الجزيرة يشمل كل.

(٤) قبيلة تنسب إلى إياد بن نزار معجم البلدان (٢٣٦/١).

(٥) قضاعة: بضم القاف، والضاد معجمة قرية من نواحي بغداد قريبة من شهر أبان من نواحي الخالص ينسب إليها أبو إسحاق إبراهيم بن محاسن . . . قضاعي . . . معجم البلدان (٣٦٢/٤).

(٦) المنذر بن ساوى ملك البحرين، وكان رسول الله ﷺ وقد بعث العلاء بن الحضرمي إلى المنذر بن ساوى ثم ولاء على البحرين إذ فتحها الله عليه . . . تهذيب الكمال (٤٨٤/٢٢).

(٧) ثم بعث رسول الله ﷺ عمرو بن العاص إلى جيفر وعباد لنبى الجليل بن بعمان فصدقاً بالنبي ﷺ واقراً بما جاء به وصدق عمرو بن العاص . . . الثقات (٣٠/٢).



من حملة الأخبار، بل هو منقول كنقل كون بلادهم في مواضعها، وهكذا كان إسلام جميع العرب، وأولهم الأوس والخزرج، ثم سائرهم قبيلة قبيلة، لما ثبت عندهم من آياته، وبهرهم من معجزاته، وما اتبعه الأوس والخزرج إلا وهو شريد طريد، قد نابذه قومه حسداً له، إذ كان فقيراً لا مال له، يتيماً لا أب له ولا أخ له، ولا ابن أخ ولا ولد، أمياً لا يقرأ ولا يكتب، نشأ في بلاد الجهل، يرعى غنم قومه بأجرة يتقوت بها، فعلمه الله تعالى الحكمة دون معلم، وعصمه من كل من أراد به حراً ولا حاجب ولا بواب، ولا قصر يمتنع فيه على كثرة من أراد قتله من شجعان العرب وقتاكهم، كعامر بن الطفيل<sup>(١)</sup>، وأريد بن [قيس] بن جزء، وغورث بن الحارث، وغيرهم مع إقرار أعدائه بنبوته كمسيلمة وسجاح وطليحة، والأسود، وهو مكذب لهم، فهل بعد هذا برهان أو بعد هذه الكفاية من الله تعالى كفاية...؟ وهو لا يبغى دنياً، ولا يمنى بها من اتبعه بل أنذر الأنصار بالآثرة عليهم بعده، وبايعوه على الصبر على ذلك، قام له أصحابه على قدم فمنعهم وأنكر ذلك عليهم، وأعلمهم أن القيام لله تعالى لا لخلقه، ورضوا بالسجود له فاستعظم ذلك وأنكره إلا لله وحده، ولا شك في أن هذه ليست صفة طالب دنيا أصلاً، ولا صفة راغب في غلبة، أو بعد صيت، بل هذه حقيقة النبوة الخالصة لمن كان له أدنى فهم، فهذا هو الحق لا ما تدعيه النصارى من الكذب البحت، في أن الملوك دخلوا دينهم طوعاً، وقد كذبوا في ذلك لأن أول ملك تنصر «قسطنطين» باني القسطنطينية بعد نحو ثلاثمائة عام من رفع المسيح عليه السلام، فأى معجزة صحت عنده بعد هذه المدة، وإنما نصرته أمه لأنها كانت نصرانية بنت نصراني تعشقها أبوه فتزوجها، هذا أمر لا تناكر بين النصارى فيه، والنشأة لا خفاء بما تؤثره في الإنسان، وأما من اتبع النبي ﷺ فإنهم اتبعوه إذ بلغهم خبره في حياته عليه السلام للآيات التي كانت له بحضرة جميع أصحابه كإعجاز القرآن، وإنشقاق القمر، ودعاء اليهود إلى تمنى الموت وإخبارهم بعجزهم عن ذلك، وأنهم لا يتمنونه أصلاً، والإنذار بالغيوب، ونبعان عين تبوك<sup>(٢)</sup>، فهي كذلك إلى اليوم، ونبعان الماء من بين أصابعه بحضرة العسكر، وإطعامه النفر الكثير من طعام يسير مراراً جمّة

(١) عن سلمة بن الأكوع قال: لم يدخل عامر بن الطفيل المدينة إلا بأمان النبي ﷺ قال: يا عامر أسلم تسلم قال: نعم على أن لي الوبر ولك المدر قال: لا قال أذهب حتى تنظر إلى الغد فقال للأنصار ما ترون قالوا ما شاء الله ثم ما شئت، قال ثم أتني عامر قال: يا أباي الله عليّ ذلك، قال عامر لأفعلن ثم ولى، فقال: اللهم اكفنيه، فرماه الله بالذبيحة فهلك. التاريخ الكبير (٣٢٦/٨).

(٢) انظر تهذيب الكمال (٥/٤٠٥)، ومجمع الزوائد (١/١١١) ومختصر سيرة ابن هشام (٢/٢١٠).

بحضرة الجموع وإخباره بأكل الأرضة<sup>(١)</sup> كل ما في الصحيفة على بنى هاشم وبنى المطلب حاشا أسماء الله تعالى فقط، وإنذاره بمصارع أهل بدر بحضرة الجيش<sup>(٢)</sup> موضعاً موضعاً، وبالنور الواقع في سوط الطفيل بن عمرو الدوسي<sup>(٣)</sup>، وحنين الجذع بحضرة جميعهم، ودفع أريد عنه، وقضاء غرماء جابر<sup>(٤)</sup>، وتزويد عمر أربعمئة راكب من تمر يسير بقى بجنبه، ورميه هوازن بتراب عم عيونهم<sup>(٥)</sup>، وخروجه بحضرة مائة من قريس، وهم لا يرونه<sup>(٦)</sup>، ودخول الغار، وهم لا يرونه، وفتح الباب في حجر صلد في جنب الغار لم يكن قط فيه، ولو كان هنالك يومئذ لما أمكنه الاختفاء فيه لأنه ليس بين البابين إلا أقل من ثمانية أذرع، وهو ظاهر إلى اليوم، كل عام وكل حين يزوره أهل الأرض من المسلمين، ولو رام فتح الباب الثاني في ذلك الحجر أهل الأرض ما قدروا على إزاحته سالماً عن مكانه، ولو كان ذلك الباب هنالك حيثئذ لراه الطالبون له بلا مؤونة، ولأنهم لم يكونوا إلا جمع قريش لعلهم مؤون كثيرة، وأثار رأسه المقدس في ذلك الحجر، وأثار كتفه ومعصمه وظاهر يده باق إلى اليوم، فعل الله تعالى، نقل الكواف جيلاً عن جيل.

(١) إن الله برحمته أرسل على صحيفة قريش الأرضة فلم تدع اسماً لله إلا أكلته وبقي فيها الظلم والقطيعة والبهتان وأخبر بذلك رسوله وأخبر به رسول الله ﷺ أبا طالب واستنصر به أبو طالب على قومه ... سنن الكبرى للبيهقي (٣٦٥/٦).

وفي رواية أخرى: فأرسل الله عليها الأرضة فأكلت ما فيها من الكفر وتركت ما فيها من ذكر الله تعالى ... عون المعبود (٣٤٢/٥).

(٢) روى مسلم في صحيحه من حديث عمر بن الخطاب أنه قال: إن رسول الله ﷺ كان يرينا مصارع أهل بدر بالأمس يقول هذا مصرع فلان إن شاء الله قال فقال عمر: فوالذي بعثه بالحق ما أخطأوا الحدود التي حد رسول الله ﷺ قال: فجعلوا في بئر بعضهم على بعض فانطلق ... صحيح مسلم (٢٢٠٢/٤) ح (٢٨٧٣).

(٣) صاحب النبي ﷺ كان سيداً مطاعاً من أشرف العرب ودوس بطن من الأزدي وكان الطفيل يلقب ذا النور أسلم قبل الهجرة بمكة ... انظر سير أعلام النبلاء (٣٤٤/١).

(٤) روى البخاري في صحيحه من حديث جابر رضي الله عنه أن أباه توفي وعليه دين فأتيت النبي ﷺ فقلت إن أبي ترك عليه ديناً وليس عندي إلا ما يخرج نخله ولا يبلغ ما يخرج ستين ما عليه فانطلق معي لكي لا يفحش على الغرماء فمشى حول بيذر من ييادر التمر فدعا ثم آخر ثم جلس عليه، فقال: انزعوه فأوفاهم الذي لهم وبقي مثل ما أعطاهم .. صحيح البخاري (١٣١٢/٣)، ح (٣٣٨٧)، وسير أعلام النبلاء (٣٢٧/١).

(٥) انظر مجمع الزوائد للهيتمي (١٨٣/٦)، والطبراني في الأوسط (٢٠٢/٤) ح (٣٩٧٨).

(٦) انظر مختصر سيرة ابن هشام (٢٩٩/١).

ورمى الجمار الذى رميه ما لا يحصىه إلا تعالى كل عام ثم لا يزيد حجمه فى ذلك المكان.

ورمى الله تعالى جيش أبرهة صاحب الفيل إذ غزا مكة عام مولده ﷺ بالحجارة المنكرة بأيدي طير منكرة، ونزلت فى ذلك سورة من القرآن متلوة إلى اليوم، وكان ذلك ببركته عليه السلام وإنذاراته، وشكوى البعير<sup>(١)</sup> إليه، وإبراء عيني على من الرمد<sup>(٢)</sup> بحضرة الجماعات فى ساعة. وسوخ قوائم فرس سراقفة إذ تبعه<sup>(٣)</sup> ودور الشاه التى لا لبن لها مراراً<sup>(٤)</sup>، وتسبيح الطعام، وكلام الذئب<sup>(٥)</sup> ومجيئه، وقوله للحكم إذ حكى مشيته كن كذلك، فلم يزل يرتعش إلى أن مات، ودعاؤه للمطر فأتى للوقت وفى الصبح فأنجلى للوقت<sup>(٦)</sup>. وظهور جبريل عليه السلام مرتين مرة فى

(١) روى الدارمي فى سننه من حديث جابر بن عبد الله قال: أقبلنا مع رسول الله ﷺ حتى دفعنا إلى حائط بني النجار فإذا فيه جمل لا يدخل الحائط أحد إلا شد عليه فذكروا ذلك للنبي ﷺ فأتاه فدعاه فجاء واضعاً مشفره على الأرض حتى برك بين يديه فقال: هاتوا خطاما فخطمه ودفعه إلى صاحبه ثم التفت فقال: «ما بين السماء إلى الأرض أحد إلا يعلم أني رسول الله إلا عاصي الجن والإنس» سنن الدارمي (٢٤/١) ح (١٨)، وأحمد فى مسنده (٣/٣١٠) ح (١٤٣٧٢).

(٢) روى الطبراني فى المعجم الكبير من حديث سلمة بن الأكوع أن رسول الله ﷺ ... فقال لأعطين الراية غداً رجلاً يحب الله ورسوله يفتح الله على يديه ليس بفرار فدعا علي بن أبي طالب رضي الله عنه وهو أرمئ فتقل فى عينيه ثم قال خذ هذه الراية حتى يفتح الله لك، قال سلمة: فخرج والله يهروك هرولة وأنا خلفه أتبع أثره ... (المعجم الكبير ٢٥/٧)، ومسنند الرويانى ٢٦٢/٢.

(٣) انظر مختصر سيرة ابن هشام (٣٠٤/١) وانظر المعجم الكبير للطبراني (١٣٣/٧) ح (٦٦٠٢)، وفتح الباري (٢٤١/٧).

(٤) روى أحمد فى مسنده من حديث ابن مسعود أنه قال: كنت غلاماً يافعاً أرعى غنماً لعقبة بن أبي معيط فجاء النبي ﷺ وأبو بكر رضي الله عنهما ... فقالا يا غلام هل عندك من لبن تسقينا قلت: إني مؤتمن ولست ساقيكما فقال النبي ﷺ هل عندك من جذعة لم يتر عليها الفحل قلت نعم، فأتيتهما بها فاعتقلها النبي ﷺ ومسح الضرع ودعا فحفل الضرع ثم أتاه أبو بكر رضي الله عنهما بصخرة متقكرة فاحتلب فيها ... (المسنند ٤٦٢/١) ح (٤٤١٢).

(٥) روى الهيثمي فى مجمع الزوائد من حديث أبي سعيد الخدري قال: عدا الذئب على شاة فبأخذها فطلبها الراعي فانتزعها منه، فألقى الذئب على ذنبه فقال: ألا تتقي الله، تترع مني رزقاً ساقه الله عز وجل إلي فقال يا عجبا، ذئب مقعسي على ذنبه يكلمني بكلام الإنس، فقال: ألا أخبرك بأعجب من ذلك محمد ﷺ يشرب ... مجمع الزوائد (٢٩١/٨).

(٦) روى البخاري فى صحيحه من حديث أنس بن مالك (٣٤٩/١) ح (٩٨٦) قال: أصابت الناس سنة على عهد رسول الله ﷺ فبينما رسول الله ﷺ يخطب على المنبر يوم الجمعة، قام أعرابي فقال يا رسول الله هلك المال وجاع العيال فادع الله لنا أن يسقينا قال: رفع رسول الله ﷺ يديه وما فى السماء قرعة قال فثار سحاب أمثال الجبال ثم لم ينزل عن منبره حتى رأيت المطر يتحادر على لحيتي ...



صورة دحية، ثم أتى دحية بحضرة الناس، وأخرى فى صفة رجل لم يعرفه أحد، ولا رُئى بعدها. وقوله إذ خطب بنت الحارث بن عوف بن أبى حارثة المرمى فقال له أبوها: إن بها بياضاً فقال: لتكن كذلك فبرصت فى الوقت، وهى أم شبيب بن البرصاء الشاعر المشهور، وغير هذا كثير جداً.

ومع ما ذكرنا من أن أول من تنصّر من الملوك فقسطنطين بعد نحو ثلاثمائة سنة من رفع المسيح عليه السلام، فوالله ما قدر على إظهار النصرانية حتى رحل عن رومة مسيرة شهر، وبنى بزنطية وهى القسطنطينية، ثم أجبر الناس على النصرانية بالسيف والعطاء وكان من عهوده المحفوظة إلا يولى ولاية إلا من تنصر والناس سراع إلى الدنيا، نافرون عن الأذى، وكان مع هذا كله على مذهب آريوس لا على التثليث، ولكن هذا من دعوى النصارى وكذبهم، مضاف إلى ما يدعونه من أنهم بعد هذه المدة الطويلة، وبعد خراب بيت المقدس مرة بعد مرة، وبقائه خراباً لا ساكن فيه نحو مائتى عام وسبعين عاماً، وجدوا الشوك الذى وضع على رأس المسيح بزعمهم، والمسامير التى ضربت فى يديه، والدّم الذى طار من جنبه، والخشبة التى صلب عليها، فلا أدري ممن العجب؟! ممن اخترع مثل هذه الكذبة الغثة المفضوحة، أم ممن قبلها وصدق بها، ودان باعتقادها، وصلّب وجهه للحديث بها؟! ليت شعري أين بقى ذلك الشوك وذلك الدّم سائمين وتلك المسامير، وتلك الخشبة طول تلك المدة؟ وأهل ذلك الدين مطرودون مقتولون كقتل من تستر بالزبدقة اليوم، وتلك المدينة خراب يباب الدهور الطوال، لا يسكنها أحد إلا السباع والوحش، وقد شاهدنا ملوكاً جلّة لهم الأتباع والأولاد والشيع والأقارب، صلبوا فما مضت إلا مدة يسيرة حتى لم يبق لتلك الخشب أثر، فكيف بأمر من لا طالب له، وبدول قد انقطعت، وبلاد قد أقفرت وخلت ونُسيت أخبارها؟!!

وهذه البردة التى كانت للنبي ﷺ، والقصعة والسيف على أن الدولة متصلة لم تنخرم منذ حينذ، والحمد لله رب العالمين، قد دخلت الدّاخله فى القصعة والسيف، حتى لا يقين فيهما عندنا اليوم، ولولا تداول الخلفاء للبأس البرد أبداً فنقل أمرها جيلاً بعد جيل، والمنبر كذلك لما قطعنا عليهما، ولكن التداول لهما أمة بعد أمة وهما قائمان ظاهران للناس، هو أوجب اليقين بهما، ورفع الشك فيهما، وكذلك كل ما جرى هذا المجزى. ثم لم يلبث دين النصارى أن مات قسطنطين أول من تنصر من ملوك الدنيا، ثم مات ابنه قسطنطين بن قسطنطين، وولي ملك ترك النصرانية، ورجع إلى

عبادة الأوثان إلى أن مات، ثم ولى رجل من أقارب قسطنطين فرجع إلى النصرانية.  
وأما ديانة اليهود فما صفت فيها نيات بنى إسرائيل، وموسى عليه السلام حيي بين  
أظهرهم، وما زالوا مائلين إلى إظهار عبادة الأوثان، ثم تكذيبهم كلهم بالشرعة، التي  
أتاهم بها بعد موته عليه السلام طبقة بعد طبقة إلى انقطاع دولتهم، فكيف أن يتبعه  
غيرهم. ١١٩٠.

قال أبو محمد: وبرهان ضرورى لمن تدبره، حسى لا محيد عنه، وهو أنه لا  
خلاف بين أحد من اليهود والنصارى وسائر الملل فى أن بنى إسرائيل كانوا فى مصر  
فى أشد عذاب يمكن أن يكون من ذبح أولادهم، وتسخيرهم فى علم الطوب بالضرب  
العظيم، والذل الذى لا يصبر عليه كلب مطلق، فأتاهم موسى عليه السلام يدعوهم  
إلى فراق هذا الأسر الذى قتل النفس أخف منه، وإلى الحرية، والملك، والغلبة  
والأمن، ومضمون من هو فى أقل من تلك الحال أن يسارع إلى كل من طمع على  
يديه بالفرج، وإن يستجيب له إلى كل ما دعاه إليه، وأن أكثر من فى هذا البلاء  
يستجيز عبادة من أخرجه منه لا سيما إلى العز والحرمة، وكانوا أيضاً أهل عسكر  
مجتمع، وبنى عم يمكن منهم التواطؤ، ثم كانوا أهل بلد صغير جداً قد تكتفهم  
الأعداء من كل جانب.

وأما عيسى عليه السلام فما اتبعه إلا نحو اثنى عشر رجلاً معروفين ونساء قليل،  
وعدد لا يبلغ جميعهم وفى جملتهم الاثنى عشر إلا مائة وعشرين فقط هكذا فى  
نص الإنجيلهم، وكانوا مشردين مطرودين غير ظاهرين، ولا يقوم بمثل هذا ضرورة  
يقين العلم.

وأما محمد ﷺ: فلا يخالف أحد فى شرق الأرض وغربها فى أنه عليه السلام  
أتى إلى قوم لقاح لا يقرّون بملك، ولا يطيعون لأحد ولا ينقادون لرئيس، نشأ على  
هذا آباؤهم وأجدادهم وأستلافهم منذ ألوف من الأعوام، قد سري الفخر، والعز،  
والنخوة، والكبر، والظلم، والأنفة، فى طباعهم وهم أعداد عظيمة قد ملأوا جزيرة  
العرب، وهى نحو شهرين فى شهرين، قد صارت طباعهم طباع السباع، وهم ألوف  
الألوف؛ قبائل وعشائر يتعصب بعضهم لبعض أبداً، فدعاهم بلا مال ولا أتباع، بل  
خذله قومه إلى أن ينحطوا من ذلك العز إلى غرم الزكاة. ومن الحرية والظلم إلى  
جري الأحكام عليهم، ومن سطون الأيدي بقتل من أحبوا، وأخذ مال من أجوار إلى

القصاص من النفس. ومن قطع الأعضاء، ومن اللطمة من أجل من فيهم لأقل عالج غريب دخل فيهم، وإلى إسقاط الأنفة والفخر، إلى ضرب الظهور بالسياط أو بالنعال إن شربوا خمرًا، أو قذفوا إنسانًا، وإلى الضرب بالسياط والرجم بالحجارة إلى أن يموتوا إن زنوا.

فانقاد أكثرهم لكل ذلك طوعًا بلا طمع ولا غلبة ولا خوف، وما منهم أحد أخذ بغلبة إلا مكة وخير فقط، وما غزا قط غزوة يقاتل فيها إلا تسع غزوات، بعضها عليه، وبعضها له، فصحَّ ضرورة أنَّهم إنما آمنوا به طوعًا لا كرهًا، وتبدلت طبائعهم بقدرة الله تعالى من الظلم إلى العدل، ومن الجهل إلى العلم، ومن العسف والقسوة إلى العدل العظيم الذي لم يبلغه أكابر الفلاسفة، وأسقطوا كلهم أولهم عن آخرهم طلب الثأر، وصحب منهم الرجل قاتل أبيه وابنه، وأعدى الناس له، صحبة الإخوة المتجابين دون خوف يجمعهم، ولا رئاسة يتفردون بها دون من أسلم من غيرهم، ولا مال يتعجلونه.

فقد علم الناس كيف كانت سيرة أبي بكر وعمر رضي الله عنهما، وكيف كانت طاعة العرب لهما بلا رزق ولا عطاء ولا غلبة، فهل هذا إلا بغلبة من الله تعالى على نفوسهم...؟ وقسره عز وجل لطابعهم، كما قال تعالى: ﴿لَوْ أَنفَقْتُ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا مَا أَكْفَتْ بَيْنَ قُلُوبِهِمْ وَلَكِنَّ اللَّهَ أَلْفَ بَيْنَهُمْ﴾ [سورة الأنفال: ٦٣].

ثم بقي عليه السلام كذلك بين أظهرهم بلا حرس، ولا ديوان جند، ولا بيت مال محرومًا معصومًا، وهكذا نقلت آياته ومعجزاته، فإنما يصح من أعلام الأنبياء عليهم السلام المذكورين ما نقله هو عليه السلام لصحة الطريق إليه، وارتفاع دواعي الكذب والعصية رجلة عن أتباعه فيه، فجمهورهم غرباء من غير قومه لم يمتهم بدنيا، ولا وعليهم بملك، وهذا ما لا ينكره واحد من الناس.

وأيضًا فإن سيرة محمد صلوات الله عليه لمن تدبرها تقتضي تصديقه ضرورة، وتشهد له بأنه رسول الله حقًا، فلو لم تكن له معجزة غير سيرته صلوات الله عليه لكفى، وذلك أنه عليه السلام نشأ كما قلنا في بلاد الجهل لا يقرأ ولا يكتب، ولا خرج عن تلك البلاد قط إلا خرجتين، إحداهما: إلى الشام وهو صبي مع عمه إلى أرض الشام ورجع. والأخرى: أيضًا إلى أول أرض الشام، ولم يطل بها إبقاء، ولا فارق قومه قط، ثم أوطأه الله تعالى على رقاب العرب كلهم، فلم تتغير نفسه، ولا جالت سيرته إلى أن



مات، ودرعه مرهونة في شعير لقوت أهله أصواع ليست بالكثيرة، ولم يبت قط في ملكه درهم ولا دينار، وكان يأكل على الأرض ما وجد، ويخفف نعله بيده، ويرقع ثوبه، ويؤثر على نفسه.

وَقُتِلَ رَجُلٌ مِنْ أَفْضَلِ أَصْحَابِهِ -وَفَقَدُ مِثْلَهُ يَهُدُ عَسْكَرًا- قَتَلَ بَيْنَ أَظْهَرِ أَعْدَائِهِ مِنَ الْيَهُودِ فَلَمْ يَتَسَبَّبْ إِلَى أَذَى أَعْدَائِهِ بِذَلِكَ، إِذْ لَمْ يَرْجُبْ رَبَّهُ تَعَالَى لَهُ ذَلِكَ، وَلَا تَوْصِلُ بِذَلِكَ إِلَى دِمَائِهِمْ، وَلَا إِلَى دَمِ أَحَدٍ مِنْهُمْ، وَلَا إِلَى أَمْوَالِهِمْ بَلْ وَدَاهُ مِنْ عِنْدِ نَفْسِهِ بِمَاءَةِ نَاقَةٍ، وَهُوَ فِي تِلْكَ الْحَالِ مُحْتَاجٌ إِلَى بَعِيرٍ وَاحِدٍ يَتَقَوَّى بِهِ، وَهَذَا أَمْرٌ لَا تَسْمَحُ بِهِ نَفْسُ مَلِكٍ مِنْ مَلُوكِ الْأَرْضِ وَأَهْلِ الدُّنْيَا، مِنْ أَصْحَابِ بَيْتِ الْأَمْوَالِ بِوَجْهِهِ مِنَ الْوَجْهِ، وَلَا يَقْتَضِي هَذَا أَيْضًا ظَاهِرَ السَّيَرَةِ وَالسِّيَاسَةِ، فَصَحَّ يَقِينًا بَلَا شَكٍّ أَنَّهُ إِنَّمَا كَانَ مُتَّبِعًا مَا أَمَرَهُ بِهِ رَبُّهُ عَزَّ وَجَلَّ كَانَ ذَلِكَ مُضِرًّا بِهِ فِي دُنْيَاهُ غَايَةَ الْإِضْرَارِ أَوْ كَانَ غَيْرَ مُضِرٍّ بِهِ.

وهذا عجب لمن تدبره. ثم حضرته المنية، وأيقن بالموت وله عمٌ أخو أبيه هو أحب الناس إليه، وابن عمٌ هو من أخص الناس به، وهو أيضًا زوج ابنته التي لا ولد له غيرها، وله منها ابنان ذكران وكلا الرجلين الذكورين عمه وابن عمه عندهما من الفضل في الدين، والسياسة في الدنيا، والبأس والحلم، وخلال الخير ما كان كل واحد منهما حقيقًا بسياسة العالم كله، فلم يحابهما، وهما من أشد الناس غناء به ومحبة فيه، وهو من أحب الناس فيهما، إذ كان غيرهما متقدمًا لهما في الفضل وإن كان بعيد النسب منه.

بل فَوَضَّ الْأَمْرَ إِلَيْهِ قَاصِدًا إِلَى أَمْرِ الْحَقِّ، وَاتَّبَعَ مَا أَمَرَ بِهِ، وَلَمْ يَوْرَثْ وَرَثَتَهُ؛ ابْنَتَهُ وَنِسَاءَهُ وَعَمَّهُ فَلَسًا فَمَا فَوْقَهُ، وَهُمْ كُلُّهُمْ أَحَبُّ النَّاسِ إِلَيْهِ، وَأَطْوَعُهُمْ لَهُ، وَهَذِهِ أُمُورٌ لِمَنْ تَأْمَلُهَا كَافِيَةٌ مَغْنِيَةٌ فِي أَنَّهُ إِنَّمَا تَصَرَّفَ بِأَمْرِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ لَهُ، بِسِيَاسَةٍ لَا يَهْوَى، فَوَضَّحَ مَا ذَكَرْنَا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ كَثِيرًا أَنَّ نُبُوَّةَ مُحَمَّدٍ ﷺ حَقٌّ وَأَنَّ شَرِيعَتَهُ الَّتِي أَتَى بِهَا هِيَ الَّتِي وَضَّحَتْ بِرَاهِينِهَا، وَاضْطَرَّتْ دَلَائِلُهَا إِلَى تَصَدِيقِهَا، وَالْقَطْعُ عَلَى أَنَّهَا الْحَقُّ الَّذِي لَا حَقَّ سِوَاهُ، وَأَنَّهَا دِينُ اللَّهِ تَعَالَى الَّذِي لَا دِينَ لَهُ فِي الْعَالَمِ غَيْرُهُ، وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ عَدَدُ خَلْقِهِ، وَرَضَى نَفْسَهُ، وَزَنَةَ عَرْشَهُ، وَمَدَادَ كَلِمَاتِهِ، عَلَى مَا وَفَّقَنَا مِنَ الْمَلَّةِ الْإِسْلَامِيَّةِ، ثُمَّ عَلَى مَا يَسِّرْنَا عَلَيْهِ مِنَ النَّحْلَةِ الْجَمَاعِيَّةِ السُّنِّيَّةِ، ثُمَّ عَلَى مَا هَدَانَا لَهُ مِنَ التَّدِينِ، وَالْعَمَلِ بِظَاهَرِ الْقُرْآنِ وَبِظَاهَرِ السُّنَنِ الثَّابِتَةِ عَنْهُ ﷺ عَنْ بَاعِثِهِ عَزَّ وَجَلَّ، وَلَمْ يَجْعَلْنَا مِمَّنْ يَقْلِدُ أَسْلَافَهُ وَأَخْبَارَهُ، دُونَ بَرْهَانٍ قَاطِعٍ، وَحُجَّةٍ قَاهِرَةٍ، وَلَا مِمَّنْ يَتَّبِعُ

الأهواء المضلّة، المخالفة لقوله، وقول نبيّه ﷺ، ولا ممن يحكم برأيه وظنه، دون هُدى من الله ورسوله.

اللهم كما ابتدأتنا بهذه النعمة الجليلة فأتمها علينا، وأصبحنا إياها، ولا تخالف بنا عنها حتّى تقبضنا إليك ونحن متمسكون بها فنلقاك بها غير مبدّلين ولا مغيّرين اللهم آمين يا رب العالمين. وصلّ اللهم على محمد عبدك ورسولك، وخليّك، وخاتم أنبيائك خاصّة، وعلى أنبيائك عامّة، وعلى ملائكتك كافة، ولا حول ولا قوة إلّا بالله العليّ العظيم.



## ذكر فصول يعترض بها جهال الملحدين على ضعفة المسلمين

قال أبو محمد: إنّا لما تدبرنا أمر طائفتين ممن شاهدنا في زماننا هذا، وجدناهما قد تفاقم الداء بهما.

فأما إحداهما: فقد جلت المصيبة فيها وبها، وهم قوم افتتحوا عنوان فهمهم، وابتداء دخولهم إلى المعارف بطلب علم العدد وبرهانه وطبائعه، ثم تدرجت إلى تعديل الكواكب وهيئة الأفلاك، وكيفية قطع الشمس والقمر والدراري الخمسة وتقاطع فلكى النيرين، والكلام في الأجرام العلوية، وفي الكواكب الثابتة وانتقالها، وأبعاد كل ذلك وأعظامه، وفيما دون ذلك من الطبيعيات، وعوارض الجو ومطالعة شيء من كتب الأوائل وحدودها التي نصبت في الكلام، وما مازج بعض ما ذكرنا من آراء الفلاسفة في القضاء بالنجوم، وأنها ناطقة مدبرة، وكذلك الفلك، فأشرفت هذه الطائفة من أكثر ما طالعت مما ذكرنا على أشياء صحاح براهينها ضرورية لأئحة، ولم يكن معها من قوة المنّة، وجودة القريحة، وصفاء النظر ما تعلم به أن من أصاب في عشرة آلاف مسألة فجايز أن يخطيء في مسألة واحدة، لعلها أسهل من المسائل التي أصاب فيها.

فلم تفرق هذه الطائفة بين ما صح مما طالعوه بحجة برهانية، وبين ما في أثناء ذلك وتضاعيفة مما لم يأت عليه من ذكره من الأوائل، إلا بإقناع أو بشغب وربما بتقليد ليس معه شيء مما ذكرنا، فحملوا كل ما أشرفوا عليه محملاً واحداً، وقبلوه قبولاً مستويّاً فسرى فيهم العجب، وتداخلهم الزهو، وظنّوا أنهم قد حصلوا على مباينة العالم في ذلك، وللشيطان موالج خفية، ومداخل لطيفة، كما قال رسول الله ﷺ: «إنه يجري من ابن آدم مجرى الدم»<sup>(١)</sup> فتوصل إليهم من باب غامض نعوذ بالله منه، وهو أنهم

(١) صحيح البخاري (٧١٧/٢) ح (١٩٣٤) صحيح مسلم (١٧١٢/٤) ح (٢١٧٤)، والترمذي في السنن (٤١١/٢) ح (٢٧٨٢)، وابن ماجه في السنن (٥٦٦/١) ح (١٧٧٩)، وأحمد في مسنده (٢٨٥/٣) ح (١٤٠٧٤) بلفظ: «يا فلان هذه فلانة زوجتي فقال الرجل يا رسول الله من كنت أظن به فلاني لم أكن لأظن بك قال: إن الشيطان يجري من ابن آدم مجرى الدم».



كما ذكرنا أصفار من كل شيء، من علوم الديانة التي هي الغرض المقصود من كل ذي لب، والتي هي نتيجة العلوم التي طالعوا لو عقلوا سبلها ومقاصدها، فلم يعنوا بآية من كتاب الله عز وجل الذي هو جامع علوم الأولين والآخرين، والذي لم يفرط فيه من شيء، والذي من فهمه كفاه، ولا بسنن من سنن رسول الله ﷺ التي هي بيان الحق ونور الألباب.

ولم تلق هذه الطائفة المذكورة من حملة الدين إلا أقواماً لا عناية لهم بشيء مما قدمنا، وإنما عنيت من الشريعة بأحد ثلاثة أوجه:

إمّا بالفاظ ينقلون ظاهرها ولا يعرفون معانيها، ولا يهتمون بفهمها:

وإمّا بمسائل من الأحكام لا يشتغلون بدلائلها ومنبعها، وإنما حسبهم منها ما أقاموا به جاههم وحالهم.

وإمّا بخرافات منقولة عن كل ضعيف وكذاب وساقط، لم يهتبلوا قط بمعرفة صحيح منها من سقيم، ولا مرسل من مسند، ولا ما نقل عن النبي ﷺ مما نقل عن كعب الأحبار<sup>(١)</sup>، أو وهب بن منبه<sup>(٢)</sup> عن أهل الكتاب. فنظرت الطائفة الأولى من هذه الآخرة بعين الاستهجان والاحتقار والاستجهال، فتمكن الشيطان منهم، وحل فيهم حيث أحب، فهلكوا وضلّوا واعتقدوا أن دين الله تعالى لا يصح منه شيء ولا يقوم عليه دليل، فاعتقد أكثرهم الإلحاد والتعطيل، وسلك بعضهم طريق الاستخفاف والإهمال، واطراح نقل الشرائع، واستعمال الفرائض والعبادات، وآثروا الرّاحات وركوب اللذات من أنواع الفواحش المحرمات من الخمر والزنا واللياسة والبغاء، وترك

(١) كعب بن ماتع بن ذي هجن الحميري، أبو إسحاق: تابعي. كان في الجاهلية من كبار علماء اليهود في اليمن، وأسلم في زمن أبي بكر، وقدم المدينة في دولة عمر، فأخذ عنه الصحابة وغيرهم كثيراً من أخبار الأمم الغابرة، وأخذ هو الكتاب والسنة عن الصحابة. وخرج إلى الشام، فسكن حمص، وتوفي فيها، عن مائة وأربع سنين.

(الأعلام ٢٢٨/٥، تذكرة الحفاظ ٤٩/١، وحلية الأولياء ٣٦٤/٥ ثم ٣/٦، والإصابة: ت ٧٤٩٨).

(٢) وهب بن منبه الأبنائوي الصنعائي الذماري أبو عبد الله: مؤرخ، كثير الإخبار عن الكتب القديمة عالم بأساطير الأولين ولا سيما الإسرئليات يعد في التابعين. ولد ومات بصنعاء وولا عمر بن عبد العزيز قضاءها...

من كتبه «ذكر الملوك المتوجه من حمير وأخبارهم وقصصهم وقبورهم وأشعارهم»، وله «قصص الأنبياء - خ» و«قصص الأخيار» ذكرهما صاحب كشف الظنون.

(الأعلام ١٢٥/٨ - ١٢٦) المعارف ٢٠٢ وشذرات الذهب ١/١٥٠، وفيات الأعيان ٢/١٨٠).

الصلاة والصيام، والزكاة والحج والغسل، وقصدوا كسب المال كيف تيسر، وظلم العباد واستعمال الأهزال، وترك الجد والتحقيق، وتدين الأقل منهم بتعظيم الكواكب، فأسفت نفس المسلم الناصح لهذه الملة وأهلها على هلاك هؤلاء المساكين، وخروجهم عن جملة المؤمنين، بعد أن غدوا بلبان الإسلام، ونشأوا في حجبور أهله، نسأل الله العصمة من الضلال لنا، ولأبنائنا ولكل إخواننا من المسلمين، ونسأله تدارك من زلت به قدمه، وهوت نعله، إنه على كل شيء قدير.

وأما الطائفة الثانية: فهم قوم ابتدؤوا الطلب بحديث النبي ﷺ، فلم يزيدوا على طلب علو الإسناد، وجمع الغرائب، دون أن يهتموا بشيء مما كتبوا أو يعملوا به، وإنما يحملونه حملاً لا يزيدون على قراءته هذا دون تدبير معانيه، ودون أن يعلموا أنهم المخاطبون به، وأنه لم يأت هملاً، ولا قاله رسول الله ﷺ عبثاً، بل أمرنا بالتفقه فيه والعمل به، بل أكثر هذه الطائفة لا يعمل أكثرهم إلا ما جاء من طريق مقاتل بن سليمان<sup>(١)</sup>، والضحاك بن مزاحم<sup>(٢)</sup>، وتفسير الكلبي<sup>(٣)</sup>، وتلك الطبقة، وكتب البدي التي إنما هي خرافات موضوعة، وأكذوبات مفتعلة، وكدها الزنادقة تدليساً على الإسلام وأهله، فأطلقت هذه الطائفة كل اختلاط لا يصح: من أن الأرض على حوت، والحوت على قرن ثور، والثور على صخرة، والصخرة على عاتق ملك، والملك على الظلة، والظلة على ما لا يعلمه إلا الله عز وجل.

(١) مقاتل بن سليمان بن بشير الأزدي بالولاء، البلخي، أبو الحسن: من أعلام المفسرين. أصله من بلخ انتقل إلى البصرة، ودخل بغداد فحدث بها. وتوفي بالبصرة. كان متروك الحديث.

من كتبه «التفسير الكبير - خ» جزء منه، و«نوادير التفسير» و«الرد على القدرية» و«متشابه القرآن» و«الناسخ والمنسوخ» و«القراءات» و«الوجوه والنظائر». (الأعلام ٢٨١/٧، وفيات الأعيان ١٢٢/٢، وتهذيب التهذيب ٢٧٩/١٠، وميزان الاعتدال ١٩٦/٣).

(٢) الضحاك بن مزاحم البلخي الخراساني، أبو القاسم: مفسر. كان يؤدب الأطفال. ويقال: كان في مدرسته ثلاثة آلاف صبي. قال الذهبي: كان يطوف عليهم، على حمار! وذكره ابن حبيب تحت عنوان «أشرف المعلمين وفقهاؤهم» له كتاب في «التفسير» توفي بخراسان. (الأعلام ٢١٥/٣، وميزان الاعتدال ٤٧١/١، وتاريخ الخميس ٣١٨/٢ والمحبر ٤٧٥، والعبر للذهبي ١٢٤/١).

(٣) محمد بن السائب بن بشر بن عمرو بن الحارث الكلبي، أبو النصر: نسابة، رافضة، عالم بالتفسير والأخبار وآيام العرب. من أهل الكوفة. مولده ووفاته فيها وهو من «كلب بن وبرة» من قضاة. وصنف كتاباً في «تفسير القرآن» وهو ضعيف الحديث. قال النسائي: حدث عنه ثقات من الناس ورضوه في التفسير، وأما في الحديث ففيه مناكير. (الأعلام ١٣٣/٦، وتهذيب التهذيب ١٧٨/٩، وفيات الأعيان ٤٩٣/١، وميزان الاعتدال ٦١/٣).

وهذا يوجب أن جرم العالم غير متناه، وهذا هو الكفر بعينه، فنافرت هذه الطائفة التي ذكرنا كل برهان، ولم يكن عندها أكثر من قولهم نهينا عن الجدال!! فليت شعري من نهاهم عنه؟! والله عز وجل يقول في كتابه المنزل على نبيه المرسل ﷺ: ﴿وَجَادِلْهُمْ بَالَّتِي هِيَ أَحْسَنُ﴾ [سورة النحل: ١٢٥].

وأخبر الله تعالى عن قوم نوح عليه السلام أنهم قالوا: ﴿يَا نُوحُ قَدْ جَادَلْتَنَا فَأَكْثَرْتَ جِدَالَنَا﴾ [سورة هود: ٣٢].

وقد نص تعالى في غير موضع من كتابه على أصول البراهين، وقد نبهنا عليها في غير ما موضع في كتابنا هذا. وحض تعالى على التفكير في خلق السماوات والأرض، ولا يصح الاعتبار في خلقهما إلا بمعرفة هياتهما، وانتقال الكواكب في أفلاكهما واختلاف حركاتها في التغريب والتشريق، وأفلاك تدويرها، وتعارض فلك الأدوار على رتبة واحدة، وكذلك معرفة الدوائر، والمنطقة، والميل والاستواء، وكذلك معرفة الطبائع، وامتزاج العناصر الأربعة وعوارضها، وتركيب أعضاء الحيوان من عصبه وعظمه وعروقه وشرايينه، واتصال أعضائه بعضها ببعض، وقواه المركبة. فمن أشرف على ذلك وعلمه، رأى عظيم القدرة، وتيقن أن ذلك كله صنعة ظاهرة، وإرادة خالق قاصد مختار، لأن اختلاف تلك الحركات تضطر إلى المعرفة بأن شيئاً منها لا يقوم بنفسه دون تمسك مدبر لا إله إلا هو، ولا خالق سواه، ولا مدبر حاشاه ولا فاعل مخترع إلا هو. ثم زاد قوم منهم فأتوا بالآفيكة التي تقشع منها الذوائب، وهي أن أطلقوا أن الدين لا يؤخذ بحجة، فأقروا عيون الملحدين، وشهدوا أن الدين لا يثبت إلا بالدعوى والغلبة، وهذا خلاف قول الله عز وجل: ﴿قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ﴾ [سورة البقرة: ١١١].

وقوله تعالى: ﴿فَانْفُذُوا لَا تَفْذُونَ إِلَّا بِسُلْطَانٍ﴾ [سورة الرحمن: ٣٣].

هذا قول الله عز وجل، وما جاء به نبيه ﷺ. وفي ذلك الكفاية والغناء عن قول كل قائل بعده.

وقد حاج ابن عباس الخوارج، وما علمنا أحداً من الصحابة رضي الله عنهم، نهى عن الاحتجاج، فلا معنى لرأى من جاء بعدهم، فكان كلام هذه الطائفة مغرياً للطائفة الأولى بكفرها، ومغبطاً لهم بشركهم، إذ لم يروا في خصومهم في الأغلب إلا من هذه صفته، ثم زادت هذه الطائفة الثانية غلواً في التجنون فغابوا كتباً لا معرفة لهم بها،



ولا طالعوا، ولا رأوا منها كلمة، ولا قرؤوها، ولا أخبرهم عما فيها ثقة، كالكتب التي فيها هيئة الأفلاك، ومجاري النجوم، والكتب التي جمعها «أرسطاطاليس» في حدود الكلام.

قال أبو محمد: وهذه الكتب كلها سالمة مفيدة، دالة على توحيد الله عز وجل وقدرته، عظيمة المنفعة في انتقاد جميع العلوم، وعظم منفعة الكتب التي ذكرنا في الحدود في مسائل الأحكام الشرعية فيها يتعرف كيف يتوصل إلى الاستنباط وكيف تؤخذ الألفاظ على مقتضاها، وكيف يعرف الخاص من العام، والمجمل من المفسر، وبناء الألفاظ بعضها على بعض. وكيف تقديم المقدمات وإنتاج النتائج، وما يصح من ذلك صحة ضرورية أبداً، وما يصح مرة ويبطل أخرى، وما لا يصح أبته وضروب الحدود التي ما شذ عنها كان خارجاً عن أصله، دليل الخطاب، ودليل الاستقراء، وبرهان الدور وغير ذلك مما لا غناء للفقهاء المجتهدين لدينه ولأهل ملته عنه.

قال أبو محمد: فلما رأينا عظيم المحنة فيما تولد في الطائفتين اللتين ذكرنا، رأينا من عظيم الأحر، وأفضل العمل، بيان هذا الباب المشكل بحول الله تعالى، وقدرته وتأنيده، فنقول وبه عز وجل نتأيد ونستعين:

إِنَّ كُلَّ مَا صَحَّ بَبْرَهَانٍ أَيْ شَيْءٍ كَانَ فَهُوَ فِي كَلَامِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ، وَكَلَامِ النَّبِيِّ ﷺ مَنْصُوصٌ بِمَسْطُورٍ يَعْلَمُهُ كُلُّ مَنْ أَحْكَمَ النَّظَرَ، وَأَيَّدَهُ اللَّهُ تَعَالَى بِفَهْمٍ، وَأَمَّا كُلُّ مَا عَدَا ذَلِكَ مِمَّا لَا يَصَحُّ بِبَرَهَانٍ وَإِنَّمَا هُوَ إِقْنَاعٌ أَوْ شُغْبٌ، فَالْقُرْآنُ وَكَلَامُ النَّبِيِّ ﷺ مِنْهُ خَالِيَانِ. وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ.

قال أبو محمد: ومعاذ الله أن يأتي كلام الله عز وجل، وكلام نبيه ﷺ بما يبطله عيان أو برهان، وَإِنَّمَا يُنْسَبُ هَذَا إِلَى الْقُرْآنِ وَالْإِسْنَةِ مِنْ لَا يُؤْمِنُونَ بِهِمَا، وَيَسْعَى فِي إِبْطَالِهِمَا، ﴿وَيَأْتِي اللَّهُ إِلَّا أَنْ يَتِمَّ نُورُهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ [سورة التوبة: ٣٢].

ولسنا من تفسير الكلبي الكذاب ومن جرى مجراه في شيء، ولا نحن من نقل المتهمين في شأن، إنما نحتج بما نقله الأئمة الثقات والإثبات من رؤساء المحدثين مسنداً، فمن فتش الحديث الصحيح وجد فيه كل ما قلنا، والحمد لله رب العالمين.

وإنما الباطل ما ادَّعته الطائفة الأولى من نطق الكواكب وتديريها، وهذا كفر لا حجة عندهم على ما قالوه منه أكثر من أن المِجْتَحِجَّ لَهُمْ قَالَ:

لما كنا نعقل، وكانت النجوم تدبرنا كانت أولى بالعقل منا. وهذا الذي ذكره ليس

بشيء، لأن الكواكب وإن كان لها تأثير في العالم ظاهر، فليس تأثيرها تأثير ملك واختيار، يدل على ذلك ما ذكرناه في كتابنا هذا من الدلائل على أن الكواكب مضطرة لا مختارة، وإنما تأثيرها كتأثير النار بالإحراق، والماء بالتبريد، والسّم بإفساد المزاج، والطعام بالتغذية، والفلقل بحدو<sup>(١)</sup> اللسان، والإهليلج<sup>(٢)</sup> بالقبض للفم، وما جرى هكذا من سائر ما في العالم، وكل ذلك غير ناطق، والكواكب والأفلاك جارية هذا المجرى، لأن تأثيرها تأثير واحد لا يختلف، وحركتها حركة واحدة لا تختلف، وليس كذلك المختار.

وقد قال لي بعضهم وقد عارضته بهذا: إن المختار الفاضل يلزم أفضل الحركات فلا يتعداها، وتلك الحركة الدورية هي أفضل الحركات.

فقلت له: وما دليلك على أن أفضل الحركات الحركة الدورية؟ ومن أين صارت الحركة من شرق إلى غرب، أو من غرب إلى شرق، أفضل من جنوب إلى شمال، أو من شمال إلى جنوب؟

وكيف يكون عندكم أفضل الحركات والأفلاك الثمانية تتقل من غرب إلى شرق؟ والتاسع من شرق إلى غرب، فأى هاتين الحركتين قلتم إنها أفضل عندكم وقد اختار الآخر الحركة التي ليست أفضل؟ فظهر فساد هذا القول بيقين.

وهذه دعاوى مجردة بلا برهان، وما كان هكذا فقد سقط، ولا فرق بينك وبين من قال: بل الحركة علواً أفضل أو على خط مستقيم سائرة وراجعة، ونحن نجد تلك الأجرام تسفل في بعض ممراتها، وتشرف في بعض، وتسقط في بعض على قولهم، وتوافق بزعمهم ريح نحس مظلمة، وأخرى نيرة سعيّدة، وبعض الأفلاك تقطع من غرب إلى شرق، وهو حركة جميعها إلا الأعلى منها فإنه يتحرك من شرق إلى غرب، فليست هذه أفضل الحركات، فبطل قولهم والحمد لله رب العالمين.

قال أبو محمد: وكذلك ما ذكره من ذكر منهم من الكروور عند انتهاء آلاف من الأعوام ذكروها، وانتصاب الكواكب الثابتة على نصب ما من قطعها لفلكها، فهذا

(١) حذا: النعل: حذياً: قطعه، والشراب لسانه: قرصه فهو حاذ، والمفعول محذي، ويقال: حذا فلاناً بلسانه: عابه... الوسيط (١/١٦٣).

(٢) الإهليلج: شجر ينبت في الهند وكابل والصين، ثمرة على هيئة حب الصنوبر الكبار، والإهليلجي: المنسوب إلى الإهليلج أو المشبه لحبه في الشكل الوسيط (١/٣٢).

أيضاً كذب مجرد، ودعوى ساقطة لا دليل عليها، ولا يعجز عن مثلها أحد، ولم يأتوا على شيء من ذلك بشغب ولا بإقناع كيف يبرهان، وإنما هو تقليد لبعض قدماء الصابئين فمثل هذه الحماقات هو الذي دفعته الشريعة الإسلامية وأبطلته، وأما ما قامت عليه البراهين فهو في القرآن والسنة موجود نصاً واستدلالاً ضرورياً، والحمد لله رب العالمين.

## مطلب بيان كروية الأرض

قال أبو محمد: وهذا حين نأخذ إن شاء الله تعالى في ذكر بعض ما اعترضوا به، وذلك أنهم قالوا: إن البراهين قد صحّت بأن الأرض كروية والسماء كذلك، والعامّة تقول غير ذلك، وجوابنا وبالله تعالى التوفيق: أن أحداً من أئمة المسلمين المستحقين لاسم الإمامة بالعلم عليه السلام لم ينكروا تكوير الأرض، ولا يحفظ لأحد منهم في دفعه كلمة، بل البراهين من القرآن والسنة قد جاءت بتكويرها.

قال الله عز وجل: ﴿يَكْوِرُ اللَّيْلُ عَلَى النَّهَارِ وَيُكَوِّرُ النَّهَارُ عَلَى اللَّيْلِ﴾ [سورة الزمر: ٥].

وهذا أوضح بيان في تكوير بعضها على بعض، مأخوذ من كور الغمامة، وهو إدارتها، وهذا نص على تكوير الأرض ودوران الشمس كذلك، وهي التي يكون منها ضوء النهار بإشراقها وظلمة الليل بمغيبها، وهي آية النهار بنص القرآن، قال الله تعالى: ﴿وَجَعَلْنَا آيَةَ النَّهَارِ مُبْصِرَةً﴾ [سورة الإسراء: ١٢].

فيقال لمن أنكر ما جهل من ذلك من العامة: أليس إنما افترض الله عز وجل علينا أن نصلي الظهر إذا زالت الشمس؟ فلا بد من بلى. فيسألون عن معنى زوال الشمس فلا بد من أنه إنما هو انتقال الشمس عن مقابلة من قابل بوجهه القرص، واستقبال بوجهه وأنفه وسط المسافة، التي بين مكان طلوع الشمس، وبين موضع غروبها في كل زمان وكل مكان، وأخذها إلى جهة حاجبه الذي يلي موضع غروب الشمس، وذلك إنما هو في أول النصف الثاني من النهار، وقد علمنا أن المدائن من معمور الأرض آخذة على أديمها من مشرق إلى مغرب، ومن جنوب إلى شمال فليزم من قال: إن الأرض متصبة الأعلى غير مكورة - أن كل من كان ساكناً في أول المشرق، أن يصلي



الظهر في أول النهار ضرورة، ولا بدّ إثر صلاة الصبح بيسير، لأن الشمس بلا شك تزول عن مقابلة ما بين حاجبي كل واحد منهم في أول النهار ضرورة ولا بدّ، إن كان الأمر على ما يقولون.

ولا يحل لمسلم أن يقول: إنّ صلاة الظهر تجوز أن تصلى في الوقت المذكور ويلزمهم أيضاً أن من كان ساكناً في آخر المغرب أن الشمس لا تزول عن مقابلة ما بين حاجبي كل واحد منهم إلّا في آخر النهار، فلا يصلّون الظهر إلّا في وقت لا يتسع لصلاة العصر حتى تغرب الشمس، وهذا خارج عن حكم دين الإسلام.

وأما من قال بتكويرها: فإن كل من على ظهر الأرض لا يصلّي الظهر إلّا إثر انتصاف نهاره أبداً على كل حال وفي كل زمان، وفي كل مكان، وهذا بين لا خفاء به. وقال عز وجل: ﴿سَبْعَ سَمَاوَاتٍ طَبَاقًا﴾ [سورة الملك: ٣ وسورة نوح: ١٥]. وقال تعالى: ﴿وَلَقَدْ خَلَقْنَا فَوْقَكُمْ سَبْعَ طَرَائِقَ﴾ [سورة المؤمنون: ١٧].

وهكذا قام البرهان من قبل كسوف الشمس والقمر وبعض الداررى لبعض - أنها سبع سماوات، وعلى أنها طرائق، وقوله تعالى: ﴿طَرَائِقُ﴾ يقتضى متطرفاً فيها. وقال تعالى: ﴿وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ﴾ [سورة البقرة: ٢٥٥].

وهذا نص ما قام عليه البرهان من انطباق بعضها على بعض، وإحاطة الكرسي بالسبع السماوات والأرض، وقال رسول الله ﷺ: «فاسألوا الله الفردوس الأعلى، فإنه وسط الجنة وأعلى الجنة وفوق ذلك عرش الرحمن» (١). وقال عز وجل: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ [سورة طه: ٥].

فأخير هذان النصان بأن ما على العرش هو منتهى الخلق ونهاية العالم، وقد قال تعالى: ﴿إِنَّا زَيْنَا السَّمَاءَ الدُّنْيَا بِزِينَةِ الْكَوَاكِبِ﴾ (٦) وحفظاً من كل شيطان مارد [سورة الصافات: ٦، ٧].

وهذا هو نص ما قام عليه البرهان من أن الكواكب المرمى بها هي دون سماء الدنيا

(١) صحيح البخاري (١٠٢٨/٣) ج (٢٦٣٧) وصحيح ابن حبان (٤٧٢/١٠) قال أبو حاتم: قوله ﷺ فهو أوسط الجنة يريد به أن الفردوس في وسط الجنان في العرض وقوله وهو أعلى الجنة يريد به الارتفاع، وروى الهيثمي في مجمع الزوائد (١٧١/١٠) عن العرياض بن سارية أن النبي ﷺ قال: «إذا سألتكم الله فسلوه الفردوس فإنه سر الجنة عليكم بسر الوادي فإنه أمبرعه وأحشبه» وقال رواه الطبراني ورجاله وثقوا.

لأنها لو كانت في السماء لكان الشياطين يصلون إلى السماء، أو كانت هي تخرج عن السماء وإلا فكانت تلك الشهب لا تصل إليهم إلا بذلك، وقد صح أنهم ممنوعون من السماء بالرجوم، فصح أن الرجوم دون السماء، وأيضا فإن تلك الرجوم ليست نجوماً معروفة وإنما هي شهب ونيازك من نار، تتكوكب وتشتعل وتطفأ، ولا نار في السماوات أصلاً، فلم نجد الاختلاف إلا في الأسماء لاختلاف اللغات، وقد اعترض القاضي منذر بن سعيد<sup>(١)</sup> على رأي «أرسطاطاليس» في الآثار العلوية: أن السماوات بزعمه مملوءة ناراً هذا فجعل الأفلاك غير السماوات، والسماوات فوقها وقال: لو كانت السماوات محيطة بالأرض لكان بعض السماوات تحت الأرض.

قال أبو محمد: وهذا ليس بشيء لأن تحت والفوق من باب الإضافة لا يقال في شيء تحت إلا وهو فوق لشيء آخر، حاشا مركز الأرض، فإنه تحت مطلق لا تحت له البتة، وكذلك كل ما قيل إنه فوق فهو أيضاً تحت لشيء آخر، حاشا الملائكة الذين على الصنحة العليا من الفلك الأعلى المقسوم بقسمة البروج، فإنها فوق لا فوق لها البتة، فالأرض على هذا البرهان للشاهد هي مكان تحت للسماوات ضرورة، فمن حيث كانت السماء فهي فوق الأرض، ومن حيث قابلتها الأرض فالأرض تحت السماء ولا بد، وحيث ما كان ابن آدم فرأسه إلى السماء، ورجلاه إلى الأرض، وقد قال الله عز وجل: ﴿أَلَمْ تَرَوْا كَيْفَ خَلَقَ اللَّهُ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ طِبَاقًا (١٥) وَجَعَلَ الْقَمَرَ فِيهِنَّ نُورًا وَجَعَلَ الشَّمْسَ سِرَاجًا﴾ [سورة نوح: ١٥، ١٦].

وقال تعالى: ﴿تَبَارَكَ الَّذِي جَعَلَ فِي السَّمَاءِ بُرُوجًا وَجَعَلَ فِيهَا سِرَاجًا وَقَمَرًا مُنِيرًا﴾ [سورة الفرقان: ٦١] فأخبر الله تعالى إخباراً لا يردّه إلا كافر بأن القمر في السماء، وأن الشمس أيضاً في السماء، ثم قد قام البرهان الضروري للمشاهد بالعيان على دورانها حول الأرض من مشرق إلى مغرب، ثم من مغرب إلى مشرق، فلو كان على ما يظن أهل الجهل لكانت الشمس والقمر إذا دارا بالأرض وصارا فيما يقابل صفحة الأرض التي لسا عليها قد خرجا عن السماء، وهذا تكذيب لله تعالى، فصح بهذا أنه لا يجوز أن يفارق الشمس والقمر السماوات، ولا أن يخرج عنها، لأنهما كيف دارا فهما في السماوات، فصح ضرورة أن السماوات مطابقة طباقاً على الأرض، وأيضاً

(١) منذر بن سعيد البلوطي أبو الحكم الأندلسي قاضي الجماعة ينسب إلى قبيلة يقال لها كؤنة وهو موضع قريب من قرطبة يقال له فحوص البلوط، كان فقيهاً محققاً وخطيباً بليغاً مفوهاً... من كتبه «الأنباء عن الأحكام»، الإبانة عن حقائق أصول الديانة «سير أعلام النبلاء» (١٧٤/١٦).

فقد نص الله تعالى كما ذكرنا على أن الشمس والقمر والنجوم في السماوات، ثم قال تعالى: ﴿وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ﴾ [سورة يس: ٤٠].

وبالضرورة علمنا أنه لا يمكن أن يكون جرم في وقت واحد في مكانين غير متداخلين فلو كانت السماوات غير الأفلاك، وكانت الشمس والقمر بنص القرآن في السماوات وفي الفلك لكانا في مكانين غير متداخلين في وقت واحد، وهذا محال ممتنع، ولا ينسب القول بالمحال إلى الله تعالى إلا أعمى القلب، فصح أن الشمس في مكان واحد، وهو سماء وهو فلك، وهكذا القول في القمر وفي النجوم. وقوله تعالى: ﴿وَكُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ﴾ [سورة يس: ٤٠]. نص جلي على الاستدارة، لأنه أخير تعالى أن الشمس والقمر والنجوم سابحة في الفلك، ولم يخبر أن لها سكوناً، فلو لم تستدر لكأنت على آباء الدهور بل في الأيام اليسيرة تغيب عنا، حتى لا نراها أبداً لو مشيت على طريق واحد، وخط واحد مستقيم أو معوج غير مستدير، لكننا أمامها أبداً، وهذا باطل فصح ما نراه من كرورها من غرب إلى شرق، ومن شرق إلى غرب، أنها دائرة ضرورة، وكذلك قال لرسول الله ﷺ إذ سئل عن قول الله تعالى: ﴿وَالشَّمْسُ تَجْرِي لِمُسْتَقَرٍّ لَهَا﴾ [سورة يس: ٣٨].

فقال عليه السلام: «مستقرها تحت العرش»<sup>(١)</sup>. وصدق عليه السلام لأنها أبداً تحت العرش إلى يوم القيامة، وقد علمنا أن مستقر الشيء هو موضعه الذي يلزم فيه ولا يخرج، وإن مشى فيه من جانب إلى جانب، «وسجودها» هو سيرها فيه.

حدثنا أحمد بن عمر بن أنس العذري حدثنا عبد الله بن محمد الهروي، حدثنا عبد الله بن أحمد بن حمويه السرخي، حدثنا إبراهيم بن خزيمة، حدثنا عبد بن حميد، حدثني سليمان بن حرب الواشحي، حدثنا حماد بن سلمة عن إياس بن معاوية المزني قال: «السماء مقببة هكذا على الأرض»<sup>(٢)</sup>.

وبه إلى عبد بن حميد، حدثنا يحيى بن عبد الحميد عن يعقوب عن جعفر هو ابن أبي وحشية عن سعيد هو ابن جبير قال: جاء رجل إلى ابن عباس رضي الله عنهما فقال: رأيت قول الله عز وجل: ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ سَبْعَ سَمَاوَاتٍ وَمِنَ الْأَرْضِ مِثْلَهُنَّ﴾ [سورة الطلاق: ١٢].

(١) صحيح البخاري (٢٧٠٣/٦) ح (٦٩٩٦)، ومسلم في صحيحه (١٣٨/١) ح (١٥٩)، وابن حبان في صحيحه (٢٠/١٤) ح (٦١٢٥).

(٢) رواه أبو حيان الأصبهاني في كتاب العظمة (١٠٢٤/٣) ح (٥٤٠).



قال ابن عباس: «هنّ ملتويات بعضهن على بعض».

حدثنا عبد الله بن ربيع التميمي، حدثنا محمد بن معاوية القرشي، حدثنا أبو يحيى زكريا بن يحيى الساجي البصري قال: أنبأنا عبد الأعلى ومحمد بن المثنى، وسلمة بن شبيب قالوا كلهم: حدثنا وهب بن جرير بن حازم قال: سمعت محمد بن إسحاق يحدث عن يعقوب بن عتبة، وجبير بن محمد بن جبير بن مطعم عن أبيه عن جدّه قال: جاء أعرابي إلى رسول الله ﷺ: فقال يا رسول الله: جهدت الأنفس، وضاع العيال، ونهكت الأموال، وهلكت الأنعام، فاستسق الله لنا! فذكر الحديث بطوله، وفيه أن النبي ﷺ قال للأعرابي: «ويحك أما تدري ما الله؟! إن عرشه على سماواته وأرضه هكذا» وقال بأصابعه مثل القبة<sup>(١)</sup>. ووصف لهم وهب بن جرير يده، وأمال كفّه وأصابعه اليمنى، وقال هكذا.

حدثنا محمد بن سعيد بن ثابت، حدثنا أحمد بن عون الله، وأحمد بن عبد البصير قالا جميعاً أنبأنا قاسم بن أصبغ حدثنا محمد بن عبد السلام الخشني، حدثنا محمد بن بشار بن دار، حدثنا عبد الصمد بن عبد الوارث التنوري، حدثنا شعبة عن الأعمش هو سليمان، عن مسلم البطين، عن سعيد بن جبير عن ابن عباس قال: «كُلُّ فِى فَلَكٍ يَسْبَحُونَ»: فلك كفلك المغزل<sup>(٢)</sup>.

قال أبو محمد: وذكروا أيضاً قول الله عزّ وجل عن ذى القرنين: ﴿وَجَدَهَا تَغْرُبُ فِي عَيْنٍ حَمِئَةٍ﴾ [سورة الكهف: ٨٦].  
وقرىء أيضاً حامية.

قال أبو محمد: وهذا هو الحق بلا شك، وذو القرنين<sup>(٣)</sup> هو كان فى العين الحمئة. والحامية حمية من حماتها، حامية من استحرارها؛ كما تقول رأيتك فى البحر تريد أنك إذ رأيتك كنت أنت فى البحر، وبرهان هذا: أن مغربها الشتوى إذا كانت من آخر رأس الجدى إلى آخر مغربها الصيفى إذا كانت من رأس السرطان مرئى مشاهد ومقداره ثمان وأربعون درجة من الفلك، وهو يوازى من الأرض كلها بالبرهان الهندسى أقل

(١) سبق تخريجه وهو فى صحيح البخارى.

(٢) أي يدورون فى فلك السماء، قاله ابن عباس وعكرمة والضحاك والحسن وقتادة وعطاء الخراساني، وقال ابن عباس وغير واحد من السلف رضيهم: فى فلكه كفلكة المغزل، وقال مجاهد: الفلك كحديدة الرحى أو كفلكة المغزل، لا يدور المغزل إلا بها، ولا تدور إلا به.

(٣) انظر تفسير ابن كثير (٣/١٦٣).

من مقدار السدس، يكون من الأميال نحو ثلاثة آلاف ميل ونيف، وهذه المساحة لا يقع عليها في اللغة اسم عين ألبتة، لا سيما أن تكون عيناً حمية وباللغة العربية خوطبنا، فلما تيقنا أنها عين بإخبار الله عز وجل الصادق الذي لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه، علمنا يقيناً أن ذا القرنين انتهى به السير في الجهة التي مشى فيها من المغرب إلى العين المذكورة، وانقطع له إمكان المشى بعدها؛ لاعتراض البحار له هنالك، وقد علمنا بالضرورة أن ذا القرنين وغيره من الناس ليس يشغل من الأرض إلا مقدار مساحة جسمه فقط قائماً أو قاعداً أو مضجعاً، ومن هذه صفته فلا يجوز أن يحيط بصره من الأرض بمقدار مكان المغرب كلها، لو كان مغيها في عين من الأرض كما يظن أهل الجهل، ولا بد من أن يلقي خط بصره من حذبة الأرض أو من نشز من أنشازها ما يمنع الخط من التمداد، إلا أن يقول قائل: إن تلك العين هي البحر فلا يجوز أن يسمى البحر في اللغة عيناً حمئة ولا حامية. وقد أخبر الله عز وجل أن الشمس تسبح في الفلك، وأنها إنما هي في الفلك سراج، وقول الله تعالى هو الصدق الذي لا يجوز أن يختلف ولا يتناقض، فلو غابت في عين في الأرض كما يظن أهل الجهل، أو في البحر لكانت الشمس قد زالت عن السماء، وخرجت عن الفلك، وهذا هو الباطل المخالف لكلام الله عز وجل حقاً نعوذ بالله من ذلك، فصح يقيناً بلا شك أن ذا القرنين كان في العين الحمئة الحامية حين انتهى إلى آخر البر في المغرب، وبالله تعالى التوفيق، لا سيما مع ما قام البرهان عليه من أن جرم الشمس أكبر من جرم الأرض، وبالله تعالى التوفيق.

وبرهان آخر قاطع: وهو قول الله عز وجل: ﴿وَجَدَهُ تَعَرَّبَ فِي عَيْنِ حَمِيَّةٍ﴾ وقرىء حامية، ﴿وَوَجَدَ عِنْدَهَا قَوْمًا﴾ [سورة الكهف: ٨٦]، فصح ضرورة أنه وجد القوم عند العين لا عند الشمس، ومن كان عند العين فهو في العين، وقال الله عز وجل: ﴿وَجَنَّةٍ عَرْضُهَا السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ﴾ [سورة آل عمران: ١٣٣].

وصح الإجماع والنص على أن أرواح الأنبياء صلوات الله عليهم وسلامه في الجنة إلا في قول من لا يعد في جملة أهل الإسلام ممن يقولون بفناء الأرواح وأنها أعراض، وكذلك أرواح الشهداء في الجنة، وأخبر رسول الله ﷺ أنه رآهم ليلة أسرى به في السماوات سماء سماء؛ آدم في سماء الدنيا، ويحيى وعيسى في الثانية، ويوسف في الثالثة، وإدريس في الرابعة، وهارون في الخامسة، وموسى وإبراهيم في السادسة والسابعة، صلى الله على جميعهم، فصح ضرورة أن السماوات هي

الجنات، وقد قال عليه السلام: «إنَّ أرواح الشهداء [فى جوف] طير خضر تعلق من ثمار الجنة»<sup>(١)</sup>.

ومن المحال الممتنع الذى لا يظنه مسلم، أن تكون أرواح الشهداء طيوراً خضراً فى الجنة، وأرواح الأنبياء عليهم السلام فى غير الجنة، إذ هم أولى بكل فضل، ولا مكان أفضل من الجنة.

حدثنا أحمد بن عمر بن أنس العذرى، حدثنا أبو ذرّ الهروى، حدثنا أحمد بن عبدان الحافظ النيسابورى بالأهواز، حدثنا محمد بن سهل القرشى، حدثنا محمد بن إسماعيل البخارى مؤلف الصحيح، حدثنا أبو عاصم النبيل حدثنا عبد الله بن أمية بن عبد الله بن خالد بن أسيد، حدثنا محمد بن جبير عن صفوان بن يعلى عن أبيه عن النبى ﷺ قال: «البحر من جهنم أحاط به سرادقها»<sup>(٢)</sup>.

حدثنا يوسف بن عبد الله بن مغيث، حدثنا أحمد بن عبد الله بن عبد الرحيم حدثنا أحمد بن خالد، حدثنا محمد بن عبد السلام الخشنى، حدثنا محمد بن بشار، حدثنا يحيى بن سعيد القطان عن عثمان بن غياث عن عكرمة مولى ابن عباس عن ابن عباس رضيهما عن كعب قال: «والبحر المسجور يسجر فيكون جهنم»<sup>(٣)</sup>.

حدثنا عبد الله بن ربيع التميمى، حدثنا عبد الله بن محمد بن عثمان الأسدى، حدثنا أحمد بن خالد، حدثنا على بن عبد العزيز، حدثنا الحجاج بن المنهال السلمى،

(١) صحيح مسلم (١٥٠٢/٣) ح (١٨٨٧) بلفظ: «...» فقال: أرواحهم فى جوف طير خضر لها قناديل معلقة بالعرش تسرح من الجنة حيث شاءت ثم تأوي إلى تلك القناديل فاطلع إليهم ربهم اطلاعة فقال: هل تشتهون شيئاً؟ قالوا: أي شيء نشتهي ونحن نسرح من الجنة حيث شئنا ففعل ذلك بهم ثلاث مرات فلما رأوا أنهم لن يتركوا من أن يسألوا قالوا يا رب نريد أن ترد أرواحنا فى أجسادنا حتى نقتل فى سبيلك مرة أخرى فلما رأى أن ليس لهم حاجة تركوا.

(٢) صحيح: أخرجه الحاكم فى المستدرک (٦٣٨/٤) ح (٨٧٦٢)، وقال الحاكم صحيح، وقال: ومعناه: أن البحر صعب كأنه جهنم ولذلك فرع على إخراج حديث عبد الله بن عمرو عن النبى ﷺ: أن تحت البحر نار، وتحت النار بحر، فأما النار فإنها تحت السابعة وقد شهد الصحابة فمن بعدهم على رؤية دخانها، ورواه أحمد فى مسنده (٢٢٣/٤) ح (١٧٩٨٩)، والبيهتمى فى مجمع الزوائد (٣٨٦/١٠)، وقال: رجال أحمد ثقات.

(٣) قوله تعالى: ﴿والبحر المسجور﴾ قال الربيع بن أنس: هو الماء الذى تحت العرش الذى ينزل الله منه المطر، الذى تحيا به الأجساد فى قبورها يوم معادها، وقال الجمهور: هو هذا البحر، واختلف فى معنى قوله المسجور فقال بعضهم: المراد أنه يوقد ناراً كقوله: ﴿وإذا البحار سجرت﴾. (تفسير ابن كثير ٣٧١/٤).



حدثنا مهدي بن ميمون عن محمد بن عبد الله بن أبي يعقوب الضبي عن بشر بن شفاف قال: «كنا مع عبد الله بن سلام يوم الجمعة في المسجد فقال: إن الجنة في السماء، وإن النار في الأرض»<sup>(١)</sup> وذكر كلاماً كثيراً نسبته إلى الحجاج بن المنهال<sup>(٢)</sup>.

حدثنا حماد بن سلمة عن داود عن سعيد بن المسيب أن علي بن أبي طالب رضي الله عنه قال لليهودي: أين جهنم؟ قال: في البحر. قال علي بن أبي طالب رضي الله عنه: ما أظنه إلا صدق.

حدثنا المهلب الأسدي، حدثنا ابن مناس، حدثنا ابن مسرور، حدثنا يونس بن عبد الأعلى، حدثنا عبد الله بن وهب عن شبيب بن سعيد عن المنهال عن شقيق بن سلمة عن ابن مسعود رضي الله عنه قال: الأرض كلها يومئذ نار، والجنة من ورائها، وأولياء الله تعالى في ظل عرش الله تعالى.

قال أبو محمد: وقال الله تعالى: ﴿لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا أَنْ تُدْرِكَ الْقَمَرَ وَلَا اللَّيْلُ سَابِقُ النَّهَارِ﴾ [سورة يس: ٤٠].

فبين تعالى أن الشمس أبطأ من القمر، وهكذا قام البرهان بالرصد أن الشمس تقطع السماء في سنة، والقمر يقطعها في ثمانية وعشرين يوماً. ثم نص تعالى: أن الليل لا يسبق النهار، فبين بهذا حكم الحركة الثانية التي للفلك الكلي، وهي التي تتم في كل يوم وليلة دورة، ويتساوى فيها جميع الداراي والنجوم والشمس والقمر، وقال تعالى: ﴿فَضْرِبْ بَيْنَهُمْ بِسُورٍ لَهُ بَابٌ بَاطِنُهُ فِيهِ الرَّحْمَةُ وَظَاهِرُهُ مِنْ قِبَلِهِ الْعَذَابُ﴾ [سورة الحديد: ١٣].

وأخبر تعالى أن أرواح الكافرين لا تفتح لهم أبواب السماء ولا يدخلون الجنة، فصح أن من فتحت له أبواب السماء دخل الجنة.

وأخبر رسول الله ﷺ «أن شدة الحر من فيح جهنم، وأن لها نفسين نفساً في الشتاء ونفساً في الصيف، وأن ذلك أشد ما نجد من الحر والبرد»<sup>(٣)</sup> وأن نارنا هذه أبرد من

(١) ذكره ابن رجب الحنبلي في التخويف من النار (٤٥)، وقال: خرج ابن خزيمة وابن أبي الدنيا.

(٢) حجاج بن المنهال الأنماطي أبو محمد السلمي وقيل البرساني، قال أحمد ثقة، ما أرى به بأساً، وقال أبو حاتم ثقة، وقال فاضل، وقال ابن سعد: كان ثقة كثير الحديث (تهذيب التهذيب ٢/١٨٢).

(٣) صحيح البخاري (١/١٩٩) ح (٥١٢)، ومسلم في صحيحه (١/٤٢٢) ح (٦١٧). وابن حبان في صحيحه (٤/٣٧٣) ح (١٥٠٦)، وأبو عوانة في مسنده (١/٣٤٧)، والهيثمي في مجمع الزوائد (١/٣٠٦).

نار جهنم بتسع وستين درجة، وهكذا نشاهد من فعل الصواعق، فإنها تبلغ من الإحراق والإذابة في مقدار اللحمة ما لا تبلغه نارنا في المدد الطوال، وقال رسول الله ﷺ: «إِنَّ آخِرَ أَهْلِ الْجَنَّةِ دَخُولاً فِيهَا بَعْدَ خُرُوجِهِ مِنَ النَّارِ يُعْطَى مِثْلَ الدُّنْيَا عَشْرَ مَرَّاتٍ»<sup>(١)</sup>. رويناه من طريق أبي سعيد الخدري مستنداً وصح أيضاً مستنداً عن رسول الله ﷺ: «أَنَّ الدُّنْيَا فِي الْآخِرَةِ كَأَصْبَعٍ فِي الْيَمِّ»<sup>(٢)</sup>.

قال أبو محمد: وهذا إنما هو في نسبة المساحة لا في نسبة المدة، لأن مدة الآخرة لا نهاية لها، وما لا نهاية له فلا ينسب شيء منه ألبته بوجه من الوجوه، ولا هو أيضاً نسبة من السرور واللذة، ولا الحزن والبلاء لأن سرور الدنيا مشوب بآلم ومتناه، وحزنها متناه منقضى، وسرور الآخرة وحزنها خالصان غير متناهين. وهكذا قام البرهان من قبل روايتنا لنصب السماء أبداً على أنه لا نسبة للأرض عن السماء ولا قدر وقال عز وجل: ﴿وَجَنَّةٍ عَرْضُهَا السَّمَاوَاتُ وَالْأَرْضُ﴾ [سورة آل عمران: ١٣٣].

وقال تعالى: ﴿وَجَنَّةٍ عَرْضُهَا كَعَرْضِ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ﴾ [سورة الحديد: ٢١].

وقال تعالى: ﴿وَجَنَّتَيْنِ دَانٍ﴾ [سورة الرحمن: ٥٤].

وذكر رسول الله ﷺ: «إِنَّ لِلْجَنَّةِ ثَمَانِيَةَ أَبْوَابٍ»<sup>(٣)</sup>.

وقال عليه السلام: «فاسألوا الله الفردوس الأعلى، فإنه وسط الجنة وأعلى الجنة، وفوق ذلك عرش الرحمن»<sup>(٤)</sup>.

فصح يقيناً أنهما جنتان: إحداهما عرضها السماوات والأرض. والأخرى: عرضها كعرض السماء والأرض.

وقوله تعالى: ﴿وَلَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ جَنَّاتٍ﴾ [سورة الرحمن: ٤٦].

(١) صحيح البخاري (٢٤٠٢/٥) ح (٦٢٠٢) ومسلم في صحيحه (١٧٤/١) ح (١٨٦). وابن حبان في صحيحه (٤٥٧/١٦) ح (٧٤٣١)، والترمذي (٧١٢/٤) ح (٢٥٩٥).

(٢) صحيح مسلم (٢١٩٣/٤) ح (٢٨٥٨)، وصحيح ابن حبان (١٧٣/١٠) ح (٤٣٣٠)، والترمذي في سننه (٥٦١/٤) ح (٢٣٢٣) وقال أبو عيسى هذا حديث حسن صحيح، وابن أبي شيبة في مصنفه (٧٥/٧) ح (٣٤٣٠٦).

(٣) صحيح البخاري (١١٨٨/٣) ح (٣٠٨٤) بلفظ: «فِي الْجَنَّةِ ثَمَانِيَةَ أَبْوَابٍ فِيهَا بَابٌ يُسَمَّى الرِّيَّانَ لَا يَدْخُلُهُ إِلَّا الصَّائِمُونَ»، وابن حبان في صحيحه (٥١٩/١٠) ح (٤٦٦٣)، وأبو عوانة في مسنده (١٩١/١) ح (٦٠٥).

(٤) سبق تخريجه.

إنما هو خبر عن الجميع أن لهم هاتين الجنتين، فالتى عرضها السماوات والأرض هى السماوات السبع، لأنّ عرض الشئ منه بلا شك، وكل كروى فإنّ جميع أبعاده عروض فقط. وذكرت الأرض هنا لدخولها فى جملة مساحة السماوات، وإحاطة السماوات بها. والتى عرضها كعرض السماء والأرض: هو الكرسي المحيط بالسماوات والأرض، قال الله تعالى: ﴿وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ﴾ [سورة البقرة: ٢٥٥].

فصح أنّ عرضه كعرض السماوات والأرض مضافاً بعض ذلك إلى بعض وصحّ أن لها ثمانية أبواب فى كلّ سماء باب، وفى الكرسيّ باب، وصحّ أنّ العرش فوق أعلى الجنة فهو محلّ الملائكة وموضعها ليس من الجنة فى شئ بل هو فوقها، وكذلك قوله تعالى: ﴿الَّذِينَ يَحْمِلُونَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهُ﴾ [سورة غافر: ٧]. بيان جلى بأن العرش جرم آخر فيه الملائكة.

وقد ذكر بأنّ البرهان يقوم بذلك من أحكم النظر فى الهيئة. وهذه نصوص ظاهرة جلية دون تكلف تأويل.

قال أبو محمد: وقوله تعالى: ﴿كَعَرْضِ السَّمَاءِ﴾.

ذكر لجنس السماوات، لأنّ السماوات اسم للجنس يدل عليه قوله: ﴿وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ﴾.

وقال «على»: ومثل هذا كثير ممّا إذا تدبّره المتدبر علم صحّة ما قلنا من أنّ ما يثبت ببرهان فهو منصوص فى القرآن وكلام النبي ﷺ.

### كذب من ادعى لمدة الدنيا عددا معلوما

قال أبو محمد: وأما اختلاف الناس فى التاريخ، فإنّ اليهود يقولون: للدنيا أربعة آلاف سنة. والنصارى يقولون: للدنيا خمسة آلاف سنة، وأمّا نحن فلا نقطع على علم عدد معروف عندنا. ومن ادعى فى ذلك سبعة آلاف سنة أو أكثر أو أقل فقد كذب، وقال ما لم يأت عن رسول الله ﷺ فيه لفظة تصح، بل صحّ عنه عليه السلام خلافه، بل نقطع على أنّ للدنيا أمدا لا يعلمه إلا الله عز وجل، قال الله تعالى: ﴿مَا أَشْهَدُهُمْ خَلْقَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَا خَلْقَ أَنْفُسِهِمْ﴾ [سورة الكهف: ٥١]. وقول رسول الله ﷺ: «ما أنتم فى الأمم قبلكم إلا كالشعرة البيضاء فى الثور الأسود، أو كالشعرة



السوداء في الثور الأبيض»<sup>(١)</sup>.

هذا عنه عليه السلام ثابت، وهو عليه السلام لا يقول إلا عين الحق ولا يسامح بشيء من الباطل لا بإعياء ولا بغيره، فهذه نسبة من تدبرها وعرف مقدار عدد أهل الإسلام، ونسبة ما بأيديهم من معمور الأرض وأنه الأكثر علم أن للدنيا عددًا لا يحصيه إلا الله تعالى.

وكذلك قوله ﷺ : «بُعِثْتُ وَالسَّاعَةُ كَهَاتَيْنِ»<sup>(٢)</sup>. وضم إصبعيه المقدستين السبابة والوسطى.

وقد جاء النص بأن الساعة لا يعلم متى تكون إلا الله عز وجل لا أحد سواه، فصح أنه عليه السلام إنما عنى شدة القرب لا فضل الوسطى على السبابة، إذ لو أراد فضل ذلك لأخذت نسبة ما بين الإصبعين، ونسب ذلك من طول الوسطى، فكان يعلم بذلك متى تقوم الساعة، وهذا باطل.

وأيضًا فكان تكون نسبته عليه السلام إيانا إلى من قبلنا بأنه كالشعرة في الثور كذبًا، ومعاذ الله تعالى من ذلك.

فصح أنه عليه السلام إنما أراد شدة القرب، وله عليه السلام مذ بعث أربعمئة عام ونيف، والله أعلم ما بقى من الدنيا، فإذا كان هذا العدد العظيم لا نسبة له عند ما سلف، وتفاهته بالإضافة إلى ما مضى، فهذا الذى قاله عليه السلام من أننا فيمن مضى كالشعرة في الثور أو الرقمة في ذراع الحمار<sup>(٣)</sup>.

قال أبو محمد: وقد رأيت بخط الأمير أبي محمد بن عبد الله بن عبد الرحمن بن الناصر رحمه الله قال حدثني محمد بن معاوية القرشى أنه رأى بالهند بدءًا له اثنان وسبعون ألف سنة، وقد وجد محمود بن سبكتكين بالهند مدينة يؤرخون لها بأربعمئة ألف سنة.

(١) صحيح البخاري (٢٢٩٢/٥) ح (٦١٦٣)، ومسلم في صحيحه (٢٠/١) ح (٢٢١)، وصحيح ابن حبان (٤٩٧/١٦) ح (٧٤٥٨)، وأبو عوانة في مسنده (٨٥/١) ح (٢٥٣)، والترمذي في سننه (٦٨٤/٤) ح (٢٥٤٧)، ومجمع الزوائد (٣٩٣/١٠).

(٢) صحيح البخاري (١٨٨١/٤) ح (٤٦٥٢)، صحيح مسلم (٥٩٢/٢) ح (٨٦٧)، وصحيح ابن حبان (١٨٦/١) ح (١٠).

(٣) حسن: أخرجه الترمذي (٣٢٢/٥) ح (٣١٦٨) قال الترمذي هذا حديث حسن صحيح، وأحمد في مسنده (٤٣٥/٤) ح (١٩٩١٥). والطبراني في المعجم الكبير (٢١٨/١٨) ح (٥٤٦)، والمسند المستخرج على صحيح الإمام مسلم (٢٨٧/١) ح (٥٣٢).

قال أبو محمد: إلا أن لكل ذلك أولاً ومبدأً ولا بدءاً من نهاية، لم يكن شيء من العالم موجوداً قبلها، والله الأمر من قبل ومن بعد.

ومما اعترض به بعضهم أنه قال: أنتم تقولون: إن أهل الجنة يأكلون ويشربون، ويلبسون ويطؤون النساء، وأن هنالك جوارى أبكاراً خلقن لهم، وذلك المكان لا فساد فيه ولا استحالة، ولا مزاج، وهذه أشياء كوائن فواسد فكيف الأمر؟

قال أبو محمد: إن ها هنا ثلاثة أجوبة:

أحدها: برهان ضروري سمعي. الثاني: برهان نظري مشاهد. والثالث: إقناعي خارجي على أصول المعارض لنا.

فالأول: وهو الذي يعتمد عليه هو البرهان الضروري قد قدمناه، على أن الله عز وجل خلق الأشياء وابتدعها مخترعاً لها لا من شيء، ولا على أصل متقدم، وإذا لا شك في هذا فليس شيء متوهم أو مسؤول عنه يتعذر من قدرة الخالق عز وجل إذ كان ما شاء كونه. ولا فرق بين خلقه عز وجل، كل ذلك في هذه الدار، وبين خلقه كذلك في الدار الآخرة.

وقد أخبرنا رسول الله ﷺ الذي قامت البراهين الضرورية على أن الله عز وجل بعثه إلينا، ووسطه للتبليغ عنه وعلى صدقه فيما أخبر به: أن الأكل والشرب واللباس والوطء هنالك، وكان هذا الخبر قبل أن يخبرنا به الصادق عليه السلام داخلاً في حدّ الممكن لا في حدّ الممتنع، ثم لما أخبرنا به الله عز وجل على لسان رسوله ﷺ صحّ علمنا به ضرورة فبان أنه في حدّ الواجب.

وأما الجواب الثاني: فهو أن الله عز وجل خلق أنفسنا ورتّب جواهرها وطبائعها الذاتية رتبة لا تستحيل ألّبتة على التذاذ المطاعم والمشارب والروائح الطيبة، والمناظر الحسنة، والأصوات المطربة، والملابس المعجبة على حسب موافقة كل ذلك لجوهر أنفسنا، هذا ما لا مدفع فيه، ولا شك في أن النفوس هي المتلذذة بكل ما ذكرنا، وأنّ الحواس الجسدية هي المنافذ الموصلة لهذه الملاذ إلى النفوس، وكذلك المكاهه كلها. وأما الجسد فلا حسّ له ألّبتة، فهذه طبيعة جوهر أنفسنا التي لا سبيل إلى وجودها دونها، فإذا جمع الله تعالى يوم القيامة في عالم الجزاء بين أنفسنا وبين الأجساد المركبة لها وعادت كما ذكرنا جوزيت هنالك، ونعمت بملاذها وبما تستدعيه طبائعها التي لم توجد

قط إلا كذلك، ولا لها لذة سواها، إلا أن الطعام الذي هنالك غير معانى بنار، ولا ذو آفات، ولا مستحيلٌ قذراً ودمًا، ولا ذبيح هنالك، ولا آلام تغير، ولا موت ولا فساد، وقد قال تعالى: ﴿لَا يَصْدَعُونَ عَنْهَا وَلَا يَنْزِفُونَ﴾ [سورة الواقعة: ١٩].

وتلك الملابس غير محوكة بنسيج ولا فانية ولا متغيرة ولا تقبل البلى، وتلك الأجساد لا كدر فيها ولا خلط ولا دم ولا أذى، وتلك النفوس لا رذيلة فيها من غلٍّ ولا حسد ولا حرص قال الله عز وجل: ﴿وَنَزَعْنَا مَا فِي صُدُورِهِمْ مِنْ غِلٍّ إِخْوَانًا﴾ [سورة الحجر: ٤٧].

وأخبر رسول الله ﷺ عن المخرجين من النار أنهم يطرحون في نهر على باب الجنة. فإذا نُقُوا وهُدِّبُوا -هذا نص لفظ رسول الله ﷺ- (١). ثم بعد التنقية أخبر رسول الله ﷺ أنهم حيث يصبون إلى الجنة. فصَحَّ أَنَّ الملاذ من هذه الأشياء المتناولات تصل إلى النفوس هنالك على حسب اختلاف وجود النفس لها، وتغاير أنواع التذاذها بها، وأوقعت عليها الأسماء لإفهامنا المعنى المراد.

وقد روينا عن ابن عباس رضيهما الله عنهما ما حدثنا يحيى بن عبد الرحمن بن مسعود، حدثنا قاسم بن أصبغ، حدثنا إبراهيم بن عبد الله العبسي، حدثنا وكيع بن الجراح، حدثنا الأعمش، عن أبي ظبيان عن ابن عباس رضيهما الله عنهما أنه قال: ليس في الجنة مما في الدنيا إلا الأسماء (٢). وهذا سند في غاية الصحة، وهو أول حديث في قصة وكيع المشهورة.

قال أبو محمد: وأما الوطاء فهو هنالك كما هو عندنا هنا إلا أنه ليس فيه مؤونة ولا استحالة، وإنما هو التذاذ للنفس بمداخلته بعض الجسد المضاف إليها لجسد آخر فقط.

وأما الجواب الثالث الإقناعي، وهو موافق لأصولهم، ولسنا نعتمد عليه: فهو أن قدماء الهند قد ذكروا في كلامهم في الأفلاك والبروج ووجوه المطالع أنه يطلع مع كل وجه من وجوه البروج صور وصفوها، وذكروا أنه ليس في هذا العالم صورة إلا وهى في العالم الأعلى.

قال أبو محمد: وهذا إيجاب منهم أن هنالك ملابس ومشارب ومطاعم ووطئاً،

(١) صحيح البخاري (٢٢٩٤/٥) ح (٦١٧٠)، وأحمد في مسنده (١٣/٣) ح (١١١١٠) وعبد بن حميد في مسنده (٢٩١/١) ح (٩٣٥)، والحاكم في مستدركه (٦١٦/٤) ح (٨٧٠٦).  
(٢) أخرجه هناد في كتاب الزهد (٤٩/١) ح (٣).



وأنهاراً وأشجاراً، وغير ذلك.

قال أبو محمد: وعارضني يوماً نصراني كان قاضياً على نصارى قرطبة في هذا وكان يتكرر على مجلسي فقلت له: أو ليس فيما عندكم من الإنجيل أن المسيح ﷺ قال لتلاميذه ليلة أكل معهم الفصح، وفيها أخذ بزعمكم، وقد سقاهم كأساً من خمر وقال: «إني لا أشربها معكم أبداً حتى تشربوها معي في الملكوت عن يمين الله تعالى».

وقال في قصة الفقير المسمى «العازار» الذي كان مطروحاً على باب الغنى تلحس الكلاب جراح قروحه، وأن ذلك الغنى نظر إليه في الجنة متكئاً في حجر إبراهيم ﷺ فناداه الغنى وهو في النار: «يا أباي يا إبراهيم، ابعث العازار إليّ بشيء من ماء يبلُّ به لساني». وهذا نص على أن في الجنة شرباً من ماء وخمر، فسكت النصراني وانقطع. وأما التوراة التي بأيدي اليهود فليس فيها ذكرٌ لنعيم في الآخرة أصلاً، ولا لجزاء بعد الموت ألبتة.

قال أبو محمد: وكذلك الجواب في أكل أهل النار وشربهم سواء سواء كما ذكرنا وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: والأرض أيضاً سبع نطاق منطبقة بعضها على بعض كأنطباق السماوات لإخبار خالقنا بذلك، وليس ذلك قبل الخبر في حدِّ الممتنع بل في حدِّ الممكن، وذكر قوم قول الله تعالى: ﴿يَوْمَ تُبَدَّلُ الْأَرْضُ غَيْرَ الْأَرْضِ وَالسَّمَاوَاتُ﴾ [سورة إبراهيم: ٤٨].

فقلنا: قال الله تعالى هذا حقاً، وقال عزّ من قائل: ﴿يَوْمَ نَطْوِي السَّمَاءَ كَطَيِّ السِّجِلِّ لِلْكُتُبِ﴾ [سورة الأنبياء: ١٠٤].

وقال عزّ وجل: ﴿وَفُتِحَتِ السَّمَاءُ فَكَانَتْ أَبْوَاباً﴾ [سورة النبأ: ١٩].

وقال تعالى: ﴿يَوْمَ تَكُونُ السَّمَاءُ كَالْمُهْلِ (٨) وَتَكُونُ الْجِبَالُ كَالْعِهْنِ﴾ [سورة المعارج: ٨، ٩].

وقال تعالى: ﴿وَحُمِلَتِ الْأَرْضُ وَالْجِبَالُ فَدُكَّتَا دَكَّةً وَاحِدَةً (١٤) فَيَوْمَئِذٍ وَقَعَتِ الْوَاقِعَةُ (١٥) وَانْشَقَّتِ السَّمَاءُ فَهِيَ يَوْمَئِذٍ وَاهِيَةٌ (١٦) وَالْمَلِكُ عَلَى أَرْجَائِهَا﴾ [سورة الحاقة: ١٤-١٧].

وقال تعالى: ﴿إِذَا السَّمَاءُ انشَقَّتْ﴾ [سورة الانشقاق: ١].

وقال تعالى: ﴿وَإِذَا الْأَرْضُ مَدَّتْ﴾ (٢) وَأَلْقَتْ مَا فِيهَا وَتَخَلَّتْ (٣) وَأَذْنَتْ لِرَبِّهَا وَحَقَّتْ﴾ [سورة الانشقاق: ٣-٥].

وقال تعالى: ﴿إِذَا السَّمَاءُ انْفَطَرَتْ﴾ (١) وَإِذَا الْكَوَاكِبُ انتَثَرَتْ (٢) وَإِذَا الْبَحَارُ فُجِّرَتْ﴾ [سورة الانفطار: ١-٣].

وقال تعالى: ﴿إِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ﴾ (١) وَإِذَا النُّجُومُ انْكَدَرَتْ (٢) وَإِذَا الْجِبَالُ سُيِّرَتْ﴾ [سورة التكوير: ١-٣].

وقال تعالى: ﴿أَنَّ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ كَانَتَا رَتْقًا فَفَتَقْنَاهُمَا﴾ [سورة الأنبياء: ٣٠].

وقال تعالى: ﴿كَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ وَعِندََّا عَلَيْنَا إِنَّا كُنَّا فَاعِلِينَ﴾ [سورة الأنبياء: ١٠٤].

وقال تعالى: ﴿خَالِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ السَّمَوَاتُ وَالْأَرْضُ إِلَّا مَا شَاءَ رَبُّكَ عَطَاءٌ غَيْرُ مَجْذُوزٍ﴾ [سورة هود: ١٠٨].

فكل كلامه تعالى حق لا يحلُّ الاختصار على بعضه دون بعض، فصَحَّ يَقِينًا أَنَّ تبديل السماوات والأرض إنما هو تبديل أحوالها لا إعدامها، ولكن خلاؤها من الشمس والقمر والكواكب والنجوم، وتفتحها أبوابًا، وكونها كالمهل، وتشققها ووهيها، وانفطارها، وتكدك الأرض والجبال، وكونها كالعهن المنقوش، وتسييرها وتسجير البحار فقط كما قال تعالى، وبهذا تتألف الآيات كلها، ولا يجوز غير هذا أصلاً، ومن اقتصر على آية التبديل كذب على كل ما ذكرنا، وهذا كفر ممن فعله، ومن جمعها كلها فقد آمن بجميعها، وصدق الله تعالى في كل ما قال، وهو يوجب ما قلنا ضرورة، وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: قد أكملنا والله الحمد كثيراً الكلام على الملل المخالفة لدين الإسلام الذي هو دين الله تعالى على عباده الذي لا دين له في الأرض غيره إلى يوم القيامة، وأوضحنا بعون الله وتأييده البراهين الضرورية على إثبات الأشياء ووجودها ثم على حدوثها كلها جواهرها وأعراضها بعد أن لم تكن، ثم أن لها محدثاً واحداً مختاراً لم يزل، لا شيء معه، وأنه فعل لا لعلّة، وترك لا لعلّة، بل كما شاء لا إله إلا هو، ثم على صحّة النبوات، ثم على صحّة نبوة محمد بن عبد الله بن عبد المطلب ﷺ،

وأنّ ملته هي الحق، وكل ملّة سواها باطل، وأنه آخر الأنبياء عليهم السلام، وملته آخر الملل.

فلنبداً الآن بعون الله وتأييده في ذكر نحل المسلمين واقتراقهم فيها وإيراد ما شغب به من شغب منهم فيما غلط في شيء من نحله، وإيراد البراهين الضرورية على إيضاح نحلة الحق من تلك النحل، كما فعلنا في الملل، والحمد لله رب العالمين كثيراً، ولا حول ولا قوة إلا بالله العليّ القدير.





## الفرق الإسلامية

قال أبو محمد: فرق المقرين بملة الإسلام خمسة، وهم: أهل السنة، والمعتزلة، والمرجئة، والشيعة، والخوارج، ثم افرقت كل فرقة من هذه على فرق، وأكثر افتراق أهل السنة في الفتيا ونبد يسيرة من الاعتقادات سنتبه عليها إن شاء الله تعالى، ثم سائر الفرق الأربعة التي ذكرنا ففيها ما يخالف أهل السنة الخلاف البعيد، وفيها ما يخالفهم الخلاف القريب.

فأقرب فرق المرجئة إلى أهل السنة من ذهب مذهب أبي حنيفة النعمان بن ثابت<sup>(١)</sup> الفقيه رحمه الله تعالى: في أن الإيمان هو التصديق باللسان والقلب معاً، وأن الأعمال إنما هي شرائع الإيمان وفرائضه فقط.

وأبعدهم أصحاب جهم بن صفوان، وأبو الحسن الأشعري<sup>(٢)</sup>، ومحمد بن كرام السجستاني... فإن جهمًا والأشعري يقولان: إن الإيمان عقد بالقلب فقط، وإن أظهر الكفر والتلث بلسانه، وعبد الصليب في دار الإسلام بلا تقية.

ومحمد بن كرام<sup>(٣)</sup> يقول: هو القول باللسان وإن اعتقد الكفر بقلبه.

(١) النعمان بن ثابت التيمي بالولاء، الكوفي أبو حنيفة: إمام الحنفية، الفقيه المجتهد المحقق أحد الأئمة الأربعة عند أهل السنة قبل أصله من أبناء فارس ولد ونشأ بالكوفة، وكان يبيع الخبز ويطلب العلم في صباه ثم انقطع للتدريس والإفتاء وأراد عمر بن حبيزة (أمير العراقيين) على القضاء، فامتنع ورعاً. له «مسند - ط» في الحديث، جمعه تلاميذه، و«المخارج - خ» في الفقه، صغير، رواه عنه تلميذه أبو يوسف.... الأعلام ٣٦/٨، تاريخ بغداد ٣٢٣/١٣ - ٤٢٣، وابن خلكان ١٦٣/٢، والتجوم الزاهرة ١٢/٢.

(٢) قال محب الدين رحمه الله: إن الأشعريين منسوبون إلى أبي الحسن الأشعري، وقد علمت أن أبا الحسن الأشعري كانت له ثلاثة أطوار.

أولها: انتمائه إلى المعتزلة.

ثانيها: خروجه عليهم ومعارضته لهم بأساليب متوسطة بين أساليبهم ومذهب السلف.

ثالثها: انتقاله إلى مذهب السلف وتأليفه في ذلك كتابه (الإبانة في أصول الديانة) وأمثاله وقد أراد أن يلقي الله على ذلك.

(راجع المتقى من منهاج الاعتدال للذهبي تعليق محب الدين الخطيب ص ٤١، ٤٣).

(٣) بشر بن غياث بن أبي كريمة عبد الرحمن المريسي العدوي بالولاء، أبو عبد الرحمن: فقيه معتزلي =

وأقرب فرق المعتزلة إلى أهل السنة أصحاب الحسين بن محمد بن النجار وبشر بن غياث المريسي<sup>(١)</sup>، ثم أصحاب ضرار بن عمرو.

وأبعدهم أصحاب أبي الهذيل العلاف.

وأقرب مذاهب الشيعة إلى أهل السنة المتمون إلى أصحاب الحسن بن صالح بن حى الهمداني الفقيه القائلون بأن الإمامة في ولد علي<sup>عليه السلام</sup> والثابت عن الحسن بن صالح رحمه الله هو قولنا: إن الإمامة في جميع قريش، وتولى جميع الصحابة<sup>عليهم السلام</sup>، إلا أنه كان يفضل علياً<sup>عليه السلام</sup> على جميعهم.

وأبعدهم الإمامية.

وأقرب فرق الخوارج إلى أهل السنة أصحاب عبد الله بن يزيد الإباضي الفزاري الكوفي.

وأبعدها الأزارقة.

وأما أصحاب أحمد بن حابط وأحمد بن باسوس، والفضل الحذثي، والغالية من الروافض، والمتصوفة والبطيحية أصحاب أبي إسماعيل البطيحي، ومن فارق الإجماع من العجاردية وغيرهم، فليسوا من الإسلام في شيء من أهله، بل كفار بإجماع الأمة، ونعوذ بالله من الخذلان.

### ذكر ما اعتمدت عليه كل فرقة من هذه الفرق فيما اختصت به

قال أبو محمد: أما المرجئة فعمدتهم التي يتمسكون بها بالكلام في الإيمان والكفر ما هما؟ والتسمية بهما، والوعيد، واختلفوا فيما عدا ذلك كما اختلف غيرهم.

وأما المعتزلة: فعمدتهم التي يتمسكون بها: الكلام في التوحيد، وما يوصف به

= عارف بالفلسفة، يرمي بالزندقة. وهو رأس الطائفة «المريسية» القائلة بالإرجاء، وإليه نسبتها أخذ الفقه عن القاضي أبي يوسف، وقال برأي الجهمية، وأوذى في دولة هارون الرشيد. له تصانيف. وللدارمي كتاب «النقص على بشر المريسي - ط» في الرد على مذهبه. (الأعلام ٥٥/٢، وفيات الأعيان ٩١/١، والنجوم الزاهرة ٢٢٨/٢).

(١) محمد بن كرام بن عراق بن حزاب، أبو عبد الله، السجزي: إمام الكرامية، من فرق الابتداع في الإسلام، كان يقول بأن الله تعالى مستقر على العرش، وأنه جوهر.

ولد ابن كرام في سجستان وجاور بمكة خمس سنين، وورد نيسابور. (تذكرة الحفاظ ١٠٦/٢ والأنس الجليل ٢٦٢/١ واللباب ٣٢/٣).

البارى تعالى، ثم يزيد بعضهم الكلام فى القدر والتسمية بالفسق والإيمان والوعيد.  
وقد يشارك المعتزلة فى الكلام فيما يوصف به البارى تعالى جهنم بن صفوان، ومقاتل بن سليمان، والأشعرية وغيرهم من المرجئة، وهشام بن الحكم<sup>(١)</sup> وشيطان الطاق، واسمه محمد بن جعفر الكوفى<sup>(٢)</sup>، وداود الجواربى<sup>(٣)</sup> وهؤلاء كلهم شيعة، إلا أنا اختصاصنا المعتزلة بهذا الأصل لأن كل من تكلم فى هذا الأصل فهو غير خارج عن مذهب أهل السنة أو قول المعتزلة حاشا هؤلاء المذكورين من المرجئة والشيعة، فإنهم انفردوا بأقوال خارجة عن قول أهل السنة والمعتزلة.

وأما الشيعة: فعمدة كلامهم فى الإمامة والمفاضلة بين أصحاب النبى ﷺ، واختلفوا فيما عدا ذلك كما اختلف غيرهم.

وأما الخوارج: فعمدة مذهبهم الكلام فى الإيمان والكفر، ما هما؟ والتسمية بهما، والوعيد، والإمامة، واختلفوا فيما عدا ذلك كما اختلف غيرهم.

وإنما اختصاصنا هذه الطوائف بهذه المعاني لأن من قال إن أعمال الجسد إيمان، فإن الإيمان يزيد بالطاعة وينقص بالمعصية، وإن مؤمناً يكفر بشيء من الذنوب، وإن مؤمناً بقلبه أو بلسانه يخلد فى النار فليس مرجئاً. ومن وافقهم على أقوالهم ها هنا وخالفهم فيما عدا ذلك من كل ما اختلف المسلمون فيه فهو مرجىء.

ومن خالف المعتزلة فى خلق القرآن والرؤية والتشبيه والقدر وأن صاحب الكبيرة لا مؤمن ولا كافر لكن فاسق فليس منهم. ومن وافقهم فيما ذكرنا فهو منهم وإن خالفهم فيما سوى ما ذكرنا فيما اختلف فيه المسلمون.

(١) هشام بن الحكم أبو محمد الشيباني من أهل الكوفة سكن بغداد وكان من كبار الرافضة ومشاهيرهم وكان مجسماً يزعم أن ربه طوله سبعة أشبار بشبر نفسه، ويزعم أن علم الله محدث، وقال قتيبة فى مختلف الحديث كان من الغلاة ويقول بالجبر الشديد، ويبالغ فى ذلك، ويجوز المحال الذى لا يتردد .. ميزان الاعتدال (١٩٤/٦).

(٢) محمد بن علي بن النعمان بن أبي طريفة البجلي الكوفى أبو جعفر الملقب بشيطان الطاق نسب إلى سوق فى طاق المحامل بالكوفة... ويقال أن أول من لقبه شيطان الطاق أبو حنيفة مع مناظرة جرت بحضوره وبين بعض الحرورية... (لسان الميزان ٣٠٠/٥).

(٣) قال عنه أبو الحسن الأشعري إنه من المجسمين هو ومقاتل بن سليمان فقالوا: إن الله جسم، وإنه حثه على صورة الإنسان لحم ودم وشعر وعظم وله جوارح وأعضاء من يد ورجل ولسان ورأس وعينين - تعالى الله عما يقول الظالمون... مقالات الإسلاميين (٢٨٣/١).



ومن وافق الشيعة في أن علياً عليه السلام أفضل الناس بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم، وأحقهم بالإمامة وولده من بعده فهو شيعي، وإن خالفهم فيما عدا ذلك فيما اختلف فيه المسلمون، فإن خالفهم فيما ذكرنا فليس شيعياً.

ومن وافق الخوارج في إنكار التحكيم، وتكفير أصحاب الكبائر، والقول بالخروج على أئمة الجور، وأن أصحاب الكبائر مخلدون في النار، وأن الإمامة جائزة في غير قريش فهو خارجي، وإن خالفهم فيما عدا ذلك اختلف فيه المسلمون؛ وإن خالفهم فيما ذكرنا فليس خارجياً.

قال أبو محمد: وأهل السنة الذين نذكرهم أهل الحق، ومن عداهم فأهل البدعة، فإنهم الصحابة رضي الله عنهم، وكل من سلك نهجهم من خيار التابعين رحمهم الله تعالى، ثم أصحاب الحديث ومن اتبعهم من الفقهاء جيلاً فجيلاً إلى يومنا هذا، ومن اقتدى بهم من العوام في شرق الأرض وغربها رحمة الله عليهم.

قال أبو محمد: وقد تسمى باسم الإسلام من أجمع جميع فرق أهل الإسلام على أنه ليس مسلماً مثل طوائف من الخوارج غلوا فقالوا: إن الصلاة ركعة بالغداة وركعة بالعشي فقط، وآخرون استحلوا نكاح بنات البنين، وبنات البنات، وبنات بني الإخوة، وبنات بني الأخوات، وقالوا: إن سورة يوسف ليست من القرآن. وآخرون منهم قالوا بحد الزاني والسارق ثم يستتابون من الكفر؛ فإن تابوا وإلا قتلوا.

وطوائف كانوا من المعتزلة ثم غلوا فقالوا بتناسخ الأرواح.

وآخرون منهم قالوا: إن شحم الخنزير ودماغه حلال.

وطوائف من المرجئة قالوا: إن إبليس لم يسأل الله تعالى قط النظرة، ولا أقر بأن الله تعالى خلقه من نار، وخلق آدم عليه السلام من تراب.

وآخرون منهم قالوا: إن النبوة تكتسب بالعمل الصالح.

وآخرون كانوا من أهل السنة فغلوا، فقالوا: قد يكون في الصالحين من هو أفضل من الأنبياء ومن الملائكة عليهم السلام، وأن من عرف الله تعالى حق معرفته فقد سقطت عنهم الأعمال والشرائع.

وقال بعضهم بحلول الباري تعالى في أجسام خلقه كاللحاج وغيره.

وطوائف كانوا من الشيعة ثم غلوا، فقال بعضهم بإلهية علي بن أبي طالب عليه السلام.

والأئمة بعده. ومنهم من قال بنبوته ونبوتهم، ويتناسخ الأرواح كالسيد الحميري الشاعر وغيره.

وقالت طائفة منهم بإلهية أبي الخطاب محمد بن أبي زينب مولى بنى أسد.

وقالت طائفة بنو المغيرة بن أبي سعيد مولى بنى بجيلة<sup>(١)</sup>، وبنو أبي منصور العجلي<sup>(٢)</sup>، ويزيد الحائك، وبيان بن سمعان<sup>(٣)</sup> التميمي وغيرهم.

وقال آخرون برجعة على إلى الدنيا، وامتنعوا من القول بظاهر القرآن وقالوا: إن لظاهرة تأويلات، فمنها أن قالوا: إن السماء محمد والأرض أصحابه «وإن الله يأمركم أن تذبحوا البقرة» قالوا: هي فلانة يعنى أم المؤمنين رضي الله عنها. وقالوا: العدل والإحسان: محمد وعلى. والجبب والطاغوت هو فلان وفلان يعنون أبا بكر وعمر رضي الله عنهما. وقالوا: الصلاة هي دعاء الإمام. والزكاة هي ما يعطى الإمام. والحج: القصد إلى الإمام. وفيهم خناقون ورضاخون، وكل هذه الفرق لا تتعلق بحجة أصلاً، وليس بأيديهم إلا دعوى إلهام والقحة، والمجاهرة بالكذب، ولا يلتفتون إلى مناظرة. ويكفى من الرد عليهم أن يقال لهم: ما الفرق بينكم وبين من ادعى أنه ألهم بطلان قولكم. ؟ ولا سبيل إلى الانفكاك من هذا.

وأيضاً فإن جميع فرق الإسلام متبرئة منهم، مكفرة لهم، مجمعون على أنهم على غير الإسلام، ونعوذ بالله من الخذلان.

(١) المغيرة بن سعيد البجلي أبو عبد الله الكوفي الرافضي الكذاب قال حماد بن عيسى الجهني حدثني أبو يعقوب الكوفي سمعت المغيرة بن سعيد يقول: سألت أبا جعفر كيف أصبحت: قال: أصبحت برسول الله خائفاً وأصبح الناس كلهم برسول الله آمنين تعالى الله عن ذلك ورسوله . . . . . لسان الميزان (٧٦/٦).

(٢) قال عبد القاهر البغدادي أن أبا منصور العجلي الذي زعم أن الإمامة دارت في أولاد علي حتى انتهت إلى أبي جعفر بن محمد بن علي بن الحسين، وادعى هذا العجلي أنه خليفة الباقر ثم ألحد في دعواه فزعم أنه عرج به إلى السماء وأن الله تعالى مسح يده على رأسه، وقال له يا بني بلغ عني ثم أنزله . . . (الفرق بين الفرق ٢٣٤).

(٣) بيان بن سمعان التميمي صاحب الفرقة البيانية يقولون: إن الله عز وجل على صورة الإنسان وأنه يهلك كله إلا وجهه، وادعى بيان أنه يدعو الزهرة فتجيبه وأنه يفعل ذلك بالاسم الأعظم فقتله خالد ابن عبد الله القسري (المقالات الإسلامية ٥/١).

### خروج أكثر هذه الفرق عن دين الإسلام

قال أبو محمد: الأصل في خروج هذه الطوائف عن ديانة الإسلام أن الفرس كانوا من سعة الملك وعلو اليد على جميع الأمم وجلالة الخطر في أنفسهم حتى أنهم كانوا يسمون الأحرار والأبناء، وكانوا يعدّون سائر الناس عبيداً لهم، فلما امتحنوا بزوال الدولة عنهم على أيدي العرب، وكانت العرب أقل الأمم عند الفرس خطراً، تعاظمهم الأمر، وتضاعفت لديهم المصيبة وراموا كيد الإسلام بالمحاربة في أوقات شتى ففي كل ذلك يظهر الله تعالى الحق، وكان من قائمتهم منقاد، والمقنع، واستاين، وبابك وغيرهم. وقبل هؤلاء رام ذلك عمار الملقب خذاشا، وأبو مسلم السراج فرأوا أن كيده على الحيلة أنجح، فأظهر قوم منهم الإسلام واستمالوا أهل التشيع بإظهار محبة أهل بيت رسول الله ﷺ، واستشناع ظلم علي بن أبي طالب، ثم سلكوا بهم مسالك شتى حتى أخرجوهم عن الإسلام.

فقوم منهم أدخلوهم إلى القول بأن رجلاً ينتظر يدعى المهدي عنده حقيقة الدين، إذ لا يجوز أن يؤخذ الدين من هؤلاء الكفار، إذ نسبوا أصحاب رسول الله ﷺ إلى الكفر. وقوم خرجوا إلى ما ذكرنا من نبوة من ادّعوا له النبوة. وقوم سلكوا لهم المسلك الذي ذكرنا من القول بالحلول وسقوط الشرائع: وآخرون تلاعبوا بهم فأوجبوا عليهم خمسين صلاة في كل يوم وليلة. وآخرون قالوا: بل هي سبع عشرة صلاة في كل صلاة خمس عشرة ركعة. وهذا قول عمرو بن عبد الله بن الحارث الكندي، قبل أن يصير خارجياً صفيئاً، وقد سلك هذا المسلك أيضاً عبد الله بن سبأ الحميري اليهودي، فإنه لعنه الله أظهر الإسلام ليكيد أهله، فهو كان أصله إثارة الناس على عثمان بن عفان وأحرق علي بن أبي طالب رضي الله عنه طوائف أعلنوا بإلاهيته.

ومن هذه الأصول الملعونة حدثت الإسماعيلية والقرامطة، وهما طائفتان مجاهرتان بترك الإسلام جملة، قائلتان بالمجوسية المحضّة، ثم مذهب مزدك الموبد الذي كان على عهد أنوشروان بن قباد ملك الفرس<sup>(١)</sup>، وكان يقول بوجوب تواسي الناس في النساء والأموال.

(١) إن المزدكية كانوا يستحلون المحرمات كلها، وكانوا يقولون إن الناس كلهم شركاء في الأموال والحرم وقتلهم أنوشروان في أيام مملكته . . . التبصير في الدين (١/ ١٣٥).



قال أبو محمد: فإذا بلغ الناس إلى هذين الشعين أخرجوه عن الإسلام كيف شاؤوا، إذ هذا هو غرضهم فقط، فالله الله عباد الله في أنفسكم ولا يغرنكم أهل الكفر والإلحاد، ومن موه كلامه بغير برهان، لكن بتمويهات، ووعظ على خلاف ما أتاكم به كتاب ربكم، وكلام نبيكم ﷺ فلا خير فيما سواههما، واعلموا أن دين الله تعالى ظاهر لا باطن فيه، وجهر لا سرّ تحته، كلّ برهان لا مسامحة فيه، واتّهموا كلّ من يدعو أن يتبع بلا برهان، وكل من ادّعى أن الله ديانة سرّاً وباطناً، فهي دعاوى ومخارق واعلموا أن رسول الله ﷺ لم يكتّم من الشريعة كلمة فما فوقها. ولا أطلع أخض الناس به من ابنة أو ابن عم أو زوجة أو صاحب على شيء من الشريعة، كتّمه عن الأحمر والأسود، ورعاة الغنم، ولا كان عنده عليه السلام سرّاً ولا رمزاً، ولا باطن غير ما دعا الناس كلهم إليه، فلو كتّمهم شيئاً لما بلغ كما أمر، ومن قال هذا فهو كافر، فإياكم وكلّ قول لم بين سبيله ولا وضح دليّله، ولا تعرجوا عمّا مضى عليه نبيكم ﷺ وأصحابه رضوان الله عليهم.

قال أبو محمد: قد أوضحنا شنع جميع هذه الفرق في كتاب لنا لطيف اسمه: «النصائح المنجية من الفضائح المخزية والقبايح المردية من أقوال أهل البدع من الفرق الأربع: المعتزلة والمرجئة والخوارج والشيعة».

ثم أضفناه إلى آخر كلامنا في النحل من كتابنا هذا.

وجملة الخير كله أن تلتزموا ما نصّ عليه ربكم تعالى في القرآن بلسان عربي مبين لم يفرط فيه من شيء، تبياناً لكل شيء، وما صحّ عن نبيكم ﷺ برواية الثقة من أئمة أصحاب الحديث رضي الله عنهم مسنداً إليه، عليه السلام فهما طريقان يوصلانكم إلى رضى ربكم عز وجل.

ونحن نبتدىء من هنا إن شاء الله تعالى بالكلام في المعاني التي هي عمدة ما افترق المسلمون عليه، وهي التوحيد، والقدر، والإيمان، والوعيد، والإمامة، والمفاضلة، ثم أشياء يسميها المتكلمون اللطائف، ونورد كلّ ما احتجّوا به، ونبين بالبراهين الضرورية إن شاء الله تعالى وجه الحق في كل ذلك؛ كما فعلنا فيما خلا، بعون الله تعالى لنا وتأييده، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم. فأول ذلك:

## الكلام في التوحيد ونفي التشبيه

قال أبو محمد: ذهبت طائفة إلى القول بأن الله تعالى جسم، وحجتهم في ذلك أنه لا يقوم في العقول إلا جسم أو عرض، فلما بطل أن يكون تعالى عرضاً ثبت أنه جسم، وقالوا: إن الفعل لا يصح إلا من جسم والبارى تعالى فاعل فوجب أنه جسم، واحتجوا بآيات من القرآن فيها ذكر اليدين واليدين والأيدي والعين والأعين والوجه والجنب، ويقول له تعالى: ﴿وَجَاءَ رَبُّكَ﴾ و ﴿يَأْتِيهِمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِنَ الْغَمَامِ وَالْمَلَائِكَةُ﴾ [البقرة: ٢١٠] و ﴿تَجَلَّى رَبُّهُ﴾ وبأحاديث للجبل فيها ذكر القدم، واليمين والرجل والأصابع والتترل.

قال أبو محمد: ولجميع هذه النصوص وجوه ظاهرة، خارجة على خلاف ما ظنوه وتأولوه.

قال أبو محمد: وهذان استدلالان فاسدان.

أما قولهم: إنه لا يقوم في العقول إلا جسم أو عرض، فإنها قسمة ناقصة وأما الصواب: أنه لا يوجد في العالم إلا جسم أو عرض وكلاهما يقتضي بطبيعة وجوده وجوب محدث له، فبالضرورة نعلم أنه لو كان محدثهما جسمًا أو عرضًا لكان يقتضي فاعلاً فعله ولا بد. فوجب بالضرورة أن فاعل الجسم والعرض ليس جسمًا ولا عرضًا وهذا برهان يضطر إليه كل ذي حس بضرورة العقل ولا بد.

وأيضًا فلو كان الباري -تعالى- عن إلحادهم- جسمًا لاقتضى ذلك ضرورة أن يكون له زمان ومكان هما غيره!! وهذا يبطال التوحيد وإيجاب الشرك معه تعالى لشيئين سواه، وإيجاب أشياء معه غير مخلوقة، وهذا كفر، وقد تقدم إفسادنا لهذا القول.

وأيضًا فإنه لا يعقل ألبة جسم إلا مؤلف طويل عريض عميق، ونظائرهم لا يقولون بهذا فإن قالوه ما لزمهم أن لو مؤلفًا جامعًا مخترعًا فاعلاً، فإن منعوا من ذلك لزمهم أن يوجبوا لما في العالم من التأليف لا مؤلف له ولا جامعًا، إذ المؤلف كله كيفما وجد يقتضي مؤلفًا ضرورة.

فإن قالوا: هو جسم غير مؤلف قيل لهم: هذا هو الذي لا يعقل حسًا ولا يتشكل

فى النفوس ألبته .

فإن قالوا: لا فرق بين قولنا شىء وبين قولنا جسم، قيل لهم: هذه دعوى كاذبة على اللغة التى بها تتكلمون .

وأيضاً فهو باطل لأن الحقيقة أنه لو كان الشىء والجسم بمعنى واحد لكان العرَض جسمًا لأنه شىء وهذا باطل بيقين .

والحقيقة هى أنه لا فرق بين قولنا: شىء، وقولنا: موجود وحق وحقيقة ومثبت، فهذه كلها أسماء مترادفة على معنى واحد لا يختلف، وليس منها اسم يقتضى صفة أكثر من أن المسمى بذلك حق ولا مزيد .

وأما لفظة جسم فإنها فى اللغة عبارة عن الطويل العريض العميق، المحتمل للقسمه ذى الجهات الست التى هى فوق وتحت، ووراء، وأمام، ويمين، وشمال، وربما عدم واحد منها، وهى فوق، هذا حكم هذه الأسماء فى اللغة التى هذه الأسماء منها، فمن أراد أن يوقع شيئًا منها على غير موضوعها فى اللغة فهو مجنون وقاح، وهو كمن أراد أن يسمّى الحق باطلاً والباطل حقًا، وأراد أن يسمّى الذهب خشبًا، وهذا غاية الجهل والسخف، إلا أن يأتى نصٌ بنقل اسم منها عن موضوعه إلى معنى آخر فيوقف عنده، وإلا فلا، وإنما يلزم كلّ مناظر يريد معرفة الحقائق أو التعريف بها أن يحقق المعانى التى قع عليها الاسم ثم يخبر بعد بها أو عنها بالواجب، وأما مزج الأشياء وقلبها عن موضوعاتها فى اللغة فهذا فعل السوفسطائية الوقحاء الجهال، العابثون بعقولهم وأنفسهم .

فإن قالوا لنا: إنكم تقولون إن الله عزّ وجلّ حىٌّ لا كالأحياء، وعليم لا كالعلماء، وقادر لا كالقادرين، وشىء لا كالأشياء، فلم منعتم القول بأنه جسم لا كالأجسام؟! .

قيل لهم وبالله تعالى التوفيق: لولا النصّ الوارد بتسميته حياً وقديراً وعليماً ما سميناه بشىء من ذلك، لأن الوقوف عند النصّ فرض، ولم يأت نصٌّ بتسميته تعالى جسمًا، ولا قام البرهان بتسميته تعالى جسمًا بل البرهان مانع من تسميته تعالى بذلك، ولو أتانا نصٌّ بتسميته تعالى جسمًا لوجب علينا القول بذلك، وكنا حينئذ نقول: إنه جسم لا كالأجسام، كما قلنا فى عليم وقدير، وحى ولا فرق. وأما لفظة شىء فالنصّ أيضاً جاء بها والبرهان، أوجبها على ما تذكره بعد هذا إن شاء الله تعالى .



وقالت طائفة منهم إنه تعالى نور واحتجوا بقول الله تعالى: ﴿اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ [سورة النور: ٣٥].

قال أبو محمد: ولا يخلو النور من أحد وجهين إما أن يكون جسمًا، وإما أن يكون عرضًا، وأيهما كان فقد قام البرهان على أنه تعالى ليس جسمًا ولا عرضًا، وأما قوله تعالى: ﴿اللَّهُ نُورُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾ فإنما معناه «هدى الله بتنوير النفوس، إلى نور الله تعالى في السماوات والأرض». وبرهان ذلك أنه عز وجل أدخل في جملة ما أخبر: أنه نور له فلو كان الأمر على أنه النور المضيء المعهود لما خبا الضياء ساعة من ليل أو نهار ألبتة، فلما رأينا الأمر بخلاف ذلك علمنا أن الأمر بخلاف ما ظنّوه.

قال أبو محمد: ويُبطل قول من وصف الله تعالى بأنه جسم، وقول من وصفه بحركة - تعالى عن ذلك - أن الضرورة توجب أن كل متحرك فذو حركة، وأن الحركة لمتحرك بها، وهذا من باب الإضافة والصورة في المتصور لمتصور، وهذا أيضًا من باب الإضافة، فلو كان كل مصور متصورًا، وكل محرك متحركًا لوجب وجود أفعال لا أوائل لها، وهذا قد أبطلناه فيما خلا من كتابنا بعون الله تعالى لنا وتأيدته إيانا، فوجب ضرورة وجود محرك ليس متحركًا ومصور ليس متصورًا ضرورة ولا بد. وهو الباري تعالى محرك المتحركات ومصور المتصورات، لا إله إلا هو، وكل جسم فذو صورة، وكل ذي حركة فذو عرض محمول فيه، فصَحَّ أنه تعالى ليس جسمًا ولا متحركًا، وبالله تعالى التوفيق.

وأيضًا فقد قدمنا أن الحركة والسكون مُدَّة، والمُدَّة زمان، وقد بينا فيما خلا من كتابنا أن الزمان محدث، فالحركة محدثة، كذلك السكون، والباري تعالى لا يلحقه الحدث إذ لو لحقه لكان محدثًا، فالباري تعالى غير متحرك ولا ساكن.

وأيضًا فإن الجسم إنما يفعل آثارًا في جسم فقط، ولا يفعل الأجسام، فالباري تعالى إذن على قول المجسمة إنما هو فاعل آثار في الأجسام فقط لا فاعل أجسام العالم، تعالى الله عن ذلك علوًا كبيرًا.

فإن قالوا: فإنكم تسمونه فاعلاً وتسمون أنفسكم فاعلين، وهذا تشبيه. قلنا له - وبالله تعالى التوفيق - : لا يوجب ذلك تشبيهًا، لأن التشبيه إنما يكون بالمعنى الموجود في كلا المشتبهين لا بالأسماء، وهذه التسمية إنما هي اشتراك في العبارة فقط، لأن الفاعل متحرك باختيار لا بالأسماء، وهذه التسمية إنما هي اشتراك في

العبارة فقط، لأن الفاعل متحرك باختيار أو عارف، أو شاك، أو مريد أو كاره باختيار وضمير، فكل فاعل متحرك ذو ضمير، وكل متحرك فذو حركة، والحركة وأعراض الضمائر انفعالات، فكل متحرك منفعل، وكل منفعل فلفاعل ضرورة، وأما الباري تعالى ففاعل باختيار واختراع، لا بحركة ولا ضمير، فهذا اختلاف لا اشتباه. وبالله تعالى التوفيق.

وكذلك العرض ليس جسمًا، وقولنا الجسم ليس عرضًا، والباري تعالى ليس جسمًا ولا عرضًا فهذان الحكمان لا يوجبان اشتباهًا أصلاً بل هذا عين الاختلاف، لأن الاشتباه إنما يكون بإثبات معنى في المشتبهين به اشتباهًا، ولو أوجب ما ذكرنا اشتباهًا لوجب أن يكون يشبه الجسم في الجسمية لأنه ليس عرضًا، وأن يكون يشبه العرض في العرضية لأنه ليس جسمًا فكان جسمًا عرضًا معًا، وهذا محال، فصح أن بالنفي لا يصح الاشتباه وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: ومن قال إن الله تعالى جسم لا كالأجسام فهو ملحد في أسمائه إذ سماه عز وجل بما لم يسم به نفسه، وأما من قال إنه تعالى كالأجسام فهو ملحد في أسمائه ومشبه مع ذلك.

### مطلب إطلاق الصفات

قال أبو محمد: وأما إطلاق لفظ الصفات لله تعالى عز وجل فمحال لا يجوز لأن الله تعالى لم ينص قط في كلامه المنزل على لفظ الصفات، ولا على لفظ الصفة ولا جاء قط عن النبي ﷺ بأن الله تعالى صفة أو صفات، نعم ولا جاء قط ذلك على أحد من الصحابة رضي الله عنهم، ولا عن أحد من خيار التابعين، ولا عن أحد تابعي التابعين، وما كان هكذا فلا ينبغي لأحد أن ينطق به.

ولو قلنا: إن الإجماع قد تيقن على ترك هذه اللفظة لصدقنا، فلا يجوز القول بلفظ الصفات ولا اعتقاده، بل ذلك بدعة منكرة قال الله تعالى: ﴿إِنْ هِيَ إِلَّا أَسْمَاءٌ سَمِيَتْ بِهَا أَنْتُمْ وَأَبَاؤُكُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ إِنْ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَمَا تَهْوَى الْأَنْفُسُ وَلَقَدْ جَاءَهُمْ مِنْ رَبِّهِمُ الْهُدَى﴾ [سورة النجم: ٢٣].

قال أبو محمد: وإنما اخترع لفظة الصفات المعتزلة، وسلك سبيلهم قوم من أصحاب الكلام، سلكوا غير مسلك السلف الصالح ليس فيهم أسوة ولا قدوة وحسبنا

الله ونعم الوكيل، ﴿وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ﴾ [سورة الطلاق: ١].

وربما أطلق هذه اللفظة من متأخري الأئمة من الفقهاء من لم يحقق النظر فيها، فهي وهلة من فاضل، وزلة من عالم، وإنما الحق في الدين ما جاء عن الله تعالى نصاً أو عن رسوله ﷺ كذلك، أو صح إجماع الأمة كلها عليه، وما عدا هذا فضلال.

فإن اعترضوا بالحديث الذي رويناه من طريق عبد الله بن وهب عن عمرو بن الحارث عن سعيد بن أبي هلال عن أبي الرجال محمد بن عبد الرحمن عن أمه عمرة عن عائشة رضي الله عنها في الرجل الذي كان يقرأ: قل هو الله أحد في كل ركعة مع سورة أخرى، وأن رسول الله ﷺ أمر أن يسأل عن ذلك قال: هي صفة الرحمن فأنا أحبها، فأخبره رسول الله ﷺ أن الله يحبه<sup>(١)</sup>.

فالجواب وبالله تعالى التوفيق: أن هذه اللفظة انفرد بها سعيد بن أبي هلال<sup>(٢)</sup> وليس بالقوي، قد ذكره بالتخليط يحيى وأحمد بن حنبل<sup>(٣)</sup>، وأيضاً فإن احتجاج خصومنا بهذا لا يسوغ لهم على أصولهم لأنه خبر واحد لا يوجب عندهم العلم<sup>(٤)</sup>.

(١) صحيح البخاري (٢٦٨٦/٦) ح (٦٩٤٠) ومسلم في صحيحه (٥٥٧/١) ح (٨١٣) والبيهقي في السنن الصغرى (٥٥٣/١) ح (١٠١٣) وفي السنن الكبرى (٣٤١/١) ح (١٠٦٥) والنسائي في سننه (١٧٠/٢) ح (٩٩٣)، والنسائي في عمل اليوم والليلة (٤٣٠) ح (٧٠٣).

(٢) سعيد بن أبي هلال الليثي أبو العلاء المصري يقال أصله من المدينة، قال ابن سعد كان ثقة وقال الساجي صدوق كان أحمد يقول: ما أدري أي شيء يخلط في الأحاديث، وقال العجلي بصري ثقة ووثقه ابن خزيمة والدارقطني والبيهقي والخطيب وابن عبد البر وغيرهم. تهذيب التهذيب (٨٣/٤).

(٣) أحمد بن محمد بن حنبل، أبو عبد الله، الشيباني الوائلي: إمام المذهب الحنبلي، وأحد الأئمة الأربعة أصله من مرو، وكان أبوه والي سرخس. وولد ببغداد. ونشأ منكباً على طلب العلم، وسافر في سبيله أسفاراً كبيرة وصنف «المسند - ط» ستة مجلدات، يحتوي على ثلاثين ألف حديث. وله كتب في التاريخ و«الناسخ والمنسوخ» و«الرد على الزنادقة فيما ادعت به من متشابه القرآن. ط» و«التفسير» .....

(الأعلام ٢٠٣/١، ابن عساكر ٢٨/٢ وحلية ١٦١/٩).

(٤) قد ذكر الإمام الألباني ردوداً كثيرة على وجوب الأخذ بخبر الواحد في مجال الاعتقاد، وأنه يفيد العلم والعمل ومن هذه الردود:

إن هذا القوم مبتدع محدث ولا أصل له في الشريعة ولم يعرفه أحد من السلف، ولم ينقل عن أحد منهم ..

\* إن هذا القول المذكور يستلزم تفاوت المسلمين فيما يجب عليهم اعتقاده مع بلوغ الخبر إليهم جميعاً، وهذا باطل ...

\* إن التفريق بين العقيدة والأحكام العملية ... باطل .... =



وأيضاً: فلو صحَّ لما كان مخالفاً لقولنا، لأننا إنما أنكرنا قول من قول: إن أسماء الله تعالى مشتقة من صفات ذاتية فأطلق ذلك على «العلم» و«القدرة» و«القوة» و«الكلام» أنها صفات، وعلى من أطلق «إرادة» و«سمعاً» و«بصراً» و«حياة»، وأطلق أنها صفات، فهذا الذي أنكرنا غاية الإنكار، وليس في الحديث المذكور ولا في غيره شيء من هذا أصلاً، وإنما فيه أن «قل هو الله أحد» خاصة صفة الرحمن، ولم ننكر هذا نحن بل هو خلاف لقولهم لأنهم لا يخصّون «قل هو الله أحد»، بذلك دون الكلام والعلم وغير ذلك، و«قل هو الله أحد» خبر عن الله تعالى بما هو الحق، فنحن نقول فيها هي صفة الرحمن، بمعنى أنها خبر عنه تعالى حق، فظهر أن هذا الخبر حجة عليهم لنا. وأيضاً فمن أعجب الباطل أن يحتج بهذا الخبر فيما ليس فيه شيء من يخالفه ويعصيه في الحكم الذي ورد فيه من استحسان قراءة «قل هو الله أحد» في كل ركعة مع سورة أخرى، لهذه الفضائح، فلتعجب أهل العقول. وأما الصفة التي يطلقون هم، فإنما هي في اللغة واقعة على عرض في جوهر لا على ذلك أصلاً. وقد قال الله تعالى: ﴿سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾ [سورة الصافات: ١٨٠].

فأنكر إطلاق الصفات جملة فبطل تمويه من موه بالحديث المذكور ليستحل بذلك ما لا يحل من إطلاق لفظ الصفات حيث لم يأت بإطلاقها فيه نصٌّ ولا إجماع أصلاً، ولا أثر عن السلف. والعجب من اقتصارهم على لفظة الصفات، ومنعهم من القول بأنها نعوت وسمات، ولا فرق بين اللفظتين لا في لغة ولا في معنى، ولا في نصٍّ ولا في إجماع، وبالله التوفيق وهو حسبنا ونعم الوكيل.



\* إن طرد قولهم بهذه العقيدة وتبينها دائماً يستلزم تعطيل العمل بحديث الأحاد في الأحكام العملية أيضاً، وهذا باطل... (وجوب الأخذ بخبر الأحاد للألباني (١: ٢٥) وقد قال الامام ابن قدامة: أن خبر الأحاد مفيداً للعلم لما اقترن به من قرائن: الزيادة في العدالة وتلقى الأمة له بقبوله فلذلك اختلف خبر العدل الفاسق... روضة الناظر (١/ ٤٠٠) والرسالة للإمام الشافعي (١: ٤٠).

## الكلام في المكان والاستواء

قال أبو محمد: ذهب المعتزلة إلى أن الله سبحانه وتعالى في كل مكان، واحتجوا بقول الله عز وجل: ﴿مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ﴾ [سورة المجادلة: ٧].

وقوله تعالى: ﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ﴾ [سورة ق: ١٦].

وقوله تعالى: ﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْكُمْ وَلَكِنْ لَا تُبْصِرُونَ﴾ [سورة الواقعة: ٨٥].

قال أبو محمد: قول الله عز وجل يجب حمله على ظاهره ما لم يمنع من حمله على ظاهره نص آخر، أو إجماع، أو ضرورة حس.

وقد علمنا أن كل ما كان في مكانه فإنه شاغل لذلك المكان، وماليء له ومتشكل بشكل المكان، أو المكان متشكل بشكله، ولا بد من أحد الأمرين ضرورة. وقد علمنا أن ما كان في مكان فإنه شاغل لذلك المكان، ومتناهٍ بتناهي مكانه، وهو ذو جهات ست أو خمس متناهية في مكانه، وهذه كلها صفات الجسم، فلما صح ما ذكرنا علمنا أن قوله تعالى: ﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ﴾. و﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْكُمْ﴾. و﴿مَا يَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ﴾ إنما هو التدبير لذلك والإحاطة به فقط ضرورة لانتفاء ما عدا ذلك.

وأيضاً: فإن قولهم «في كل مكان» خطأ؛ فإنه يلزم بموجب هذا القول أن يملأ الأماكن كلها، وأن يكون ما في الأماكن فيه -الله تعالى عن ذلك- وهذا محال.

فإن قالوا: هو فيها بخلاف كون المتمكن في المكان.

قيل لهم: هذا لا يعقل ولا يقوم عليه دليل، وقد قلنا: إنه لا يجوز إطلاق اسم على غير موضوعه في اللغة، إلا أن يأتي به نص فنقف عنده، وندرى حيثئذ أنه منقول إلى ذلك المعنى الآخر، وإلا فلا، فإذا قد صح ما ذكرنا فلا يجوز أن يطلق القول بأن الله تعالى في مكان لا على تأويل ولا على غيره، لأنه حكم بأنه تعالى في الأمكنة، لكن يطلق القول بأنه تعالى معنا في كل مكان، ويكون حيثئذ قولنا في كل مكان إنما هو صلة الضمير الذي هو النون والألف اللذان في «معنا» لا فيما نخبر به عن الله تعالى، وهذا هو معنى قوله: «هو معهم أينما كانوا، وهو معكم أينما كنتم».

وذهب قوم إلى أن الله تعالى في مكان دون مكان.

وقولهم هذا يفسد بما ذكرنا، ولا فرق.

واحتج هؤلاء بقوله تعالى: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ [سورة طه: ٥].

قال أبو محمد: وقد تأول المسلمون في هذه الآية تأويلات أربعة.

أحدها: قول المجسمة، وقد بان بحول الله فساد.

والثاني: قالت المعتزلة: هو أن معناه «استولى» وأنشدوا:

قَدْ اسْتَوَى بِشْرِ عَلَى الْعِرَاقِ<sup>(١)</sup>

قال أبو محمد: وهذا فاسد لأنه لو كان كذلك لكان العرش أولى بالاستيلاء عليه من سائر المخلوقات. ولجاز لنا أن نقول: «الرحمن على الأرض استوى» لأنه تعالى مستول عليها، وعلى كل ما خلق. وهذا لا يقوله أحد. فصار هذا القول دعوى مجردة بلا دليل فسقط.

وقال بعض أصحاب ابن كلاب: إن الاستواء صفة ذات، ومعناه نفى الاعوجاج.

قال أبو محمد: وهذا القول في غاية الفساد لوجوه:

أحدها: أنه تعالى لم يسم نفسه مستوياً، ولا يجل لأحد أن يسمي الله تعالى بما لم يسم به نفسه، لأنه من فعل ذلك فقد أُلحد في أسمائه أي مال عن الحق، وقد حد الله تعالى في تسميته حدوداً فقال تعالى: ﴿وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ﴾ [سورة الطلاق: ١].

وثانيها: أن الأمة مجمعة على أنه لا يدعو أحد يقول: «يا مستوى ارحمني»، ولا يسمي ابنه عبد المستوى.

وثالثها: أنه ليس كل ما نفى عن الله عز وجل وجب أن يوقع عليه ضده، لأننا نفى عن الله عز وجل السكون، ولا يحل أن نسمي الله عز وجل متحركاً، ونفى عنه الحركة، ولا يجوز أن يسمي ساكناً. ونفى عنه الخشم ولا يجوز أن يسمي شماماً ونفى عنه النوم، ولا يجوز أن يسمي يقظان، ولا مبتهياً، ولا يسمي لنفى الانحناء عنه مستقيماً، وكذلك كل صفة لم يأت بها النص، فكذلك الاستواء والاعوجاج

(١) لسان العرب (٤١٤/١٤) والمواقف للإلجي (٢٠٧/١)، قواعد العقائد للغزالي (١٦٥/١)، غاية المرام (١٤١/١)، وط لغنية في أصول الدين (٧٧/١).



منفيان عنه معاً، سبحانه وتعالى عن ذلك لأن كل ذلك من صفات الأجسام، ومن جملة الأعراض، والله قد تعالى عن الأعراض.

ورابعها: أنه يلزم من قال بهذا القول أن يكون العرش لم يزل تعالى الله عن ذلك لأنه تعالى علّق الاستواء بالعرش فلو كان الاستواء لم يزل لكان العرش لم يزل فهذا كفر.

وخامسها: أنه لو كان الاستواء ها هنا نفى الاعوجاج لم يكن لإضافة ذلك إلى العرش معنى، ولكان كلاماً فاسداً لا وجه له.

فإن اعترضوا فقالوا: إنكم تسمونه سميعاً بصيراً، وأنه لم يزل كذلك فيلزم على هذا أن المسموعات والمبصرات لم تزل.

قلنا لهم وبالله تعالى نتأيد: هذا لا يلزمنا لأننا لا نسمى الله تعالى إلا بما سمي نفسه فنقول إن الله تعالى السميع البصير لم يزل وهو السميع البصير بذاته كما هو لا بسمع ولا ببصر، ولم نزد على ما أتى به النص شيئاً. ونحن نقول: إنه تعالى لم يزل بصيراً بالمبصرات، سميعاً بالمسموعات يرى المرئيات ويسمع المسموعات، ومعنى هذا كله أنه عالم بكل ذلك ويعلم كل ذلك على ما يكون عليه ثم على حقيقته وعلى ما هو عليه، هذا معنى الذي لا يقتضى وجوداً لمعلومات لم تزل، وهذا لجده حساً ومشاهدة وضرورة. لأننا لما بينا زيدا سيموت وأن موته لم يقع بعد وليس هكذا قولهم في الاستواء لأنه مرتبط بالعرش. فإن قالوا فإذن معنى «سميع بصير» هو معنى «عليم» فقولوا: إنه تعالى يبصر المسموعات ويسمع المرئيات؟ قلنا وبالله تعالى التوفيق:

ما نمنع من هذا ولا ننكره، بل هو صحيح لأن الله تعالى إنما قال: أسمع وأرى. فهذا إطلاق على كل شيء على عمومته، وبالله تعالى التوفيق.

والقول الرابع في معنى الاستواء: هو أن معنى قول الله تعالى: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾: أنه فعلٌ فعله في العرش وهو انتهاء خلقه إليه، فليس بعد العرش شيء، ويبيّن ذلك أن رسول الله ﷺ ذكر الجنات وقال: «فاسألوا الله الفردوس الأعلى فإنه وسط الجنة وأعلى الجنة، وفوق ذلك عرش الرحمن» فصحّ أنه ليس وراء العرش خلق، وأنه نهاية جرم المخلوقات الذي ليس خلفه خلاء ولا ملاء، ومن أنكر أن يكون للعالم نهاية من المساحة والزمان والمكان أو من جرمه فقد لحق بقوله الدهرية، وفارق الإسلام.

والاستواء في اللغة يقع على الانتهاء، وقال تعالى: ﴿وَلَمَّا بَلَغَ أَشُدَّهُ وَاسْتَوَى آتَيْنَاهُ حُكْمًا وَعِلْمًا﴾ [سورة القصص: ١٤].

أى: فلما انتهى إلى القوة والخير. وقال تعالى: ﴿ثُمَّ اسْتَوَى إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ﴾ [سورة فصلت: ١١].

أى أن خلقه وفعله انتهى إلى السماء بعد أن رتب الأرض على ما هي عليه وبالله تعالى التوفيق.

وهذا هو الحق وبه نقول لصحة البرهان به وبطلان ما عداه. فأما القول الثالث في المكان: فهو أن الله تعالى لا في مكان ولا في زمان أصلاً<sup>(١)</sup>، وهو قول الجمهور من أهل السنة وبه نقول، وهو الذي لا يجوز غيره لبطلان ما عداه، ولقوله تعالى: ﴿إِنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ مُّحِيطٌ﴾ [سورة فصلت: ٥٤].

فهذا يوجب ضرورة أنه تعالى لا في مكان إذ لو كان في المكان لكان المكان محيطاً به من جهة ما أو من جهات، وهذا متنف عن الباري تعالى بنص الآية المذكورة، والمكان شيء بلا شك، فلا يجوز أن يكون شيء في مكان ويكون هو محيطاً بمكانه، وهذا محال في العقل يعلم امتناعه ضرورة. وبالله التوفيق.

(١) لقد ذهب الأئمة الأربعة وعدد كثير من العلماء كابن تيمية وأبو الحسن الأشعري وابن القيم والذهبي إلى إثبات العلو واستواء الله تعالى وذلك على الحقيقة لا على المجاز وكذلك الإمام أبي محمد عبدالله بن سعيد بن كلاب إمام الطائفة الكلالية وقال: إن الله مستو على عرشه كما قال: وقد سئل الجويني على قوله: ﴿الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى﴾ فقال: كان الله ولا مكان عرش وجعل يتخبط في الكلام . . . . . ف قيل له: فهل عندك للضرورات من حيلة؟ فقال: ما تريد بهذا القول؟ وما تعني بهذه الإشارة فقلت: ما قال عارف قط يا رباه إلا قبل أن يتحرك لسانه قام من باطنه قصد لا يلتفت بمنة ولا يسرة، يقصد الفوق فهل من حيلة؟ فضرب الأستاذ بكمه على السرير وصاح يا للحيرة وخرق ما كان عليه وانخلع . . . وقال: حيرني الهمداني (العلو للذهبي ٢٥٩).

وقد رد الإمام ابن تيمية ردود كثيرة في فتاويه على القائلين بالاستيلاء منها.

\* أن هذا التفسير لم يفسره أحد من السلف.

\* قال مالك: الاستواء معلوم والكيف مجهول . . . . .

\* الاستواء معلوم في اللغة فمن باب أولى أن يكون معلوماً في القرآن.

\* أن معنى استوى خاص بالعرش ليس عاماً كعموم الأشياء.

\* لم يثبت أنه بمعنى استولى في اللغة، وقد ذكر ردوداً كثيرة انظر: (رسالة إثبات العلو لابن تيمية

١٤٤/٥ إلى ١٤٨).

وأيضاً فإنه لا يكون في مكان إلا ما كان جسماً أو عرضاً في جسم، هذا الذي لا يجوز سواه، ولا يتشكل في العقل والوهم غيره ألبته، فإذا انتفى أن يكون الله عز وجل جسماً أو عرضاً فقد انتفى أن يكون في مكان أصلاً وبالله تعالى نتأيد.

وأما قوله تعالى: ﴿وَيَحْمِلُ عَرْشَ رَبِّكَ فَوْقَهُمْ يَوْمَئِذٍ ثَمَانِيَةٌ﴾ [سورة الحاقة: ١٧].

فقوله الحق نؤمن به يقيناً والله أعلم بمراحه في هذا القول، ولعله عز وجل عنى السماوات والكرسى فهذه ثمانية أجرام، هي يومئذ والآن بيننا وبين العرش، ولعلمهم أيضاً ثمانية ملائكة، والله أعلم، نقول ما قاله ربنا تعالى، ونقطع أنه حق يقين على ظاهره، وهو أعلم بمعناه ومراده، وأما الخرافات فلسنا منها في شيء، ولا يصح هذا في خبر عن النبي ﷺ، ولكننا نقول: هذه غيوب لا دليل لنا على المراد بها، لكننا نقول: ﴿آمَنَّا بِهِ كُلٌّ مِّنْ عِنْدِ رَبِّنَا﴾ [سورة آل عمران: ٧]. وكل ما قاله الله تعالى حق ليس منه شيء منافياً للعقول، بل هو كله قبل أن يخبرنا الله به في حد الإمكان عندنا، ثم إذا أخبر به عز وجل صار واجباً حقاً يقيناً، وقد قال الله تعالى: ﴿الَّذِينَ يَحْمِلُونَ الْعَرْشَ وَمَنْ حَوْلَهُ﴾ [سورة غافر: ٧].

فصح يقيناً أن للعرش حيلة، وهم الملائكة المنفذون لأمره تعالى، كما نقول: أنا أحمل هذا الأمر أي أقوم به وأتولاه، وقد قال تعالى: ﴿وَيَفْعَلُونَ مَا يُؤْمَرُونَ﴾ [سورة النحل: ٥٠] وأنهم يتنزلون بالأمر. وأما الحامل لكل والممسك لكل فهو الله تعالى عز وجل، قال الله تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ يُمْسِكُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ أَنْ تَزُولَا وَلَئِن زَالَتَا إِنْ أُمْسِكْهُمَا مِنْ أَحَدٍ مِّنْ بَعْدِهِ﴾ [سورة فاطر: ٤١].

### الكلام في العلم

قال الله عز وجل: ﴿أَنْزَلَهُ بِعِلْمِهِ﴾ [سورة النساء: ١٦٦].

فأخبر تعالى أن له علماً، ثم اختلف الناس في علم الله تعالى فقال جمهور المعتزلة: إطلاق العلم لله تعالى إنما هو مجاز لا حقيقة، وإنما معناه: أنه لا يجهل.

وقال سائر الناس: إن لله تعالى علماً حقيقة لا مجازاً، ثم اختلف هؤلاء فقال جهم بن صفوان وهشام بن الحكم، ومحمد بن عبد الله بن مسرة الجيلي وأصحابهم: إن علم الله تعالى هو غيره، وهو محدث مخلوق، سمعنا ذلك ممن جالسناه منهم، وناظرناهم عليه.



وقالت طوائف من أهل السنة: علم الله تعالى غير مخلوق لم يزل، وليس هو الله، ولا هو غير الله.

وقال الأشعري في أحد قوليهِ: لا يقال هو الله، ولا يقال هو غير الله.

وقال في قول له آخر وافقه عليه الباقلاني<sup>(١)</sup> وجمهور أصحابه: إن علم الله تعالى هو غير الله، وإنه مع ذلك غير مخلوق لم يزل.

وقال أبو الهذيل العلاف وأصحابه: علم الله تعالى لم يزل وهو الله، وقالت طوائف من أهل السنة: علم الله تعالى لم يزل وهو غير مخلوق، وليس هو غير الله ولا نقول هو الله.

وكان هشام بن عمرو الفوطي<sup>(٢)</sup> أحد شيوخ المعتزلة لا يطلق القول بأن الله تعالى لم يزل عالمًا بالأشياء قبل كونها، ليس لأنه لا يعلم ما يكون قبل أن يكون، بل كان يقول بأن الله تعالى لم يزل عالمًا بأنه ستكون الأشياء إذا كانت.

قال أبو محمد. فأما من أنكر أن يكون لله تعالى علم فإنهم قالوا: لا يخلو لو كان لله علم من أن يكون غيره أو يكون هو هو، فإن كان غيره فلا يخلو من أن يكون مخلوقًا أو لم يزل. وأى الأمرين كان فهو فاسد، فإن كان هو الله فالله علم وهذا فاسد.

قال أبو محمد: أما نفس قولهم في أن ليس لله علم فمخالف للقرآن، وما خالف القرآن فهو باطل، ولا يحل لأحد أن ينكر ما نصَّ الله تعالى عليه وقد نصَّ الله تعالى على أن له علمًا فمن أنكره فقد اعترض على الله تعالى، وأما اعتراضاتهم التي ذكرنا ففسادة كلها، وسنوضح فسادها إن شاء الله تعالى في إفسادنا لقول الجهمية

(١) الإمام العلامة أوحى المتكلمين مقدم الأصوليين القاضي أبو بكر محمد بن الطيب بن محمد بن جعفر ابن قاسم البصري ثم البغدادي ابن الباقلاني صاحب التصنيف يضرب المثل يفهمه وذكائه، وكان ثقة إمامًا بارعًا صنف في الرد على الرافضة والمعتزلة والخوارج والجهمية والكرامية وانتصر لطريقة أبي الحسن الأشعري وقد يخالفه في مضائق.

وقد ذكره القاضي عياض في طبقات المالكية، فقال: هو الملقب بسيف السنة ولسان الأمة المتكلم على لسان أهل الحديث... الذهبي سير أعلام النبلاء (١٧/١٩٠).

(٢) هشام بن عمرو أبو محمد الفوطي المعتزلي الكوفي مولى بني شيان صاحب ذكاء وجدال وبدعة ووبال ونهي عن قول حسبنا الله ونعم الوكيل وقال لا يعذب الله كافرًا بالنار، ولا يحيى أرضيًا بالمطر ولا يهدي ولا يضل، وأن معنى نعم الوكيل أي المتوكل عليه، سير أعلام النبلاء (١٠/٥٤٧).

والأشعرية، لأن هذه الاعتراضات من اعتراض هاتين الطائفتين، وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: احتج جهنم بن صفوان بأن قال: لو كان علم الله تعالى لم يزل لكان لا يخلو من أن يكون هو الله تعالى أو غيره، فإن كان علم الله تعالى غير الله وهو لم يزل، فهذا تشريك لله تعالى، وإيجاب الأزلية لغيره تعالى معه وهذا كفر، وإن كان هو الله فالله علم وهذا إلحاد.

وقال: نسأل من أنكر أن يكون علم الله تعالى هو غيره، فنقول: أخبرونا، إذا قلنا الله، ثم قلنا: إنه عليم فهل فهم من قولنا: «عليم» شيئاً زائداً غير ما فهمتم من قولنا (الله) أم لا؟.

فإن قلتم: لا. أحلتم.

وإن قلتم: نعم، أثبتتم معنى آخر هو غير الله، وهو علمه، وهكذا قالوا في (قدير) وفي (قوى) وفي سائر ما ادَّعوا فيه الصفات.

وقال أيضاً: إننا نقول إن الله تعالى عالم بنفسه، ولا نقول قادر على نفسه فصح أن علمه تعالى غير قدرته، وإذا هو غيرهما فهما غير الله تعالى، وقد يعلم الله تعالى قادراً من لا يعلمه عالماً، ويعلمه عالماً من لا يعلمه قادراً، فصح أن كل ذلك معانٍ متغايرة.

واحتج بهذا كله أيضاً من رأى أن علم الله تعالى لم يزل، وأنه مع ذلك غير الله تعالى، وأنه غير قدرته أيضاً، واحتج بآيات من القرآن مثل قوله: ﴿وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ حَتَّىٰ نَعْلَمَ الْمُجَاهِدِينَ مِنْكُمْ وَالصَّابِرِينَ﴾ [سورة محمد: ٣١].

ومثل هذه.

قال أبو محمد: من قال بحدوث العلم فإنه قول عظيم جداً لأنه نص بأن الله تعالى لم يعلم الأشياء حتى أحدث لنفسه علماً، وإذا ثبت بأن الله تعالى يعلم الآن الأشياء فقد انتفى عنه الجهل يقيناً، فلو كان يوماً من الدهر لا يعلم شيئاً مما يكون فقد ثبت له الجهل به ولا بد من هذا ضرورة، وإثبات الجهل لله تعالى كفر بلا خلاف، لأنه وصفه تعالى بالنقص، ووصفه يقتضى له الحدوث ولا بد، وهذا باطل مما قدمنا من انتفاء جميع صفات الحدوث عن الفاعل تعالى، وليس هذا من باب نفى الضدين عنه كنفينا عنه تعالى الحركة والسكون لأن نفى جميع الضدين موجود عما ليس فيه أحدهما ولا

كلاهما، وأما إذا ثبت للموصوف بعض نوع من الصفات، وانتفى عنه بعض ذلك النوع فلا بدّ لها هنا ضرورة من إثبات ضده، مثال ذلك الحجر، انتفى عنه العلم والجهل، وأما الإنسان إذا ثبت له العلم بشيء، وانتفى عنه العلم بشيء آخر فقد وجب ضرورة إثبات الجهل له بما لم يعلمه، وهكذا في كل شيء؛ فإذا قد صحّ هذا فالواجب النظر في إفساد احتجاجهم، فأما قولهم: لو كان علم الله لم يزل، وهو غير الله تعالى لكان ذلك شركاً فهو قول صحيح، واعتراض لا يرد.

وأما قولهم: لو كان هو الله لكان الله علماً، فهذا لا يلزم على ما نبين بعد هذا إن شاء الله تعالى، وجملة ذلك أننا لا نسمي الله تعالى إلا بما سمى به نفسه، ولم يسم نفسه علماً ولا قدرة، فلا يحل لأحد أن يسميه بذلك.

وأما قولهم: هل يفهم من قول القائل (الله) كالذي يفهم من قول (عالم) فقط؟ أو يفهم من قوله (عالم) معنى غير ما يفهم من قوله (الله)؟.

فجوابنا وبالله تعالى التوفيق: إننا لا نفهم من قولنا: قدير وعالم إذا أردنا بذلك الله عزّ وجلّ إلا ما نفهم من قولنا الله فقط لأن كل ذلك أسماء أعلام لا مشتقة من صفة أصلاً، لكن إذا قلنا هو الله تعالى بكل شيء عليم، ويعلم الغيب، فإنما يفهم من كل ذلك أن ها هنا له تعالى معلومات، وأنه لا يخفى عليه شيء، ولا يفهم منه البتة أن له علماً هو غيره، وهكذا نقول في (قدير) وفي غير ذلك، وأما قولهم إننا نقول: إن الله تعالى عالم بنفسه ولا نقول: إنه قادر على نفسه، فقد كذب من قال ذلك وأفك بل كل ذلك سواء، وهو تعالى قادر على نفسه كما هو عالم بها ولا فرق، فإن كلمونا ها هنا أجبناهم، وقد سط عنا هذا السؤال جملة، وقد تكلمنا على تفصيل هذا السؤال بعد هذا. ويلزمهم ضرورة إذ قالوا إنه تعالى غير قادر على نفسه أنه عاجز عن نفسه، وإطلاق هذا كفر صريح.

وأما قولهم إنه قد يعلم الله قادراً من لم يعلم أنه عالم، ويعلمه عالماً من لا يعلمه قادراً فلا حجة في ذلك، لأن جهل من جهل الحق ليس حجة على الخلق، وقد نجد من يعلم الله عزّ وجلّ ويعتقد فيه أنه تعالى جسم، فليست الظنون حجة في إبطال حق، ولا تحقيق باطل، فصحّ أن علم الله تعالى حق وقدرته حق وقوته حق، وكل ذلك ليس هو غير الله تعالى، ولا العلم غير القدرة، ولا القدرة غير العلم، إذ لم يأت دليل بغير هذا لا من نصٍّ ولا من سمع، وبالله تعالى التوفيق.



وجهم بن صفوان<sup>(١)</sup> سمرقندي يكنى أبا محرز، مولى لبنى راسب من الأزد، وكان كاتباً للحارث بن سريج التميمي<sup>(٢)</sup> أيام قيامه على نصر بن سيار<sup>(٣)</sup> أمير مرو بخراسان، فظفر سلم بن أحوز بوجهم في تلك الأيام فضرب عنقه.

قال أبو محمد: ومعنى كل ما جاء في القرآن من الآيات التي ذكروا هو ما نبينه إن شاء الله تعالى بخوله عز وجل وقدرته، وهو أنه لما أخبرنا الله عز وجل بأن أهل النار لو ردوا لعادوا لما نهوا عنه وأخبرنا عز وجل أنه يعلم متى تقوم الساعة، وأخبرنا بما يقول أهل الجنة وأهل النار قبل أن يقولوا، وسائر ما في القرآن من الأخبار الصادقة عما لم يكن بعد، علمنا بذلك أن علمه تعالى بالأشياء كلها متقدم لوجودها ولكونها ضرورة، وعلمنا أن كلامه عز وجل لا يتناقض ولا يتدافع، وأن المراد بقول الله تعالى: ﴿حَتَّى تَعْلَمَ الْمُجَاهِدِينَ مِنْكُمْ﴾ [سورة محمد: ٣١] وسائر ما في القرآن من مثل هذا إنما هو على ظاهره دون تكلف تأويل، بل هي على المعهود بيننا كقوله تعالى: ﴿فَقُولَا لَهُ قَوْلًا لَّيِّنًا لَّعَلَّهُ يَتَذَكَّرُ أَوْ يَخْشَى﴾ [سورة طه: ٤٤].

إنما هذا على بحسب إدراك المخاطب، ومعنى ذلك: حتى نعلم من يجاهد منكم مجاهداً، ونعلم من يصير منكم صابراً، وهذا لا يكون إلا في حين جهادهم وحين صبرهم، وأما قبل أن يجاهدوا ويصبروا فإنما علمهم غير مجاهدين وغير صابرين، وأنهم سيجاهدون ويصبرون. فإذا جاهدوا علمهم حيثئذ مجاهدين، وإنما الزمان في كل هذا للمعلوم، وأما علمه تعالى ففي غير زمان وليس ها هنا تبدل علم، وإنما يتبدل المعلوم فقط، والعلم في كل ذلك لم يزل غير متبدل.

فإن قالوا: متى علم الله زيداً ميتاً؟ فإن قلتم لم يزل يعلمه ميتاً، وجب أن زيداً لم يزل ميتاً، وهذا محال. وإن قلتم لم يعلمه ميتاً حتى مات فهذا قولنا لا قولكم. فالجواب عن هذا أننا لا نقول شيئاً مما ذكروا ولكننا نقول: إن الله عز وجل لم يزل أنه

(١) جهم بن صفوان أبو محرز الراسبي مولا هم السمرقندي الكاتب المتكلم رأس الضلالة ورأس الجهمية كان صاحب ذكاء وجدال كتب للأمير حارث بن سريج التميمي وكان ينكر الصفات وينزله الباري عنها بزعمه، ويقول بخلق القرآن... سير أعلام النبلاء (٢٧/٦).

(٢) الحارث بن سريج بالسين المهملة التميمي، نائر من الأبطال، وكان من سكان خراسان وقاتل نصر بن سليم وقتل، الأعلام (١٥٤/٢)، ابن الأثير ١٢٧/٥، والبداية والنهاية ٢٦/١٠.

(٣) نصر بن سيار صاحب خراسان الأمير أبو الليث المروزي نائب مروان بن محمد، ولي إمرة خراسان عشر سنين وكان من رجال الدهر سؤدداً وكفاءة، سير أعلام النبلاء (٤٦٣/٥).

سيخلق زيداً، وأنه سيعيش كذا وكذا وسيموت فى وقت كذا، فعلم الله تعالى بكل ذلك واحداً لا يتبدل ولا يستحيل، ولا زاد فيه تبدل الأحوال التى للمعلوم شيئاً ولا نقص منه عدمها شيئاً ولا أحدث له حدوث ذلك علماً لم يكن وإنما تغاير المعلومات لا العلم ولا العليم ولا القدرة ولا القدير.

والفرق بين القول متى علم الله زيداً ميتاً..؟ وبين القول متى علمت زيداً ميتاً..؟ فرق بين وهو علمى أن زيداً مات وهو عرض حدث فى النفس بحدوث موت زيد، وهو غير علمى أن زيداً حى وأنه سيموت؛ لأن علمى بأن زيداً سيموت إنما هو علم بحدوث نحال سيحدث مقتضيه لموته يوماً ما، لا علمنا بوجود الموت، وعلمى بأن زيداً ميت علم بوجود الموت فهو غير العلم الأول وكلاهما عرض مخلوق فى النفس، وعلم الله تعالى ليس كذلك، لأنه ليس هو شيئاً غير الله تعالى، ولو كان علم الله تعالى محدثاً لوجب ضرورة أن يكون على حكم سائر المحدثات، وبضرورة العقل نعلم أن العلم كيفية عرض، والعرض لا يقوم ألبة إلا فى جسم، ومحال أن يكون العلم محمولاً فى غير العالم فكان يجب من هذا القول بالتجسيم، وهذا باطل بما قدمنا من البراهين على وجوب حدوث كل جسم وعرض. فإن قال قائل: علم الله تعالى عرض حادث فى المعلوم قائم به لا بالبارى عز وجل ولا بنفسه قلنا وبالله تعالى التوفيق:

بنص القرآن علمنا أن الله عز وجل عنده علم الساعة، وعلم ما لا يكون أبداً، أو لو كان كيف كان يكون، إذ يقول تعالى: ﴿وَلَوْ رَدُّوا لَعَادُوا لَمَّا نَهَوَاهُ عَنْهُ﴾ [سورة الأنعام: ٢٨].

وعلمه تعالى إذ قال لنوح عليه السلام: ﴿أَنَّهُ لَنْ يُؤْمِنَ مِنْ قَوْمِكَ إِلَّا مَنْ قَدْ آمَنَ﴾ [سورة هود: ٣٦].

وأخبر تعالى أنهم مغرّقون. فلو كان علم الله تعالى عرضاً قائماً فى المعلوم، والمعلوم الذى هو الساعة غير موجود بعيد، والعلم موجود بيقين، فلا بد ضرورة من أحد أمرين لا ثالث لهما؛ إما أن يكون المعلوم موجوداً لوجود العلم، وهذا باطل بضرورة الحس، لأن المعلوم الذى ذكرنا معدوم فيكون معدوماً موجوداً فى حين واحد من جهة واحدة، أو يكون العلم الموجود قائماً بمعلوم معدوم، فيكون عرضاً موجوداً محمولاً فى حامل معدوم، وهذا تخليط ومحال فاسد ألبة، وإنما كلامنا هذا مع أهل ملتنا المقربين بالقرآن، وأما سائر الملل فلسنا نكلمهم فى هذا، لأنها نتيجة مقدمات

سوالف، ولا يجوز الكلام في النتيجة إلا بعد إثبات المقدمات، فإن ثبتت المقدمات ثبتت النتيجة، والبرهان لا يعارضه برهان، فكل ما ثبت ببرهان فعورض بشيء فإنما هو شغب بلا شك، وإن لم تصح المقدمات فالنتيجة باطلة دون تكلف دليل. ومقدمات ما ذكرنا هي إثبات التوحيد، وحدوث العالم بنقل الكواف لنبوة محمد ﷺ والقرآن فإن ذكروا الآيات التي في القرآن مثل ﴿لعله يتذكر أو يخشى﴾ ﴿لعلكم تؤمنون﴾ ﴿لعلكم تشكرون﴾ ﴿لعلكم تذكرون﴾ ونحو ذلك فإنما هي كلها بمعنى لام العاقبة أي ليتذكر، ولتؤمنوا، وليشكروا وليتذكروا، وليخشى، علي ظاهر الأمر عندنا من إمكان كل ذلك منكم كما قال عز وجل: ﴿لِيَلْزَمَكُمُ اللَّهُ أَتَمَّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [سورة الملك: ٢]. وقال عز وجل: ﴿ثُمَّ لِيَكُونُوا شُيُوخًا﴾ [سورة غافر: ٦٧].

فهذا أيضًا على الإمكان ممن عاش، والأول على الممكن من الناس عند الخطاب والدعاء إلى الله تعالى، وكذلك كل ما جاء في القرآن بلفظة «أو» فإنما هو على أحد وجهين إما على الشك من المخاطبين لا من الله تعالى وإما بمعنى التخيير في الكل كقول القائل: «جالس الحسن أو ابن سيرين».

برهان ذلك: ورود النص بأنه تعالى لا يفضل ولا ينسب، وأنه قد علم أن فرعون لا يؤمن حتى يرى العذاب، وكما قال تعالى: ﴿أَنَّهُ لَنَ يُؤْمِنَ مِنْ قَوْمِكَ إِلَّا مَنْ قَدْ آمَنَ﴾ [سورة هود: ٣٦].

وبهذا تتألف النصوص كلها، فلم يبق لأهل القول بحدوث العلم إلا أن يقولوا إنه تعالى خلق شيئًا ما كان حاملًا لعلمه بالساعة.

قال أبو محمد: وهذا من السخف ما هو من العلم لأن علم الله تعالى لا يقوم بغيره، ولا يحمله سواه، هذا أمر يعلم بالضرورة والحس، فمن ادعى دعوة لا يأتي عليها بدليل فهي باطلة فكيف إذا أبطلها الحس وضرورة العقل، ويبين ما قلناه نصًا قوله تعالى حاكيا عن نبيه موسى ﷺ أنه قال لبني إسرائيل: ﴿عَسَى رَبُّكُمْ أَنْ يَهْلِكَ عَدُوُّكُمْ وَيَسْتَخْلِفَكُمْ فِي الْأَرْضِ فَيَنْظُرَ كَيْفَ تَعْمَلُونَ﴾ [سورة الأعراف: ١٢٩].

هذا مع قوله تعالى: ﴿وَقَضَيْنَا إِلَى بَنِي إِسْرَائِيلَ فِي الْكِتَابِ لَتُفْسِدُنَّ فِي الْأَرْضِ مَرَّتَيْنِ وَلَتَعْلُنَّ عُلُوقًا كَبِيرًا﴾ (٤) فإذا جاء وعد أولاهما بعثنا عليكم عبادًا لنا أولي بأس شديد فجاسوا خلال الديار وكان وعدًا مفعولاً (٥) ثم رددنا لكم الكرة عليهم وأمددناكم بأموال وبنين وجعلناكم أكثر نفيرًا (٦) إن أحسنتم أحسنتم لأنفسكم وإن أسأتم فلها فإذا جاء وعد الآخرة



لِيَسُوُّوْا وُجُوْهَكُمْ وَلِيَدْخُلُوا الْمَسْجِدَ كَمَا دَخَلُوهُ أَوَّلَ مَرَّةٍ وَلِيُتَبِّرُوا مَا عَلَوْا تَتْبِيرًا (٧) عَسَىٰ رَبُّكُمْ أَنْ يَرْحَمَكُمْ وَإِنْ عُدتُمْ عُدتُمْ ﴿[سورة الإسراء: ٤ - ٨]﴾.

فهذا نصٌ قولنا إنه تعالى قد علم ما يفعلون، وأخبر بذلك، ثم مع هذا أخرج الخطاب بالمعهود عندنا بلفظ «عسى» و«فينظر».

قال أبو محمد: فإذا قد صح ما ذكرنا فقد ثبت ضرورة أن قول القائل: متى علم الله زيداً ميتاً سؤال فاسد بالضرورة لأن «متى» سؤال عن زمان وعلم الله تعالى ليس في زمان أصلاً لأنه ليس هو غير الله تعالى، وقد مضى البرهان على أن الله تعالى ليس في زمان ولا في مكان، وإنما الزمان والمكان للمعلوم فقط كما بينا، وبالله تعالى التوفيق.

فإن اعترض معترض بقول الله تعالى: ﴿وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِّنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ﴾ [سورة البقرة: ٢٥٥].

فقال: إن «من» للتبعض، ولا يتبعض إلا مخلوق محدث، ولا يحاط إلا بمخلوق محدث، وقد نص الله تعالى على أنه لا يحاط إلا بما شاء من علمه فوجب أن علمه مخلوق؛ لأنه يحاط ببعضه، وهو متبعض.

فالجواب وبالله تعالى التوفيق: أن كلام الله تعالى واجب أن يحمل على ظاهره ولا يحال عن ظاهره ألينة إلا أن يأتي نص أو إجماع أو ضرورة حسن، على أن شيئاً منه ليس على ظاهره، وأنه قد ثقل عن ظاهره إلى معنى آخر، فالانقياد واجب علينا لما أوجبه من ذلك النص أو الإجماع أو الضرورة، لأن كلام الله تعالى وأخباره وأوامره لا تختلف والإجماع لا يأتي إلا بحق، والله تعالى لا يقول إلا الحق، وكل ما أبطله برهان ضروري فليس بحق، فإذا هذا كما قلنا، وقد ثبت ضرورة أن علم الله تعالى ليس عرضاً ولا جسمًا أصلاً لا محمولاً فيه، ولا في غيره ولا هو شيء غير الباري تعالى فبالضرورة نعلم أن معنى قوله عز وجل: ﴿وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِّنْ عِلْمِهِ﴾ (١) إنما المراد العلم المخلوق الذي أعطاه عباده وهو عرض في العالمين من عباده محمول فيهم، وهو مضاف إليه عز وجل بمعنى الملك وهذا لا شك فيه، لأنه لا علم لنا إلا ما علمنا

(١) قال ابن كثير: أي لا يطلع أحد من علم الله على شيء إلا بما أعلمه الله عز وجل وأطلع به عليه، ويحتمل أن يكون المراد لا يطلعون على شيء من علم ذاته وصفاته، إلا بما أطلعهم الله عليه، كقوله ﴿وَلَا يُحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا﴾ تفسير ابن كثير (١/٤٦٢).

قال الله تعالى: ﴿وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا﴾ [سورة الإسراء: ٨٥].

يريد الله تعالى: ما خلق من العلوم وبثها في عباده كما قال الخضر لموسى عليهما السلام: إني على علم من علم الله لا تعلمه أنت، وأنت على علم من علم الله لا أعلمه أنا، وما نقص علمي وعلمك من علم الله إلا كما نقص هذا العصفور من البحر.

قال أبو محمد: فهذه إضافة الملك كما بينا، وإنما أضيف العلم ها هنا إلى الله تعالى إضافة ملك، كما قال تعالى: ﴿هَذَا خَلْقُ اللَّهِ﴾ [سورة لقمان: ١١].

وكما قال تعالى في عيسى عليه السلام: «إنه روح الله».

وهذا كله إضافة الملك، فهذا معنى قوله تعالى: ﴿وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِّنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ﴾ [سورة البقرة: ٢٥٥].

وقد نفى الله تعالى الإحاطة من الخلق به، فقال عز وجل: ﴿وَلَا يُحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا﴾ [سورة طه: ١١٠].

أى: من العلم بالله تعالى، وهذا حق لا شك فيه لأثنا لا نحيط من العلم به تعالى إلا ما علمنا فقط، قال تعالى: ﴿وَلَا يُحِيطُونَ بِهِ عِلْمًا﴾.

فيكون معنى «من علمه» أى معرفته.

فإن قالوا: ما معنى دعائكم الله فى الرحمة والمغفرة؟ وهل يخلو أن يكون قد سبق علمه بالرحمة، فأى معنى للدعاء فيما لا بد منه؟ وهل يكون إلا كما دعا فى طلوع الشمس غداً، أو فى أن يجعل إنساناً إنساناً، أو فى أن تكون الأرض أرضاً، وإن كان قد سبق فى علمه تعالى خلاف ذلك فأى معنى للدعاء فيما لا يكون...؟ وهل هو إلا كمن دعا فى ألا تقوم الساعة، أو فى ألا يكون الناس ناساً؟

فيقال لهم وبالله تعالى التوفيق: الدعاء عمل أمرنا الله تعالى به لا على أنه يرد قدرًا ولا أنه يكون من أجله ما لا يكون، لكن الله عز وجل قد جعل فى سابق علمه الدعاء الذى سبق فى علمه قبوله يدعى به سببًا لما سبق فى علمه كونه، كما جعل فى سابق علمه الغذاء بالطعام والشراب سببًا لبلوغ الأجل؛ الذى سبق فى علمه البلوغ إليه، وكذلك سائر الأعمال، وقد تصي تعالى أنه تعلم آجال العباد، قال تعالى: ﴿فَإِذَا جَاءَ أَجْلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ﴾ [سورة الأعراف: ٣٤].

ومع ذلك فقد جعل تعالى الأكل والشرب سبباً إلى استيفاء ذلك المقدار وكل ذلك سابق في علمه عز وجل، والدعاء هكذا، وكذلك التداوى على سبيل الطب، ولا فرق، وقد أخبرنا تعالى أنه يصلى على نبيه ﷺ وأمرنا مع ذلك بالدعاء بالصلاة عليه، وقال تعالى: ﴿قَالَ رَبِّ احْكُم بِالْحَقِّ﴾ [سورة الأنبياء: ١١٢]. فأمرنا بالدعاء بذلك، وقد علمنا أنه تعالى لا يحكم إلا بالحق فصح ما قلنا من أن الدعاء عمل أمرنا به فنحن نعلمه حيث أمرنا عز وجل، ولا نعمله حيث لم نؤمر به والحمد لله رب العالمين.

فإذ قد بطل بعون الله تعالى وتأييده قول من قال إن علم الله تعالى هو غير الله تعالى وهو مخلوق فلتكلم بعون الله تعالى وتأييده على قول من قال: إن علم الله تعالى، هو غير الله تعالى وخلافه، وأنه لم يزل مع الله عز وجل.

قال أبو محمد: هذا قول لا يحتاج في رده إلى أكثر من أنه شرك مجرد، وإبطال للتوحيد، لأنه إذا كان مع الله تعالى شيء غيره لم يزل معه فقد بطل أن يكون الله تعالى كان وحده بل قد صار له شريك في أنه لم يزل، وهذا كفر مجرد، ونصرانية محضه مع أنها دعوى ساقطة بلا دليل أصلاً. وما قال بهذا قط أحد من أهل الإسلام قبل هذه الفرقة المحدثه بعد الثلاثمائة سنة فهو خروج عن الإسلام، وترك للإجماع المتيقن، وقد قلت لبعضهم: إذا قلتم إنه لم يزل مع الله تعالى شيء آخر هو غير الله تعالى وخلافه لم يزل معه فلماذا أنكرتم على النصارى في قولها: إن الله ثلاث ثلاثة؟ فقال لي مصرحاً: ما أنكرنا على النصارى إلا إقتصارهم على الثلاثة فقط، ولم يجعلوا معه تعالى أكثر من ذلك.

فأمسكت عنه إذ صرح بأن قولهم أدخل في الشرك من قول النصارى. وقولهم هذا رد لقول الله عز وجل: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ [سورة الإخلاص: ١].

فلو كان مع الله غير الله لم يكن الله أجده.

قال أبو محمد: وما كنا نصدق أن من يتسمى إلى الإسلام يأتي بهذا الكفر لولا أننا شاهدناهم وناظرناهم، ورأينا ذلك صراحاً في كتبهم ككتاب السمناني<sup>(١)</sup> قاضى الموصل

(١) العلامة قاضى الموصل أبو جعفر محمد بن أحمد بن محمد بن أحمد السمناني الحنفي، قال الخطيب: كتبت عنه، وكان صندوقاً فاضلاً حنفياً يعتقد مذهب الأشعرى، قال عنه ابن حزم: أنه سمي الله جسمًا من أجل أنه جامل لصفاته. فقد أصاب المعنى وأخطأ في التسمية، وذكر ابن حزم عنه تمييز الردة على الرسول بعد أداء الرسالة نعوذ بالله من الضلال توفي ٤٤٤ هـ. (سير أعلام النبلاء (١٧/٦٥٢).



فى عصرنا هذا، وهو من أكابرهم، وفى كتاب المجالس للأشعرى، وفى كتب لهم آخر.

قال أبو محمد: والعجب من هذا كله تصريح الباقلانى وابن فورك فى كتبهما فى الأصول وغيرها أن علم الله تعالى واقع مع علمنا تحت حد واحد، وهذه حماقة ممزوجة بكفر، إذ جعلوا ما لم يزل محدوداً بمنزلة المحدثات، وكل ما أدخلناه على المنانية والنصارى ومن يبطل التوحيد فهو داخل على هذه الفرقة حرقاً حرقاً فأغنانا أن نحيل على ذلك عن تكراره، ونعوذ بالله من الخذلان.

قال أبو محمد: هذا مع قولهم إن التغاير لا يكون إلا فيما جاز أن يوجد أحدهما دون الآخر.

قال أبو محمد: وهذه غاية السخافة لأنها دعوى بلا برهان عليها لا من قرآن ولا من سنة ولا معقول ولا من لغة أصلاً، وما كان هكذا فهو باطل، ويلزمهم على هذا أن الخلق ليسوا غير الخالق، لأنه لا يجوز أن يوجد الخلق دون الخلق، فإن قالوا: جائز أن يوجد الخالق دون الخالق، قلنا: نعم فمن أين لكم أن أحد التغاير هو أنه لا يجوز أن يوجد أحدهما أيهما كان دون الآخر؟ وهذا ما لا سبيل لهم إليه، ويلزمهم لزوماً لا ينفكون عنه أن الأعراض ليست غير الجواهر، لأنه لا يجوز البتة ولا يمكن ولا يثبوت وجود أحدهما دون الآخر جملة، ونعوذ بالله من الخذلان.

قال أبو محمد: وحد التغاير الصحيح هو ما شهدت له اللغة وضرورة الحس والعقل، وهو كل اسمين جاز أن يخبر عن أحدهما بخبر لا يخبر به عن الآخر فهما غيران لا بد من هذا، وبالجمله ما لم يكن هو الشيء نفسه فهو غيره، وما لم يكن غير الشيء نفسه فهو نفسه وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: فإذا قد بطل بعون الله تعالى وتأييده قول من قال إن علم الله تعالى هو غير الله تعالى ثم جعله مخلوقاً أو لم يزل فلنقل فى سائر الأقوال فى هذه المسألة إن شاء الله تعالى، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلى العظيم.

قال أبو محمد: وأما من قال: إن علم الله تعالى ليس هو ولا هو غيره ولكنه صفة ذات لم يزل فكلام فاسد مجال متناقض يبطل بعضه بعضاً لأنهم إذا قالوا: إن علم الله تعالى ليس هو الله فقد أوجبوا بهذا القول ضرورة أنه غيره، ثم إذا قالوا: ولا هو غيره فقد أبطلوا الغيرية، وأوجبوا بهذا القول ضرورة أنه هو، فصبح أنه سواء قول

القائل لا هو هو ولا هو غيره، وقول القائل هو هو وهو غيره فإن معنى القضيتين واحد لا يختلف، وكلا العبارتين باطل متناقض لا يعقل نفى وإثبات معاً. وهذا تخليط الممرورين نعوذ بالله من الخذلان، والعجب من احتجاج بعضهم في هذا الباطل بأن قال: الطول ليس هو الطويل ولا هو غيره.

قال أبو محمد: وهذا من أطم ما يكون من الجهل والمكابرة إذ لا يدري هذا القائل: أن الطويل جسم جوهر قائم بنفسه حامل لطوله ولسائر أعراضه، وأن الطول عرض من الأعراض محمول في الطويل غير قائم بنفسه، فمن جهل أن المحمول غير الحامل، وأن القائم بنفسه هو غير ما لا يقوم بنفسه فهو عديم حس، وينبغي له أن يتعلم قبل أن يهذر. ونحن نريه الطين الطويل يدور فيذهب الطول والتربيع ويأتي التدوير، والذي كان طويلاً باق بحسّه، فهل يخفى على سائر التمييز أن الذهاب غير الجائي، وأن الفاني غير الباقي؟ فبالضرورة نعلم أن الطول غير الطويل، ثم نقول لمن تعلق بهذه العبارة الفاسدة أخبرونا: هل يخلو كل اسمين متغايرين من أحد وجهين ضرورة لا ثالث لهما ألبتة.؟ إماً أن يكون الاسمان واقعين معاً على شيء واحد يعبر بذينك الاسمين عن ذلك الشيء الذي علقا عليه، وإماً أن يكون الاسمان واقعين على شيئين اثنين يعبر بكل اسم منهما على حدثه عن الشيء الذي علق عليه ذلك الاسم؟

هذان وجهان لا بد من أحدهما ضرورة لكل اسمين، وأي هذين كان فهو مبطل لتخليط من قال: لا هو هو، ولا هو غيره، وقد زاد بعضهم في الشعوذة والسفسطة وإبطال الحقائق فأتى بدعوى فاسدة، وذلك أن قال: لا يكون الشيء غير الشيء إلا إذا أمكن أن ينفرد أحدهما عن الآخر.

قال أبو محمد: وهذه دعوى مجردة لا دليل عليها، فلو لم يكن إلا هذا السقط وهذا التمويه، فكيف وهي قضية فاسدة.؟ لأنها توجب أن كلية الأعراض ليست غير كلية الجواهر، لأنه لا سبيل إلى انفرد الجواهر عن الأعراض، ولا انفرد الأعراض عن الجواهر، فكفى فساداً بكل هذيان أدى إلى مثل هذا التخليط.

قال أبو محمد: حدث التغاير في الغيرين: هو كل شيء أخبر عنه بخبر ما، لا يكون ذلك الخبر في ذلك الوقت خبراً عن الشيء الآخر فهو بالضرورة غير ما لا يشاركه في ذلك الخبر، وليس في كل ما يعلم ويوجد شيان يخلوان من هذا الوصف بوجه من الوجوه، وهذا مقتضى لفظ الغير في اللغة، وبالله تعالى التوفيق.

مع أن هذا أمر يعلم بضرورة الحس والعقل .

وحدُّ الهوية: هو أن كلَّ ما لم يكن غير الشيء فهو هو بعينه، إذ ليس بين الهوية والغيرية وسيطة يعقلها أحدٌ ألبتة، فما خرج عن أحدهما دخل في الآخر ولا بدَّ.

وأيضاً فكل اسمين مختلفين لا يخبر عن مسمى أحدهما بشيء إلا كان ذلك الخبر خبراً عن مسمى الاسم الآخر ولا بدَّ أبداً فمسماهما واحدٌ بلا شك، فإذا قد صبح فساد هذا القول فلنقل بعون الله تعالى في عبارة الأشعري الأخرى، وهو قوله: «لا يقال هو، ولا يقال هو غيره»، فنقول: إنه لم يزد في هذه العبارة على أن قال: «لا يقال في هذا شيء»<sup>(١)</sup>.

قال أبو محمد: وهذا خطأ لأنه لا بدَّ ضرورة من أحد هذين القولين أو قول ثالث وهو تبقى الغيرية، وإن لم يطلق هو هو، أو تبقى الهوية، وإن لم يطلق أنه غيره فسقط هذا القول أيضاً إذ ليس فيه بيان الحقيقة.

وأما قول أبي الهذيل: إن علم الله تعالى هو الله فإنها تسمية منه للباري تعالى باستدلاله فلا يجوز أن يسمي الله تعالى ولا يوصف باستدلال ألبتة؛ لأنه بخلاف كل ما خلق فلا دليل يوجب تسميته بشيء من الأسماء التي يسمي بها شيء من خلقه، ولا أن يوصف بصفة يوصف بها شيء من خلقه، ولا أن يخبر عنه بما يخبر به عن شيء من خلقه؛ إلا أن يأتي نص بشيء من ذلك فيوقف عنده. فمَن وصفه تعالى بصفة

(١) قال أبو الحسن الأشعري: والدليل على أن الله تعالى علماً، وقوله قال رجل ذكره: «أنزله بعلمه»، وقال: «وما تحمل من أنثى ولا تضع إلا بعلمه» ثبت العلم لنفسه، وقال تعالى: «أو لم يروا أن الله الذي خلقهم هو أشد منهم قوة»...

ومما يدل على أن الله تعالى عالم بعلم أنه لا يخلو أن يكون الله تعالى عالماً بنفسه أو بعلم يستحيل أن يكون هو نفسه، فإن كان عالماً بنفسه كانت نفسه علماً، لأن قائلاً له قال: «إن الله تعالى عالم بمعنى هو غيره لوجب عليه أن يكون ذلك المعنى علماً، ويستحيل أن يكون العلم عالماً، أو العالم علماً، أو يكون الله بمعنى الصفات» اللمع لأبي الحسن الأشعري (٣٠).

صفة العلم من صفات الذات العقلية، والسلف رحمهم الله على أن الله تعالى علماً، وأن علمه أزلي بأزليته، وأنه عز وجل علم في الأزل ما سيكون من دقيق وجليل، وهو عالم بمعلومات غير متناهية، وينفون أن يكون علم الله مخلوقاً.

وقد جاء عن الإمام أحمد تكفير من زعم أنه مخلوق، وأوضح ما يترتب على هذا القول... إن هذه الصفة لا ينكرها إلا زنديق، والسلف ومن تبعهم من الكلاية والأشاعرة في هذه المسألة يقولون: أن الله عز وجل عالم بعلم هو صفة له، والمعتزلة يدعون أن الله عالم بعلم، وعلمه ذاته، وهذا باطل المسائل والرسائل المروية عن الإمام أحمد بن حنبل (١/٢٨٣).



يوصف بها شيء من خلقه، أو سمّاه باسم يسمّى به شيء من خلقه استدلالاً على ذلك بما وجد في خلقه فقد شبهه تعالى بخلقه، وألحد في أسمائه، وافترى الكذب.

ولا يجوز أن يسمى الله تعالى ولا أن يخبر عنه إلا بما سمّى به نفسه، أو أخبر به عن نفسه في كتابه أو على لسان رسوله ﷺ، أو صحّ به إجماع جميع أهل الإسلام المتيقّن ولا مزيد، وحتى ولو كان المعنى صحيحاً، فلا يجوز أن يطلق عليه تعالى اللفظ، وقد علمنا يقيناً أنه تعالى بنى السماء، قال تعالى: ﴿وَالسَّمَاءَ بَنَيْنَاهَا بِأَيْدٍ﴾ [سورة الذاريات: ٤٧] ولا يجوز أن يسمّى بناءً: وأنه تعالى يخلق أصباغ النبات والحيوان، وأنه تعالى قال: ﴿صِبْغَةَ اللَّهِ﴾ [سورة البقرة: ١٣٨] ولا يجوز أن يسمّى صبغاً، وهكذا كل شيء لم يسمّ به نفسه، وليس يجب أن يسمّى الله تعالى بأنه هو علمه، وإن صحّ يقيناً أن المراد بقوله تعالى أن له علماً ليس هو غيره لما ذكرنا، وبالله تعالى التوفيق. وقد صحّ يقيناً أن المراد بقوله تعالى أن له علماً ليس هو غيره لما ذكرنا، وبالله تعالى التوفيق. وقد صحّ أن ذات الله تعالى ليست غيره، وأن وجهه ليس غيره، وأن نفسه ليست غيره، وأن هذه الأسماء لا يعبر بها إلاّ عنه عزّ وجل لا عن شيء غيره تعالى البتة، ولا يجوز أن يقال إنه تعالى ذات، ولا أنه وجه، ولا أنه نفس، ولا أنه علم، ولا أنه قدرة، ولا أنه قوة لما ذكرنا من امتناع أن يسمّى بما لم يسمّ به نفسه عزّ وجل.

وأما علم المخلوقين فهو شيء غيرهم بلا شك لأنه يذهب ويغيبه جهل، والبارى تعالى لا يشبهه غيره، ولا شيء من خلقه البتة في شيء من هذه الأشياء البتة بل هو تعالى خلاف خلقه في كل وجه فوجب أن علمه تعالى ليس غيره، قال تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ [سورة الشورى: ١١].

قال أبو محمد: فإن قال لنا قائل إذن العلم عندكم ليس هو غير الله تعالى، وأن قدرته ليست غيره، وأن قوته ليست غيره تعالى، فأنتم إذن تعبدون العلم والقدرة والقوة؟.

فجوابنا في ذلك وبالله تعالى التوفيق: إنما نعبد الله تعالى بالعمل الذي أمرنا به لا بما سواه، ولا ندعو إلاّ كما أمرنا تعالى، قال الله عزّ وجل: ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ﴾ [سورة الأعراف: ١٨٠]. وقال تعالى: ﴿وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ﴾ [سورة البينة: ٥].

فنحن لا نعبد إلا الله تعالى كما أمرنا، ولا نقول إننا نعبد العلم لأن الله تعالى لم يطلق لنا أن نطلق هذا اللفظ، ولا أن نعتقده.

ثم نسألهم عما سألونا عنه بعينه فنقول لهم: أنتم تقرّون أن وجه الله تعالى وعين الله، ويد الله، ونفس الله، ليس شيء من ذلك غير الله تعالى بل كل ذلك عندكم هو الله، فأنتم إذن تعبدون الوجه، والعين، واليد، والذات؟!.

فإن قالوا نعم. قلنا لهم: فقولوا في دعائكم يا يد الله ارحمينا، ويا عين الله ارض عنا، ويا ذات الله اغفري لنا، فإياك نعبد. وقلوا: نحن خلق وجه الله، وعييد عين الله، فإن جسروا على ذلك فنحن لا نحيّز الإقدام على ما لم يأذن به الله، ولا نتعدى حدوده، فإن شهدوا فلا تشهد معهم. ﴿وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ﴾ [سورة الطلاق: ١].

والذين ألزمونا من هذا هو لازم لهم لأبد، لأنه سؤال رضوه وصححوه، ومن رضى شيئاً لزمه، ونحن لم نرض هذا السؤال ولا صححناه فلا يلزمنا وبالله تعالى التوفيق.

### الكلام في سميع بصير وفي قديم

قال أبو محمد: وأجمع المسلمون على أن القول بما جاء به القرآن من أنه تعالى: سميع بصير، ثم اختلفوا فقالت طائفة من أهل السنة والأشعرية، وجعفر بن حرب<sup>(١)</sup> من المعتزلة، وهشام بن الحكم، وجميع المجسمة نقطع أن الله سميع بسمع بصير يبصر.

وذهبت طوائف من أهل السنة منهم: الشافعي، ودإود بن علي الأصفهاني، وإمام أهل الظاهر، وعبد العزيز بن مسلم الكنانى رحمته الله، وغيرهم إلى أن الله سميع بصير، ولا نقول بسمع ولا يبصر، لأن الله تعالى لم يقله، ولكن سميع بذاته، بصير بذاته.

(١) جعفر بن حرب أبو الفضل الهميداني المعتزلي العابد كان من نساك القوم وله تصانيف، وله كتاب متشابه القرآن، وكتاب الاستقصاء، وكتاب الرد على أصحاب الطوائف، والأصول، سير أعلام النبلاء (١٠/ ٥٥٠).

قال أبو محمد: وبهذا نقول. ولا يجوز إطلاق سماع ولا بصر حيث لم يأت به نص لما ذكرنا آنفاً من أنه لا يجوز أن يخبر عنه تعالى إلا بما أخبر به عن نفسه.

واحتج من أطلق على الله تعالى السمع والبصر بأن قال: لا يعقل السميع إلا بسمع ولا البصير إلا ببصر. ولا يجوز أن يسمى بصيراً إلا من له بصر، ولا يسمى سميعاً إلا من له سمع.

واحتجوا أيضاً في هذا وما ذهبوا إليه «من أن الصفات متغايرة» - بأنه لا يجوز أن يقال إنه تعالى يسمع المبصرات، ولا أنه يبصر المسموعات من الأصوات. وقالوا: هذا لا يعقل.

قال أبو محمد: وكلا هذين الدليلين شغبي فاسد.

أما قولهم: لا يعقل السميع إلا بسمع ولا البصير إلا ببصر. فيقال لهم وبالله تعالى التوفيق:

أما فيما بيننا فنعم، وكذلك أصلاً لم نجد قط في شيء من العالم الذي نحن فيه سميعاً إلا بسمع، ولا وجد فيه بصيراً إلا ببصر فإنه لم يوجد فيه سميع إلا بجارحة يسمع بها، ولا وجد فيه قط عالم إلا بضمير فلزمهم أن يجروا على الله عز وجل هذه الأوصاف. وتعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.

وهم لا يقولون هذا، ولا يستجيزونه.

وأما المجسمة: فإنهم أطلقوا هذا وجوزوه، وقد مضى نقض قولهم بعون الله تعالى وتأيدته، ويلزم الطائفتين كليهما إذا قطعوا بأن له تعالى سمعاً وبصراً لأنه سميع بصير، ولا يمكن أن يكون سميع بصير، إلا إذا سمع وبصر، لا سيما وقد صح النص بأن له تعالى عيناً وأعيناً؛ أن يقولوا: إنه ذو حذقة، وناظر، وطباق في العين، وذو أشفار، وأهداب لأنه لم يشاهد في العالم ولا يمكن البتة أن تكون عين للذي عين يرى بها ويبصر إلا هكذا، وإلا فهي عين ذات عاهة، أو كعيون بعض الحيوان التي لا يطبقها. وكذلك لا يكون في المعهود، ولا يمكن البتة أن يكون سميع في العالم إلا بأذن ذات صمّاخ، فيلزمهم أن يثبتوا هذا كله، وإلا فقد أبطلوا استدلالهم، وزوروا استشهادهم بالمعهود والمعقول. فإن أطلقوا هذا كله تركوا مذهبهم، وخرجوا إلى أقبح قول المجسمة مما لا يرضى به أكثر المجسمة، وقد ذكرنا فساد قولهم قبل. والحمد لله رب العالمين.



فإذا جوزوا أن يكون البارى تعالى سميعاً بصيراً بغير جارحة، وهذا خلاف ما عهدوا فى العالم، وجوزوا أن يكون له تعالى عين بلا حدقة ولا ناظر ولا طباق، ولا أهداب، ولا أشفار، وهذا أيضاً خلاف ما عهدوا فى العالم فلا ينكرون قول من قال: إنه سميع لا بسمع، بصير لا ببصر، وإن كان ذلك بخلاف ما عهدوا فى العالم.

على أن بين القولين فرقاً واضحاً، وهو أننا نحن لم نلتزم أن نحل تسميته عز وجل قياساً على ما عندنا، بل ذلك حرام لا يجوز، ولا يحل، لأنه ليس فى العالم شيء يشبهه عز وجل فيقاس عليه. قال تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ [سورة الشورى: ١١].

فقلنا: إنه سميع بصير لا كشيء من البصراء ولا السامعين مما فى العالم، وكل سميع وبصير فى العالم فهو ذو سمع وبصر؛ فالله تعالى بخلاف ذلك بنص القرآن فهو سميع كما قال، لا يسمع كالسامعين، وبصير كما قال لا يبصر كالبصيرين، لا يسمى ربنا تعالى إلا بما سمى به نفسه فقط، ولا يخبر عنه إلا بما أخبر به عن نفسه فقط.

قال تعالى: ﴿وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾.

فقلنا: نعم، هو السميع البصير، ولم يقال تعالى: إنه له سمعاً وبصراً، فلا يحل لأحد أن يقول: إنه له سمعاً وبصراً فيكون قائلاً على الله تعالى بلا علم، وهذا لا يحل، وبالله تعالى نعتصم.

وأما خصومنا فإنهم أطلقوا أنه لا يكون إلا كما عهدوا فى العالم من كل سميع وبصير فى أنه ذو سمع وبصر، فيلزمهم ضرورة ألا يكون إلا كما عهدوا من كل سميع وبصير فى أنه ذو جارحة يسمع بها ويبصر بها ولا بد. ولولا تلك الجارحة ما سمى أحد فى العالم سميعاً ولا بصيراً، ولا أبصر أحد شيئاً، فإن ذكروا قول الله تعالى: ﴿لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا وَلَهُمْ آذَانٌ لَا يَسْمَعُونَ بِهَا أُولَئِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ أُولَئِكَ هُمُ الْغَافِلُونَ﴾ [سورة الأعراف: ١٧٩].

قلنا لهم وبالله تعالى التوفيق:

هذه الآية أعظم حجة عليكم لأن الله تعالى نص فيها على أنهم لم يروا بعيونهم ما يتعظون به، ولا سمعوا بأذانهم ما يقبلونه من الهدى، فلما كانت العيون والآذان لا يتفع بهما، استحقوا الذم والنكال - فلو لا أن العين والأذن بهما يكون السمع والبصر

ضرورة لا بدّ لا بشيء دونهما - ما استحقّ الذمّ من رزق أذنّا وعيّنّا سالتين، فلم يسمع بهما ويبصر ما يهتدى به بعون الله عزّ وجلّ له، وما كان يكون معنى لذكر الله عزّ وجلّ العين والأذن في السمع والبصر بهما لو جاز أن يكون سمع وبصر دونهما، فبطل قولهم بالقرآن ضرورة، وبالحسّ وبديهة العقل، والحمد لله رب العالمين.

وأما ما موّهوا به من قولهم: إنه لو أن له سمعاً وبصراً لجار أن يقال: إنه يسمع الألوان، ويرى الأصوات، فهذا كلام لا يطلق في كل شيء على عمومه، لأننا إنمّا خوطبنا بلغة العرب، فلا يجوز أن نستعمل غيرها فيما خوطبنا به، والذي ذكرتم من رؤية الأصوات وسماع الألوان لا يطلق في اللغة التي بها خوطبنا فيما بيننا، فليس لنا أن ندخل في اللغة ما ليس فيها إلا أن يأتي بذلك نص، فنغلبه على اللغة.

ثم نقول: إنه لو قال قائل: إنه تعالى سميع للألوان بصير بالأصوات بمعنى أنه عالم بذلك لكان ذلك جائزاً ولما منع من ذلك برهان، فنحن نقول سمعنا الله عزّ وجلّ يقول كذا وكذا، ورأينا الله تعالى يقول كذا وكذا، ويأمر بكذا ويفعل كذا، بمعنى علمنا. فهذا لا ينكره أحد، ولا فرق بين هذا وبين ما سألوا عنه.

وأيضاً فإن الله عزّ وجلّ يقول: ﴿أَوْ لَمْ يَرَوْا إِلَى الطَّيْرِ فَوْقَهُمْ صَافَاتٍ وَيَقْبِضْنَ مَا يُمَسِّكُهُنَّ إِلَّا الرِّحْمَنُ إِنَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ بَصِيرٌ﴾ {سورة الملك: ١٩}.

وهذا عموم لكل شيء كما قلنا، فلا يجوز أن يخص به شيء دون شيء إلا بنص آخر أو إجماع، أو ضرورة، ولا سبيل إلى شيء من هذا فصح ما قلناه وبالله تعالى التوفيق.

وقال تعالى: ﴿يَعْلَمُ السِّرَّ وَأَخْفَى﴾ {سورة طه: ٧}.

فصح أن بصيراً وسميعاً وعليماً بمعنى واحد.

ثم نقول لهم وبالله تعالى التوفيق: إنه تعالى بإجماع منّا ومنكم هو السميع البصير، وهو أحد غير متكثر، ولا نقول إن السميع للألوان، البصير بالأصوات إلا على الوجه الذي قلناه. وليس يوجب أن السميع غير البصير. فالذي أردتم ساقط، وإنما اختلفت معلوماته، وإنما هو تعالى واحد، وعلمه بها كلها واحد، يعلمها كلها بذاته، لا بعلم هو غيره البتة، وبالله تعالى التوفيق.

فإن قال قائل: أقولون إن الله عزّ وجلّ لم يزل سميعاً بصيراً؟

## الفصل في الملل والأهواء والنحل

قلنا: نعم، لم يزل تعالى سميعاً بصيراً، عفواً غفوراً، عزيزاً قديراً وهكذا، كل ما جاء في القرآن فيه، «وكان الله سميعاً بصيراً» ونحو ذلك، لأن قوله عز وجل «كان» إخبار عن ما لم يزل، وإذا أخبر بذلك عن نفسه لا عمن سواه.

فإن قالوا: أتقولون: لم يزل الله خالقاً خلاقاً رازقاً؟

قلنا: لا نقول هذا، لأن الله تعالى لم ينص على أنه كان خالقاً خلاقاً، رازقاً رازقاً لكننا نقول: لم يزل الخلاق الرزاق، ولم يزل الله تعالى لا يخلق ولا يرزق ثم خلق ورزق من خلق، وهذا يوجب ضرورة، أنها أسماء «أعلام» لا مشتقة لأنه لو كان «خالق ورازق» مشتقين من خلق ورزق، لكان لم يزل ذا خلق يخلقه ويرزقه.

فإن قيل: فإن السميع والبصير، والرحمن والرحيم، والعفو والغفور والملك، كل ذلك يقتضي مسموعاً ومبصراً، ومرحوماً، ومغفوراً له، ومعفواً عنه ومملوكاً.

قلنا: المعنى في «سميع وبصير» عن الله تعالى هو المعنى في «عليم» ولا فرق. وليس ما يظن أهل العلم من أن له سمعاً وبصراً مختصين بالمسموع والمبصر تشبيهاً بخلقه سوى علمه، لأن الله تعالى لم ينص على ذلك فيلزمنا أن نقوله، ولا يجوز أن يخبر عن الله تعالى بغير ما أخبر به عن نفسه لأن الله تعالى يقول: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ وَهُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ﴾ [سورة الشورى: ١١].

فضح أنه تعالى: «سميع» ليس كمثل شيء من السامعين، «بصير» لا كمثل شيء من البصراء.

فإن قال قائل: أتقولون إن الله تعالى لم يزل يسمع ويرى ويدرك؟

قلنا: نعم؛ لأن الله عز وجل قال: ﴿إِنِّي مَعَكُمْ أَسْمَعُ وَأَرَى﴾ [سورة طه: ٤٦].

وقال تعالى: ﴿وَهُوَ يَدْرِكُ الْأَبْصَارَ﴾ [سورة الأنعام: ١٠٣].

وقال تعالى: ﴿وَاللَّهُ يَسْمَعُ تَحَاوُرَكُمَا﴾ [سورة المجادلة: ١].

وصح الإجماع بقول «سمع الله بن حمده»، وصح النص: «ما أذن الله لشيء ما أذن لنبى حسن الصوت يتغنّى بالقرآن»<sup>(١)</sup>.

(١) صحيح البخاري (١٩١٨/٤) ح (٤٧٣٥)، ومسلم (٥٤٥/١) ح (٧٩٢) وابن حبان في صحيحه (٢٧/٣) ح (٧٥١)، والدارمي في سننه (٤١٧/١) ح (١٤٩١)، والبيهقي في السنن الكبرى (٥٣/٢) ح (٢٢٥٦)، وأحمد في مسنده (٤٥٠/٢) ح (٩٨٠٤) من حديث أبي هريرة.



فتقول: إته يسمع ويرى، ويدرك كل ذلك بمعنى واحد، وهو معنى يُعلم ولا فرق.  
وأما الإذن لنبي حسن الصوت، فهو من الإذن بمعنى القبول، كما يأذن الحاجب  
للمأذون له في الدخول، وليس من الأذن التي هي الجارحة، ولو كان ما تظنون لكان  
بصره للمبصرات، وسمعه للمسموعات محدثاً، ولكان غير سميع حتى سمع، وغير  
بصير حتى أبصر، ولم يدرك حتى أدرك. وحاشا لله من هذا، فكل هذا بمعنى العلم،  
ولا مزيد.

فإن قيل: فإن الله تعالى يقول: ﴿وَرَبُّكَ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَخْتَارُ﴾ [سورة  
القصص: ٦٨].

قلنا: نعم. وخلق الله تعالى: فعل له محدث، واختياره تعالى هو خلقه لا غيره.  
وليس هذا من «يسمع» و«سمع» و«يرى» و«يدرك» في شيء، لأن معنى كل هذا  
ومعنى العلم سواء. ولا يجوز أن يكون معنى «يخلق ويختار» معنى العلم.  
وأما العفو، والغفور، والرحيم، والحليم، والمملك، فلا يقتضى وجود شيء من هذا  
وجود مرحوم معه، ولا معفو عنه، مغفور له معه، ولا مملوك مرحوم عنه معه، بل  
هو تعالى: رحيم بذاته، عفو بذاته، ملك بذاته، مع النص الوارد بأنه تعالى كان  
كذلك، وهى أسماء أعلام له عز وجل.

فإذا ذكروا الحديث الصحيح عن رسول الله ﷺ: «ما بينهم وبين أن يروه إلا رداء  
الكبرياء على وجهه لو كشفه لأحرقت سبحات وجهه ما انتهى إليه بصره»<sup>(١)</sup>.

ففى هذا الخبر إبطال لقولهم، لأن البصر مته ذو نهاية وكل ذى نهاية محدود،  
وكل محدود محدث، وهم لا يقولون هذا، ومعناه: أن البصر قد يستعمل فى اللغة  
بمعنى الحفظ.

قال النابغة<sup>(٢)</sup>:

رأيتك ترعاني بعين بصيرة

(١) صحيح مسلم (١/١٦١) ح (١٧٩)، وابن حبان في صحيحه (١/٤٩٩) ح (٢٦٦)، وابن ماجه في  
سننه (١/٧٠) ح (١٩٥)، وأحمد في مسنده (٤/٤٠٠) ح (١٩٦٠٢)، والسنن لعبد الله بن أحمد  
ابن حنبل (٢/٤٦٢) ح (١٠٤٨).

(٢) زياد بن معاوية بن ضباب الديلمي الغطفاني المضرى أبو أمية: شاعر جاهلي، من الطبقة الأولى، من  
أهل الحجاز، كانت تضرب له قبة من جلد أحمر يسوق عكاظ فتقصده الشعراء فتعرض عليه  
أشعارها، شعره كثير، جمع بعضه في «ديوان» ط (الأعلام ٣/٥٤، ٥٥) وشرح شواهد المغني ٢٩.

فمعنى هذا الخبر: لو كشف تعالى الستر الذي جعل دون سطوته لأحرقت عظمته ما انتهى إليه حفظه ورعايته من خلقه. وكذلك قول عائشة رضي الله عنها: «الحمد لله الذي وسع سمعه الأصوات»<sup>(١)</sup>. إنما هو بمعنى: أن علمه وسع كل ذلك: ﴿يَعْلَمُ السِّرَّ وَأَخْفَى﴾ [سورة طه: ٧].

ثم نزيد بياناً بعون الله تعالى فنقول: إن قولكم لا يعقل سميع إلا بسمع، ولا بصير إلا ببصر، فإن كان هذا صحيحاً يوجب أن يقال: إن الله تعالى سمعاً وبصراً فإنه لا يعقل من له مكر إلا وهو مكر، ولا من كان من الماكرين إلا وهو مكر، ولا يعقل أحد ممن يستهزئ إلا وهو مستهزئ، ولا يعقل أحد ممن يكيد إلا وهو كياد، ولا يعقل أحد ممن له كياد ومكر إلا وهو كياد وماكر، ولا خادع إلا ويسمى: الخادع.

ولا يعقل من نسي إلا وهو ناس وذو نسيان، وهذا هو الذي لا سبيل إلى أن يوجد في العالم خلافه. وقد قال تعالى: ﴿وَأَكِيدُ كَيْدًا﴾ [سورة الطارق: ١٦].

وقال تعالى: ﴿اللَّهُ يَسْتَهْزِئُ بِهِمْ﴾ [سورة البقرة: ١٥].

وقال تعالى: ﴿وَهُوَ خَادِعُهُمْ﴾ [سورة النساء: ١٤٢].

وقال تعالى: ﴿أَفَأَمِنُوا مَكْرَ اللَّهِ﴾ [سورة الأعراف: ٩٩].

وقال تعالى: ﴿وَمَكْرُوا وَمَكْرَ اللَّهِ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ﴾ [سورة آل عمران: ٥٤].

وقال تعالى: ﴿وَمَكْرُوا مَكْرًا وَمَكْرَنَا مَكْرًا﴾ [سورة النمل: ٥٠].

وقال تعالى: ﴿فَلِلَّهِ الْمَكْرُ جَمِيعًا﴾ [سورة الرعد: ٤٢].

وقال تعالى: ﴿نَسُوا اللَّهَ فَنَسِيَهُمْ﴾ [سورة التوبة: ٦٧].

وقال تعالى: ﴿سَخَّرَ اللَّهُ مِنْهُمْ﴾ [سورة التوبة: ٧٩].

فيلزمهم إذا سموا ربهم ووصفوه من طريق استدلالهم بقياسهم وما شاهدوه في الحاضر عندهم أن يسموه ماكراً، فيقولون: يا مكر ارحمنا، ويسموا بينهم: «عبد الماكر»، وكذلك القول في الكياد والمستهزئ، والخداع، والناسي، والساخر. وإلا فقد تناقضوا وتلاعبوا بصفات ربهم تعالى وبدينهم.

(١) صحيح البخاري (٢٦٨٩/٦) ح (٦٩٥١)، والبيهقي في السنن الكبرى (٣٨٤/٧) ح (١٥٠١٩)، والنسائي في السنن الكبرى (٢٦٨/٣) ح (٥٦٥٤)، وابن ماجه في سننه (٦٧/١) ح (١٨٨)، وأحمد في مسنده (٤٦/٦) ح (٢٤٢٤١)، وعبد بن حميد في مسنده (٤٣٨/١) ح (١٥١٤): موقوفاً على عائشة.

فإن قالوا: هذه الصفات ذمٌ وعيب، وإنما نصفه عزَّ وجل بصفات المدح؛ لزمهم مصيبتان عظيمتان، إحداهما: إطلاقهم أن الله عزَّ وجل أخبر عن نفسه في هذه الآيات بصفات الذم والعيب، وهذا كفر.

والثاني: أن يصفوا ربَّهم بكل صفة مدح وحمد فيما بينهم، وإن لم يأت بها نصٌّ، وإلا فقد تناقضوا وقصَّروا، فيصفوه بأنه عاقل، وأنه شجاع، جلد، سخي، حسن الأخلاق، نزيه النفس، تام المروءة، كامل الفضائل، ذو هيئة، نبيل، نعم المرء. ويقولون: أنه تياهٌ قياساً على أنه تعالى: جبارٌ، متكبر.

ويقولون: إنه مستكبر، فهو والمتكبر في اللغة سواء. وذو تيه وعجب، وژهو، ولا فرق بين هذا وبين المكر والكبرياء. فإن فعلوا هذا خرجوا عن الإسلام بالإجماع إلا أن يعتذروا بشدة الجهل وظلمته وعماه، وأن يفروا عن ذلك، ويتركوا ما دانوا به من تسمية الله تعالى ووصفه بأن له سمعاً وبصراً، وسائر ما وصفوه تعالى به بأرائهم الفاسدة مما لم يأت به نصٌّ، كقولهم: قديم، ومتكلم، ومريد، وأن له تعالى إرادة لم تزل، وسائر ما اجترعوا عليه بغير برهان من الله عزَّ وجل.

وأيضاً: فإن هذه الصفات التي منعوا منها لأنها يزعمهم صفات ذم، فإن السمع والبصر والحياة أيضاً صفات نقصٍ لأنها أعراض دالة على الحدوث فيمن هي فيه. فإن قالوا: ليست لله تعالى كذلك.

قيل لهم: ولا تلك الصفات أيضاً إذا أطلقتموها عليه أيضاً صفات ذم ولا فرق. ولقد قال لي بعضهم: إنما قلنا: إن الله تعالى يكيد، ويستهزيء ويحكر، وينسى، وهو خادعهم، وتشبيهم بأنه تعالى يقارضهم على هذه الأفعال منهم بجزء يسمى بأسمائها. فقلت له: نعم. هكذا نقول، ولم ننازعك في هذا فتستريح إليه، بل قلنا لكم سموه تعالى: 'مستهزئاً، وكيداً، وخداعاً، وماكراً، وناسياً، وساخرًا' على معنى أنه مقارضهم على هذه الأفعال منهم بجزء يسمى بأسمائها كما قلتم في الأفعال سواء بسواء.

وقد قلتم: إن الأفعال توجب لفاعلها أسماء فعلها ولا فرق. فنكت: نحاساً. وهذا ما لا انفكاك منه. وبهذا وبما ذكرنا يعارض كل من قال: إننا سمينا الله عزَّ وجل عالماً لنفى الجهل، قنادرًا لنفى العجز، متكلمًا لنفى الخرس، وحياً لنفى الموت؛ لأنهم لا ينفكون من هذا البتة.



وأما نحن فلولا النص الوارد بـ«عليم» و«قدير»، وعالم الغيب والشهادة، وقادر على أن يخلق مثلهم، والحي لما أجاز أن يسمى تعالى بشيء من هذا أصلاً ولا يجوز أن يقال حيٌّ بحياة ألبته.

فإن قالوا: كيف يكون حيٌّ بلا حياة؟

قلنا لهم: وكيف يكون حيٌّ غير حسّاس، ولا متحرك بإرادة، ولا ساكن بإرادة...؟ هذا ما لا يعقل ألبته ولا يعرف ولا يتوهم، ولا يجرون عليه تعالى الحس ولا الحركة ولا السكون.

فإن قالوا: إن تسميتنا إيّاه حكيمًا يغنى عن «عاقِل» وكريمًا يغنى عن سخي وجبارًا متكبرًا يغنى عن متجبر، ومستكبر، وتياه وزاه، وقويًا يغنى عن شجاع وجلد.

قلنا: هذا ترك منكم لما أصْلتموه من إطلاق السمع والبصر والحياة والإرادة وأنه متكلم. واحتجاجك: بأن من كان سميعًا لا بد له من سمع، ومن كان بصيرًا لا بد له من بصر، ومن كان حيًّا لا بد له من حياة، ومن كان مريدًا فلا بد له من إرادة، ومن كان له كلام فهو متكلم فأطلقتكم كل هذا على الله تعالى بلا برهان.

فإذا تاب عندكم ما ورد به النص من حكيم وقوي وكريم ومتكبر وجبار عن عاقل وشجاع وسخي ومتجبر ومستكبر وتياه وزاه فلم تميزون أن تسموا الباري عز وجل بشيء من هذا؟ فكذلك فقولوا كما قلنا نحن إن سميعًا، وبصيرًا وحيًّا، وله كلام، ويريد، يغنى عن تجويز ذكر السمع والبصر والإرادة، ومتكلم ولا فرق.

هذا على أن قولكم: إن قويًا يغنى عن شجاع خطأ، فرب قوي غير شجاع، وشجاع غير قوي، وكذلك أيضًا كان الرحمن يغنى عن الرحيم، والخالق يغنى عن الباري وعن المصور.

فإن قالوا: لا يجوز الاختصار على بعض ما أتى به النص، ولا يجوز التعدّي إلى ما لم يأت به النص.

قلنا لهم: قد اهتديتم، ووقفتم لرشدكم، ولقيتم ربكم تعالى بحجة ظاهرة في أنكم لم تتعدوا حدوده، ولا ألدبتم في أسمائه، ولا خالفتهم ما أمركم به وبالله تعالى التوفيق.

مع أن الذي ألزمناهم هو ألزم لهم ما التزمناه لأن بالضرورة نعلم نحن وهم أن

الفعل لا يقوم بنفسه، ولا بد له ضرورة من أن يضاف إلى فاعله فلا بد أيضاً من إضافة الفاعل إليه، على معنى وصفه بأنه تعالى فعله.

هذا ما لا يقوم في العقل وجود شيء من العالم بخلاف هذه الرتبة، وقد وجدنا في العالم أشياء كثيرة لا تحتاج إلى وصفها بصفة لتنفى عنها ضد تلك الصفة كالسما والارض، لا يجوز أن يوصف منها شيء بالبصر لنفى العمى، ولا بالعمى لنفى البصر، فإذا لم نضطر إلى ذلك في وصف الأشياء فيما بيننا بطل قياسهم الباري تعالى على بعض ما في العالم، وكان إطلاق شيء من جميع الصفات على خالق الصفات والموصوفين أبعد وأشد امتناعاً إلا بما سمى به نفسه فنقرر بذلك، وندرى أنه حق، ولا نتعداه إلى ما سواه. أفلا يستحي من التزم إذا وجد أشياء في العالم توصف بالحياة لنفى الموت، وبالبصر لنفى العمى، فأجرى قياسه هذا الفاسد على ربه تعالى من أن يسميه مستهزئاً وكياًداً، وقد قال تعالى «إنه يستهزئ ويكيد» فهلاً إذ وفقه الله تعالى للإمساك عن تصريح الفعل ها هنا جرى على ذلك التوفيق فلم يزد على ما نص الله تعالى عليه من سميع وبصير وحى شيئاً أصلاً؟ ولكن التناقض سهل على من لم يعتصم بكتاب الله تعالى وسنة رسوله ﷺ، واستعمل رأيه وقياسه في دينه، وفيما يجريه على الله تعالى، نعوذ بالله من الضلال والخذلان. وبهذا يبطل إلزام من أراد من المعتزلة إلزامنا أن نسمى الله تعالى مسيئاً، الخلقه السيئات، وشرّاً لخلق الشرور.

قال أبو محمد: وقد شغب بعضهم فيما ادعوه أن كل صفة أضافوها إلى الله تعالى فهو غير سائر صفاته بأن الله تعالى موصوف بأنه لا يعلم نفسه، ولا يوصف بالقدرة على نفسه.

قالوا: فلو كان العلم والقدرة واحداً لجرى في الإطلاق مجرى واحداً.

قال أبو محمد: وقد بينا بطلان هذا في كلامنا قبل بعون الله عز وجل.

ونزيد بعون الله تعالى بياناً فنقول، وبه نتأيد:

إن التغاير إنما يقع في المعلومات، والمقدورات، لا في القادر ولا في العالم، ولا شك عندنا وعندهم في أن «العليم» و«القدير» - واحد، وهو تعالى «عليم بنفسه»، ولا يقال عندهم قدير على نفسه، فإذا لم يوجب هذا الحكم أن يكون القدير غير العليم، فهو غير موجب أن يكون العلم غير القدرة بلا شك.

ثم نقول لهم: أخبرونا عن علم الله تعالى بحياة زيد قبل موته، وبإيمانه قبل كفره، هل هو العلم بموته وكفره أو هو غير العلم بذلك...؟

فإن قالوا: إن العلم بموت زيد هو غير العلم بحياته، وعلمه بإيمانه هو غير علمه بكفره، لزمهم تغاير العلم، والقول بحدوثه، وهم لا يقولون هذا.

فإن قالوا: علمه تعالى بإيمان زيد هو علمه بكفره، وعلمه بكفره هو علمه بإيمانه، وعلمه بحياة زيد هو علمه بموته.

قيل: فإن تغاير المعلوم تحت العلم لا يوجب تغاير العلم في ذاته عندكم، فمن أين أوجبتم أن تغاير المعلوم والمقدور موجب لتغاير العلم والقدرة...؟

والحقيقة من كل ذلك: أنه لا حقيقة أصلاً إلا الخالق تعالى وخلقه، وأن كل ما نص الله تعالى عليه من وصفه لنفسه ومن أسمائه فلا يحل لأحد أن يخبر عنه تعالى إلا به، ولا أن يسميه عز وجل إلا به.

ونعلم أن المراد بكل ذلك وأن كل ما نص الله عز وجل عليه من أسمائه وما أخبر به تعالى عن نفسه فهو حق ندين الله تعالى عز وجل بالإقرار به.

ونعلم أن المراد بكل ذلك هو الله تعالى لا شريك له، وأنها كلها أسماء يعبر بها عنه تعالى، ولا يرجع منها إلى شيء غير الله البتة. تعالى الله أن يكون معه شيء آخر غيره.

وقد أقر بعضهم بحضرتي أن منع الله تعالى سبعة عشر شيئاً متغايرة، كلها قديم لم تزل، وكلها غير الله تعالى. ورأيت في كتاب لبعضهم: أنها خمسة عشر، تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً.

وذكروا أن تلك الأشياء هي: السمع، والبصر، واليد، والوجه، والكلام، والعلم، والقدرة، والإرادة، والعزة، والرحمة، والأمر، والعدل، والحياة، والصدق.

قال أبو محمد: لقد قصرُوا من طريق النص ومن طريق العقل أيضاً عن أصولهم فأين لهم عن النفس، والجلال، والإكرام، والجبروت، والكبرياء، واليدين والأعين، والأيدي، والقدم، والجنب. والقوة...؟

فهذه كلها منصووص عليها كالعلم والقدرة، وأين هم عن: الجلم من حلیم والكريم من كريم، والعظمة من عظيم، والتوبة من تواب، والهبة من وهاب، والقرب من



قريب، واللفظ من لطيف، والسعة من واسع، والشكر من شاكر، والمجد من مجيد، والود من ودود والقيام من قيوم. ؟ - وهذا كثير جداً ويتجاوز أضعاف الأعداد التي اقتصروا عليها بتحكيمة بالضلال والإلحاد في أسمائه عز وجل.

وقد زاد بعضهم فيما ادعوه من صفات الذات: الاستواء، والتكليم، والقدم والبقاء.

ورأيت للأشعري في كتاب المعروف بالموجز، أن الله تعالى إذ قال: ﴿فَإِنَّكَ بِأَعْيُنِنَا﴾ [سورة الطور: ٤٨].

إنما أراد عينين. وبالجمل فكل من لم يخف الله عز وجل فيما يقول، ولم يستح من الباطل لم يبال بما يقول. وقد قلنا: إنه لم يأت نص بلفظ الصفة قط بوجه من الوجوه لأن الله تعالى أخبرنا بأن علماً وقوة، وكلاماً، وقدرة، وهذا كله حق لا يرجع منه إلى شيء غير الله تعالى أصلاً. وبه نتأيد.

قال أبو محمد: ويقال لهم: إنما سمي الله تعالى «عليماً» لأن له علماً، وحكيماً لأن له حكمة، وهكذا في سائر أسمائه. وادعى أن الضرورة توجب ألا يسمى عالماً إلا من له علم، وهكذا في سائر الصفات إذا قسّم الغائب بزعمكم تريدون الله عز وجل على الحاضر منكم، فبالضرورة ندرى أنه لا علم عندنا إلا ما كان في ضمير ذي خواطر وفكر تعرف به الأشياء على ما هي عليه.

فإن وصفتم ربكم تعالى بذلك ألحدتم ولا خلاف في هذا من أحد، وتركتم أقوالكم، وإن منعتهم من ذلك: تركتم أصلكم في اشتقاق أسمائه تعالى من صفات فيه.

وأيضاً: فإن حكيماً، وعليماً، ورحيماً، وقديراً، وسائر ما جرى هذا المجرى لا يسمى في اللغة إلا نعتاً وأوصافاً، ولا تسمى أسماء البتة.

وأما إذا سمي الإنسان حكيماً أو خليماً أو خياً، وكان ذلك اسماً له فهي حينئذ أسماء أعلام غير مشتقة بلا خلاف من أحد. وكل هذه فإنما هي لله عز وجل أسماء بنص القرآن، ونص السنة والإجماع من جميع أهل الإسلام.

قال الله تعالى: ﴿وَلِلَّهِ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَىٰ فَادْعُوهُ بِهَا وَذَرُوا الَّذِينَ يُلْحِدُونَ فِي أَسْمَائِهِ سَيُجْزَوْنَ مَا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ [سورة الأعراف: ١٨٠].

وقال تعالى: ﴿قُلِ ادْعُوا اللَّهَ أَوْ ادْعُوا الرَّحْمَنَ أَيًّا مَا تَدْعُوا فَلَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى﴾ [سورة الإسراء: ١١٠].

وقال تعالى: ﴿هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ (٢٢) هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ السَّلَامُ الْمُؤْمِنُ الْمُهَيْمِنُ الْعَزِيزُ الْجَبَّارُ الْمُتَكَبِّرُ سُبْحَانَ اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ (٢٣) هُوَ اللَّهُ الْخَالِقُ الْبَارِئُ الْمُصَوِّرُ لَهُ الْأَسْمَاءُ الْحُسْنَى﴾ [سورة الحشر: ٢٢ - ٢٤].

وقال رسول الله ﷺ: «إِنَّ لِلَّهِ تِسْعَةً وَتِسْعِينَ اسْمًا مِائَةً إِلَّا وَاحِدًا، مَنْ أَحْصَاهَا دَخَلَ الْجَنَّةَ، إِنَّهُ وَثْرٌ يُحِبُّ الْوَثَرَ»<sup>(١)</sup>.

ولم يختلف أحدٌ من أهل الإسلام في أنها أسماء لله تعالى، ولا في أنها لا يقال: إنها نعوت له عز وجل، ولا أوصاف لله، ولو وجد في المتأخرين من يقول ذلك لكان قولاً باطلاً، ومخالفاً لقول الله تعالى ولا حجة لأحد في الدين دون رسول الله ﷺ. فإذا لا شك فيما قلنا، فليست مشتقة من صفة أصلاً.

ويقال لهم: إذا قلتم إنها مشتقة، فقولوا لنا: من اشتقها...؟

فإن قالوا: إنَّ الله تعالى اشتقها لنفسه.

قلنا لهم: هذا هو القول على الله تعالى بالكذب، الذي لم يخبر به عن نفسه وقَفَّوْته في ذلك ما لم يأتكم به علم.

وإن قالوا: إن رسول الله ﷺ اشتقها.

قلنا: كذبتكم على رسول الله ﷺ. ولقد سمى الله بها نفسه قبل أن يخلق رسوله ﷺ، أوحى بها إليه فقط. فصَحَّ يقيناً أن القول بأنها مشتقة فرية على الله تعالى، وكذب عليه، ونعوذ بالله من ذلك، وصح بهذا البرهان الواضح أنه لا يدل حينئذ

(١) صحيح البخاري (٩٨١/٢) ح (٢٥٨٥)، ونج (٦٩٥٧)، وابن جبان في صحيحه (٨٧/٣)، ح (٨٠٧)، والترمذي في السنن (٥٣٠/٥) ح (٣٥٠٦) والبيهقي في السنن الكبرى (٨٤/٦) ح (١١٢٣٧)، والنسائي في السنن الكبرى (٣٩٣/٤) ح (٧٦٥٩)، وابن ماجه في سننه (١٢٦٩/٢) ح (٣٨٦٠)، قال النووي: ليس في الحديث حصر أسماء الله تعالى، وليس معناه أنه ليس له اسم غير هذه التسعة والتسعين وإنما مقصود الحديث أن هذه الأسماء من أحصاها دخل الجنة، فالمراد الإخبار عن دخول الجنة بإحصائها لا الأخبار بحصر الأسماء، ويؤيده قوله ﷺ في حديث ابن مسعود... أسألك بكل اسم هو لك سميت به نفسك أو أنزلته في كتابك أو علمته أحداً من خلقك. أو استأثرت به في علم الغيب عندك... فتح الباري (٢٢٠/١١).

«عليم» على «علم» ولا «قدير» على «قدرة»، ولا «حي» على «حياة». وهكذا فى سائر ذلك.

قال أبو محمد: وإنما قلنا بالعلم، والقدرة، والقوة، والعِزَّة، بنصوص آخر يجب الطاعة لها، والقول بها، ووجدنا المتأخرين من الأشعرية كالباقلانى وابن فورك وغيرهما قالوا: إنَّ هذه الأسماء ليست أسماء الله تعالى ولكنها تسميات له، وأنه ليس لله إلا اسم واحد، لكنه قول إلحاد ومعارضة لله عزَّ وجل بالتكذيب التى تلونا، ومخالفة لرسول الله ﷺ، فيما نصَّ عليه من عدد الأسماء، وهتك لإجماع أهل الإسلام عامُّهم، وخاصُّهم، قبل أن تحدث هذه الفرقة.

### فصل

#### فيما أحدثه أهل الإسلام فى أسماء الله عزَّ وجل القديم

قال أبو محمد: وهذا لا يجوز أن يسمى عزَّ وجل بما لم يسمَّ به نفسه، لأنه لم يصحَّ به نصُّ البتَّة. وقد قال تعالى: ﴿وَالْقَمَرَ قَدَرْنَاهُ مَنَازِلَ حَتَّىٰ عَادَ كَالْعُرْجُونِ الْقَدِيمِ﴾ [سورة يس: ٣٩].

فصح أن القديم من صفات المخلوقين، فلا يجوز أن يسمى الله تعالى بذلك، وإنما يعرف القديم فى اللغة من القدمية الأزلية، أى أن هذا الشيء أقدم من هذا بمدة محصورة، وهذا منفى عن الله عزَّ وجل. وقد أُعْنِيَ الله عزَّ وجل عن هذه التسمية بلفظة «أول». فهذا هو الاسم الذى لا يشاركه تعالى فيه غيره، وهو معنى أنه لم يزل.

وقد قلنا بالبرهان: إن الله لا يجوز أن يسمى بالاستدلال، ولا فرق بين من قال: إنه يسمى ربه تعالى جسمًا إثباتًا للوجود ونفيًا للعدم، وبين من سماه «قديمًا» إثباتًا لأنه لم يزل، ونفيًا للحدوث، لأن كلا اللفظين لم يأت به نص.

فإن قال: من سماه جسمًا أُلحد. لأنه جعله كالأجسام.

قيل له: ومن سماه قديمًا قد أُلحد فى أسمائه، لأنه جعله كالقدماء.

فإن قيل: ليس فى العالم قدماء. أكذبه القرآن بما ذكرنا. وأكذبه اللغة التى بها نزل القرآن، إذ يقول كل قائل فى اللغة: هذا الشيء أقدم من هذا، وهذا أمر قديم، وزمان قديم، وشيخ قديم، وبناء قديم. وهكذا فى كل شيء.



وأما نفى خلق الإيمان فهذا أعجب ما أتوا به . وهل الإيمان إلا فعل المؤمن ، الظاهر منه ، يزيد وينقص ، ويذهب ألبتة ، وهو خلق الله تعالى . . ؟ وهذه صفات الحدوث نفسها .

فإن قالوا : إن الله تعالى هو المؤمن .

قلنا : نعم هو المؤمن المهيمن ، العزيز ، الجبار ، المتكبر ، الخالق ، الباري ، المصور . فأسماؤه بذلك أعلام ، لا مشتقة من صفات محمولة فيه عز وجل . تعالى الله عن ذلك . إلا ما كان مشتقا من فعل محدث - فهو ظاهر كخالق والمصور .

فإن قلتم : إنها صفات لم تزل لربكم أنه المصور بتصوير لم يزل ، فهذا قول أهل الدهر مجرد . وبالله تعالى التوفيق .

قال أبو محمد : وقال بعضهم : إن قولنا سميع بسمع ، بصير ببصر ، حي بحياة - لا يوجب تشايها ، ولا يكون الشيء شبيها للشيء إلا إذا ناب منابه ، وسد مسده .

قال أبو محمد : وهذا كلام في غاية السخافة لأنه دعوى بلا برهان ، لا من لغة ، ولا من شريعة ، ولا من طبيعة ، وما اختلفت قط اللغات ، ولا الطبائع ، ولا الأمم في أن الشبهة بين المشبهات إنما هو بصفاتها في الأجسام وبذواتها في الأعراض . وأما النص فإن الله تعالى يقول :

﴿ وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ وَلَا طَائِرٍ يَطِيرُ بِجَنَاحَيْهِ إِلَّا أُمَمٌ أَمْثَالُكُمْ ﴾ [سورة الأنعام : ٣٨] .

فليت شعري هل قال ذو مسكة عقل : إن الحمير ، والكلاب ، والخنافس تنوب منايبنا ، ويسد مسدنا . . ؟ وقال تعالى حاكيا عن الأنبياء عليهم السلام ، أنهم قالوا للكفار : ﴿ إِنْ نَحْنُ إِلَّا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ ﴾ [سورة إبراهيم : ١١] .

فهل قال قط مسلم : إن الكفار ينوبون عن الأنبياء عليهم السلام ، ويسدون مسدهم . . ؟

وقال تعالى : ﴿ كَانَهُنَّ الْيَاقُوتُ وَالْمَرْجَانُ ﴾ [سورة الرحمن : ٥٨] .

فهل قال ذو مسكة عقل : إن الياقوت ينوب مناب الجوار العين ، ويسد مسدهم . . ؟ ومثل هذا في القرآن كثير جداً ، وفي كلام كل أمة : والعجب أنهم بعد أن أتوا بمثل هذه العظيمة نسوا أنفسهم فجعلوا التشابه في بعض الأحوال يوجب شرع الشرائع

قياسًا، وهذا دين لم يأذن به الله تعالى، فهم أبدًا في الشيء وضده، والبناء والهدم. ونعوذ بالله من الخذلان.

**قال أبو محمد:** وحقيقة التماثل هو: أن كل جسمين اشتبهتا فإنما يشتبهان بصفة محمولة فيهما، أو بصفات فيهما، وكل عرضين فإنما يشتبهان بوقوعهما تحت نوع واحد كالحمرة والصفرة والخضرة وهذا أمر يدرك بالعيان وأول الحس والعقل. وبالله تعالى التوفيق.

### الكلام في الحياة

**قال أبو محمد:** قال قائلون: الاستدلال أوجب أن البارئ تعالى حيٌّ، لأن الأفعال الحكيمة لا تقع إلا من الحي، وأنه لا يعقل إلا ميت أو حي، فلما أبطل إمكان وقوع الفعل من الميت، صح وقوعه من الحي ولا بد.

ثم انقسم هؤلاء قسمين، فطائفة قالت: هو تعالى حيٌّ لا بحياة، وقال آخرون بل هو تعالى حي بحياة.

واحتجت طائفة بأن قالت: لا يعقل حيٌّ إلا بحياة. ولم يكن الحيُّ حيًّا، إلا لأن له حياة، ولولا ذلك لم يكن حيًّا. ولو جاز أن يكون حيًّا لا بحياة لجاز أن تكون حياة لا لحي.

وقال آخرون: لم يكن الحيُّ حيًّا لأن له حياة، لكن لأنه فاعل قادر، عالم فقط، إذ لا يكون العالم القادر إلا حيًّا.

**قال أبو محمد:** وكلا القولين في غاية الفساد، لأن اتفاق الطائفتين على أن سموا ربهم حيًّا من طريق الاستدلال، إما لنفي الموت، والجماد عنه، وإما لأنه فاعل قادر، عالم. ولا يكون الفاعل العالم القادر إلا حيًّا؛ يلزمهم أن يتردوا استدلالهم هذا، وإلا فهم متناقضون، وذلك أنه يلزمهم أن يقولوا: إنه تعالى جسم، لأنهم لم يعقلوا قط فاعلاً، ولا حكيماً، ولا عالماً، ولا قادراً إلا جسمًا فإذا لم يكن هذا دليلاً على أنه جسم فليس دليلاً على أنه حي.

وأيضًا: فإن اتفاقهم على ما ذكرنا موجب عليهم أن يتردوا استدلالهم، وإلا كانوا مناقضين مبطلين لاستدلالهم، وذلك يوجب على من قال: حيٌّ لا بحياة أن يتردوا

استدلّاهم، وإلاّ فهو فاسد، لأنّه لا يكون العالم القادر فيما بيننا إلاّ ذا حياة، ولا يكون حيّاً إلاّ بحياة - لا يعقل غير هذا أصلاً.

ويقال لهم: ما الفرق بينكم وبين من عكس قولكم فقال: إذا كان الحيّ لا يجب أن يقال له حي من أجل أنه حي، ولا أنه إذا كان حيّاً وجب أن يكون له حياة، ولا أنه سمّي الحيّ حيّاً لأن له حياة - فكذلك لم يجب أن يكون الفاعل فاعلاً لأنه حي لكن لأن له فعلاً فقط، ولا وجب أن يكون الفاعل فاعلاً لأنه قادر عالم، لكن لأن له فعلاً، وكذلك المؤلف، لم يسمّ مؤلفاً لأن فيه تأليفاً ولا يسمّى الحكيم حكيمًا لإحكامه الفعل، ولا وجب المؤلف أن يكون محدثاً للتأليف الذي فيه.

هذا، على أن من قال بعض هذه القضايا فهو أصحّ قولاً ممن قال: إن كان الحيّ حيّاً لا يقتضى بذلك الاستدلال أن يكون له حياة، لأننا لم نجد قط حيّاً إلاّ بحياة، ولا توهمنا ذلك إلاّ بالفعل، ولا يتشكل في العقل ألبتة، ولا يدخل في الممكن بدليل، وقد وجدنا العنكبوت والنحلة والخطاف تحكم أفعالها وبناءها بالطين والشمع مسدّساً على رتبة واحدة بالنسج، ثم لا يجوز أن يسمّى شيء منها حكيمًا.

فإن قال: إنما أقول أنه حي استدلالاً بأنه لا يموت، والحي هو الذي لا يموت، كان قد أتى بأسخف قول، وذلك يلزمه أن يقول: إننا لسنا أحياء لأننا نموت، وأنه لا حيّ في العالم، لأنّ من قول هذا القائل: إنّ الملائكة تموت، فليس في العالم حيّ على قوله.

وقد أتى بعضهم بهذين ظريف فقال: قد وجدنا شيئاً فيه حياة وليس حيّاً وهو يد الإنسان ورجله.

قال أبو محمد: ولقد كان ينبغي لمن هذا مقداره من الجهل أن يتعلم قبل أن يتكلم. أما علم الجاهل أن الحياة إنما هي للنفس لا للجسد، وأن الحيّ إنما هو النفس لا الجسد؟ أما سمع قول الله تعالى: ﴿فَإِنَّهَا لَا تَعْمَى الْأَبْصَارُ وَلَكِنْ تَعْمَى الْقُلُوبُ الَّتِي فِي الصُّدُورِ﴾ [سورة الحج: ٤٦].

وليت شعري لو عكس عليه هذا السخف فقليل له: بل يد الإنسان حيّة ولا حياة فيها، بماذا كان يتفصل من هذا الجنون المطابق لجنونه؟.

ثم إذ بطل قول هؤلاء فنقول بحول الله تعالى وقوته للطائفة الأخرى التي قالت:



إنه تعالى حي بحياة استدلالاً بالشاهد: ما الفرق بينكم وبين من قال: إنه تعالى جسم لأن الأفعال لا تقع إلا من جسم؟ فإنه على أصولكم لا يعقل إلا جسم وعرض فلما بطل إمكان الفعل من العرض، صح وقوعه من الجسم فقط ولا بد. ولما صح أن العالم لا يكون إلا جسمًا ذا ضمير ضرورة صح أنه تعالى جسم ذو ضمير. ولما صح أنه قادر لا يكون إلا جسمًا صح أنه جسم، فبأى شيء راموا الانفصال به عكس عليهم مثله سواء بسواء في استدلالهم، وما التزموه لزمهم.

فإن قالوا: إن الله تعالى أخبر أنه حي، ولم يخبر أنه جسم.  
قلنا لهم وبالله تعالى التوفيق: وإن الله تعالى لم يخبر بأن له حياة.  
فإن قالوا: إن الحي يقتضى أن له حياة.

قلنا لهم: والحي يقتضى أنه جسم، وهكذا أبدًا.  
فإن قالوا: إنه تعالى قال: ﴿وَتَوَكَّلْ عَلَى الْحَيِّ الَّذِي لَا يَمُوتُ﴾ [سورة الفرقان: ٥٨] فوجب أن يكون له حياة.

قيل لهم: وإن وجب هذا فقال تعالى: ﴿لَا تَأْخُذُهُ سِنَةٌ وَلَا نَوْمٌ﴾ [سورة البقرة: ٢٥٥].

فقولوا: إنه تعالى يقظان.

فإن قالوا: لم ينص تعالى على أنه يقظان.

قيل لهم: ولا نص على أن له حياة.

فإن قالوا: الحي يقتضى حياة.

قيل لهم: ومن ليس نائمًا، ولا وسنان فهو يقظان. ولا فرق.

ويقال لهم: أخبرونا ماذا نفيتم عنه تعالى بإيجاب الحياة له...؟ أنفيتم عنه بذلك الموت المعهود والمواتية المعهودة، أم موتًا غير معهود، ومواتية غير معهودة...؟ ولا سبيل إلى قسم ثالث.

فإن قالوا: ما نفينا عنه إلا الموت المعهود، والمواتية المعهودة.

قلنا لهم: إن الموت المعهود والمواتية المعهودة، لا يتفیان ألبتة إلا بالحياة المعهودة، التي هي الحس والحركة الإراديان. وهذا خلاف قولكم، ولو قلتموه لأبطلنا قولكم بما أبطلنا به قول المجسمة.

وإن قال: ما نفينا عنه تعالى إلا موتاً غير معهود ومواتية غير معهودة.

قلنا لهم وبالله تعالى التوفيق: هذا لا يُعقل، ولا يُتوهم، ولا قام به دليل ولا يجوز أن ينتفى ما ذكرتم بحياة يقتضيها اسم الحى المعقول، وهكذا نقول فى قولهم: سميناها تعالى سميعاً لنفى الصمم، وبصيراً لنفى العمى، ومتكلماً لنفى الخرس.

قلنا لهم: هل نفيتم بذلك كله الخرس المعهود، والصمم المعهود، والعمى المعهود أم صمماً لا يعهد، وعمى غير المعهود، وخرساً غير المعهود؟

فإن قالوا: نفينا المعهود من كل ذلك.

قلنا: إن الصمم المعهود لا ينتفى إلا بالسمع المعهود، الذى هو بأذن سالمة، والعمى المعهود لا ينتفى إلا بالبصر المعهود، الذى هو حدقة سالمة، والخرس المعهود لا ينتفى إلا بالكلام المعهود الذى هو صوت من لسان وحنك وشفيتين.

فإن قالوا: بل نفينا من كل ذلك غير المعهود.

قلنا: هذا لا يعقل، ولا يتوهم، ولا يصح به دليل، ولا ينتفى بما أردتم نفيه به، وأيضاً: فإن البارى تعالى لو كان حياً بحياة لم يزل، وهى غيره لوجب ضرورة أن يكون تعالى مؤلفاً مركباً من ذاته وحياته، وسائر صفاته ولكان كثيراً لا واحداً، وهذا إبطال الإسلام، ونعوذ بالله من الخذلان.

قال أبو محمد: وأما قولهم: إنما خاطبنا الله بما نعقل، ودعواهم أن فى بديهة العقل: أن الفاعل لا يكون إلا عالماً بعلم هو غيره، حياً بحياة هى غيره، قادراً بقدرة هى غيره، متكلماً بكلام هو غيره، سميعاً بسمع هو غيره، بصيراً ببصر هو غيره.

فإننا نقول - وبالله تعالى التوفيق: إن هذه القضية كما ذكرنا، ما لم يقم برهان على خلاف ذلك. ثم نسألهم: هل عقلتم قط، أو توهمتم ناراً محرقة تثبت فى الشجر المثمر؟ وهذه صفة جهنم التى إن أنكرتموها كفرتم.

وهل عقلتم قط طيراً حياً يؤكل دون أن يموت، أو يعانى بنار؟ وهذه صفة الجنة التى إن أنكرتموها كفرتم. ومثل هذا كثير، وإنما الحق ألا نخرج عما عهدناه، وما عقلناه، إلا أن يأتى برهان.

فإن قنعوا بهذا القدر من الدعوة، فليقتنعوا بمثل هذا من الجسمة، إذ قالوا: إنما

خاطبنا الله تعالى بما نفهم ونعقل، لا بما لا نعقل، وقد أخبرنا تعالى أنه له عيناً ويداً ووجهاً، وأنه ينزل في ظلل من الغمام.

قالوا: فكل هذه محمول على ما عقلنا من أنها جوارح وحركات، وأنها جسم، واقنعوا به منهم أيضاً إذ قالوا: ببيهة العقل وأوله عرفنا، ووجب ألا يكون الفاعل إلا جسمًا في مكان وبضرورة العقل علمنا: أنه لا شيء إلا جسم وعرض، وما لم يكن كذلك فهو عدم، وإن لم يكن عرضًا فهو جسم. والبارى تعالى ليس عرضًا فهو جسم ولا بد. واقنعوا بمثل هذا من المعتزلة، إذ قالوا في إبطال الرؤية بضرورة العقل: علمنا أنه لا يرى إلا جسم ملون، وما كان في حيز، وإذ قالوا بضرورته وبيهته، علمنا أن كل من فعل شيئًا فإنما يوصف به، وينسب إليه؛ فلو أنه تعالى خلق الشر والظلم لنسباً إليه، ووصف بهما، واقنعوا بمثل هذا من الدهرية، إذ قالوا: بضرورة العقل علمنا أنه لا يكون شيء إلا من جسم.

قال أبو محمد: وكل طائفة من هذه الطوائف تدعى الباطل على العقول. والصحيح من هذا، والحسبة فيه: هو أن كل من ادعى في شيء ما أنه يعرف ببيهة العقل، وضرورته، وأوله، أن ينظر في تلك الدعوى، فإن كانت ترجع إلى الحواس المشاهدة، فهي دعوى فاسدة كاذبة، لأن العقول توجب أشياء لا تشكل في الحواس، كالألوان التي يتوهمها الأعمى، ولا يتشكلها بخاسة وهو موقن بها بضرورة عقله، لضحة الخبر وتواتره عليه بوجودها. وكالصوت الذي لا يتوهمه البتة، ولا يتشكله من وكد وهو أصم، وهو موقن بعقله بصحة الأصوات لتواتر الخبر عليه بصحتها. وإن كانت تلك الدعوى ترجع إلى مجرد العقل، دون توسط الحواس - فهي دعوى صادقة، وهذه الدعاوى التي ذكرنا عن الأشعرية، والمجسمة، والمعتزلة، والدهرية - فإنما غلطوا فيها، لأنهم نسبوا إلى أول العقل ما أدركوه بحواسهم.

وقد قلنا: إن العقل يوجب ولا بد معرفة أشياء لا تدرك بالحواس، ولا سيما دعوى الدهرية، فإنها تعارض بمثلها من أنه بضرورة العقل وأوله علمنا أنه لا يمكن وجود جسم وعرض في زمان لا أول له، وهذا هو الحق، لا دعواهم التي عولوا فيها على ما شاهدوه بحواسهم فقط.

وبالله تعالى التوفيق.

وأيضاً فيقال لهم: إذا سميتموه حياً لنفى الموت والمواتية عنه تعالى، وقادراً لنفى



العجز، وعالمًا لنفى الجهل - فيلزمكم ولا بد أن تسموه حساسًا لنفى الخدر عنه، وشمائمًا لنفى الخشم عنه، ومتحركًا لنفى السكون والجمادية عنه، وعاقلاً لنفى ضد العقل عنه، وشجاعاً لنفى الجبن عنه.

فإن امتنعوا من ذلك كانوا قد ناقضوا في استدلالهم في تسميتهم إياه حياً، عالمًا، قادراً، جواداً.

فإن قالوا: إنه لا يجوز أن يسمى بشيء مما ذكرنا لأنه لم يأت به نص.

قيل لهم: وكذلك لم يأت نص بأن له تعالى حياة، ولا أنه تسمى حياً، عالمًا، قادراً لنفى أضداد هذه الصفات عنه، لكن لما جاء النص بأنه تعالى تسمى بالحي العالم القدير سميناه بذلك - ولولا النص ما جاز لأحد أن يسمى الله تعالى بشيء من ذلك، لأنه كان يكون مشبهاً بخلقه، لا سيما ولفظة الحي تقع في اللغة على العالم المميز بالحقائق.

قال تعالى: ﴿لِيُنذِرَ مَنْ كَانَ حَيًّا وَيَحِقُّ الْقَوْلُ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ [سورة يس: ٧٠].

فأراد بالحي ما هنا: العالم المميز بالإيمان، والمقر به.

وأيضاً: فإنهم يدعون أنهم ينكرون التشبيه ثم يرتكبونه أتم ركوب، فيقولون: لما لم يكن الفعل عندنا إلا حياً، عالمًا، قادراً - وجب أن يكون الباري تعالى، الفاعل للأشياء حياً، عالمًا، قادراً - وهذا نصٌ قياسهم له تعالى على المخلوقات، وتشبيهه تعالى بهم، ولا يجوز عند القائلين بالقياس أن يقاس الشيء إلا على نظيره. وأما أن يقاس الشيء على خلافه من كل جهة وعلى ما لا يشبهه في شيء ألبتة - فهذا ما لا يجوز أصلاً عند أحد، فكيف والقياس كله باطل لا يجوز. ؟.

وأيضاً فإن الحياة التي لا يعرف أحدٌ بالعقل حياة غيرها إنما هي الحس والحركة الإرادية، ولا يعرف أحدٌ الحي إلا الحساس المتحرك بإرادة - وهذا أمر يعرف بالضرورة، فمن أنكر ذلك، فقد أنكر الحس والمشاهدة والضرورة، وخرج عن أن يكلم.

فإن قال قائل منهم: «إن الموات قد يتحرك» فلم يزد على أن أبان عن قوة جهله، لأنه إنما قلنا الحركة الإرادية، فإذا لم يفرق هذا الجاهل بين الحركة الإرادية والاضطرارية فينبغي أن يتعلم قبل أن يتكلم. وكل حركة ظهرت من غير حي، فليست حركة إرادية له، ولكنها تحريك المحرك له، إما الباري تعالى، وإما من دونه. وما يبطل قولهم ضرورة: أنه إنما سمى تعالى حياً لأنه عالم قادر، ووجدنا أحياء

كثيرة ليسوا علماء، ولا قادرين كالأطفال حين ولادتهم، وكالنائم المستقل، وكالمخدورين، والجهال المجانين، وكضعاف الدور، والصوالب، وما لا ينتقل عن محله كالوصل وغيره، والمريض من سائر الحيوان - فهذه كلها أحياء ليس شيء منها عالمًا ولا قادرًا، فصح ضرورة أنه لا معنى للحياة مرتبط بالعلم والقدرة لكن الحق في ذلك: أن بعض الأحياء عالم قادر، وليس كل حي عالمًا قادرًا. ولا سبيل إلى وجود شيء غير حسّاس ولا متحرك بإرادة.

فإن ذكروا المغمى عليه، فذلك عائد عليهم لأنه ليس عالمًا ولا قادرًا.

وأما الحسّ ففيه بالضرورة، فلو جُشَّ جُشًّا قويًّا لتألم، ولأخبر بذلك عند انتباهه. وكذلك الحسّ والحركة الإرادية باقيان لا بدّ في بعض أعضاء المخدور والمغمى عليه ولا بدّ - وقد بينا الواجب في هذا وهو أنه لا يسمّى الله عزّ وجلّ، ولا نخبر عنه من طريق الاستدلال باسم يشاركه فيه شيء من خلقه، ولا بخبر يشاركه شيء من خلقه، ولكن نقول: إنه تعالى لا يجهل شيئًا أصلاً، وهذه صفة لا يستحقها أحدٌ دونه تعالى. ونقول: لا يغفل البتة، ولا يضل، ولا يسهو، ولا ينام، ولا يتحير، ولا ينحل، ولا يخفى عليه متوهم، ولا يعجز عن مسؤول عنه، ولا ينسى، وكل هذا فلا يستحقه مخلوق دونه تعالى أصلاً.

ثم نقر بما جاء به القرآن والسنن كما جاء لا نزيد فيه ولا ننقص منه، ولا نُحِيلُه، فنؤمن بأنه بخلاف المعهود فيما يقع عليه ذلك اللفظ من خلقه.

وأما لفظ الصفة في اللغة العربية، وفي جميع اللغات، فإنها عبارة عن معنى محمول في الموصوف بها، لا معنى للصفة غير هذا البتة. وهذا أمر لا يجوز إضافته إلى الله تعالى البتة إلا أن يأتي نص بشيء أخبر الله تعالى به عن نفسه فنؤمن به، وندرى حينئذ أنه اسم علم لا مشتق من صفة، وأنه خبر عنه تعالى لا يراد به غيره عزّ وجلّ، ولا يرجع منه إلى سواه البتة. والعجب كل العجب أن يسمّى الله تعالى حيًّا، لأنهم لم يجدوا الفعل يقع إلا من حيٍّ، ثم يقولون: إنه لا كالأحياء فعادوا إلى دليلهم فأفسدوه، لأنهم إذا أوجبوا وقوع الفعل من حيٍّ ليس كالأحياء الذين لا تقع الأفعال إلا منهم، فقد أبطلوا أن يكون ظهور الأفعال دليلاً على أنها من حيٍّ كما عهدوه وإن كان بخلاف ما عهدوه فلا ينكرون وقوع الفعل ممن لا يسمّى حياً - وإن كان بخلاف ما عهدوه، وقد علمنا يقيناً أن القدرة من كل قادر في العالم إنما هي عرض فيه، وأن الحياة في الحيّ المعهود بضرورة العقل عرض فيه أيضاً، وأن العلم في كل

عالم في العالم كذلك، وقد وافقونا على أن الباري تعالى بخلاف ذلك، فإذا قد بطل أن يكون هذا موصوفاً بصفة القادر فيما بيننا والعالم منا التي لولاها لم يكن العالم عالماً والقادر قادراً فإن الفعل فيما بيننا لا يقع إلا من أهل تلك الصفة، فقد بطل ضرورة أن يسمى الباري تعالى باسم قادر أو عالم أو حي استدلالاتاً بأن الفعل فيما بيننا لا يقع إلا من عالم قادر، وإذا قد جوزوا وجود علم ليس عرضاً وحياة ليس عرضاً، وهذا أمر غير معقول أصلاً، فلا ينكرون وجود حي بلا حياة، وسميع بلا سمع، وبصير بلا بصر، وكل هذا خروج عن المعهود - ولا فرق. وإنما يستجار الخروج عن المعهود إذا جاء به نص من الخالق عز وجل، أو قام به برهان ضروري، وإلا فلا. ولم يأت نص قط بلفظ الحياة، ولا الإرادة، ولا السمع، ولا البصر. واحتج بعضهم في معارضة من قال: إن الحي لا يكون إلا حساساً متحركاً بإرادة، لأننا لم نشاهد قط حياً إلا حساساً متحركاً بإرادة، فقال هذا المعترض: إن من اتفق ألا يرى نباتاً إلا أخضر، ولا أخضر إلا نباتاً فقطع بأن كل أخضر فهو نبات فقد أخطأ.

قال أبو محمد: فأول ما يقال له: قل هذا لنفسك في استدلالك بأنك لم تر قط فعلاً إلا حياً، عالماً، قادراً - ولا فرق.

ثم نعود بعون الله تعالى إلى بيان ما شغبوا به، مما لا يعرفون الفرق بينه وبين ما يقطع عليه - فنقول وبالله تعالى التوفيق:

إن الأعراض تنقسم قسمين: أحدهما ذاتي، لا يتوهم بطلانه إلا بطلان حامله كالخس والحركة الإرادية للحي، وكذلك احتمال الموت للإنسان مع إمكان التمييز للعلوم والتصرف في الصناعات وما أشبه هذا.

ومن هذه الأعراض تقوم فصول الأشياء وحدودها التي تفرق بينها وبين غيرها من الأنواع التي تقع معها تحت جنس واحد - فهذا القسم مقطوع على وجوده في كل ما وقع اسم حامله عليه.

والقسم الثاني: غيري وهو ما يتوهم بطلانه ولا يبطل بذلك ما هو فيه كاجترار البعير والغنم، وجلادة العسل، وسواد الغراب؛ فإن وجد عسل مر - وقد وجدناه - لم يبطل بذلك أن يكون عسلاً، وكذلك لو وجد غراب أبيض - وقد وجد - لم يبطل بذلك أن يكون غراباً. فمثل هذا القسم لا يقطع على أنه موجود ولا بد أبداً. فهذا الفرق بين ما شغب به من النبات، لأنه إن توهم النبات أحمر أو أصفر لم يبطل أن



يسمى نباتاً، ولكنه إن توهم أن يكون النبات غير نامٍ من الأرض، ولا متغذٍ برطوباتها، منجذباً نحو الهواء فإنه لا يكون نباتاً أصلاً.

وأيضاً فقد قال بعضهم: إنه قد يعرف الباري حياً من لا يعرفه حساساً متحركاً بإرادة.

قيل له: وقد يعرفه حياً من لا يعرف أن له حياة، وقد يعرفه جسمًا من لا يعرفه مؤلفاً، ولا محدثاً، وليس توهم الجهال ما توهموه من الحماقات حجة على أهل العقول. والحمد لله رب العالمين.

قال أبو محمد: برهانٌ ضروري، وهو أن كل صفة في العالم فهي ضرورة -ولابد- عرض بين الطرفين، أو أحد ذينك الطرفين، وإما ذات ضدٍّ فحاملها بالضرورة قابل للأضداد. ولا عالم في العلم إلا والجهل منه متوهم، ولا قادر في العالم إلا والعجز منه متوهم، ولا حي في العالم إلا والسكون والحركة والحس والحذر متوهمات كلها منه، وقد علمنا أن الله تعالى أرحم الراحمين حقاً لا مجازاً، من أنكر هذا فهو كافر، حلالٌ دمه وماله، وهو تعالى يتلى الأطفال بالجدري، والأواكل والجن والذبححة والأوجاع حتى يموتوا، وبالجوع حتى يموتوا كذلك. ويفجع الآباء بالأبناء، وكذلك الأمهات، والأحياء بعضهم ببعض حتى يهلكوا ثكلاً، ووجداً، وكذلك الطير بأولادها، وليس هذه صفة الرحمن بيننا. - فصيحٌ يقيناً أنها أسماءُ الله تعالى سمي الله تعالى بها نفسه غير مشتقة من صفة محمولة فيه تعالى - وحاشا له من ذلك.

فإن قالوا: إن العالم، القادر، الحي، الأول، الرحيم - بخلاف هذا.

قيل لهم: صدقتم. وهذا إبطال منكم لاستدلالكم بالشاهد بينكم على تسمية الباري تعالى وصفاته.

قال أبو محمد: وأما وصفنا الباري تعالى بأنه أولٌ، حيٌ، خالقٌ، فلا يلزمنا في ذلك شيء مما ألزمناه خصومنا؛ لأنه قد قيام البرهان بأنه خالق ما سواه، وليس في العالم خالقٌ ألَبَّةٌ بوجهٍ من الوجوه إلا الباري تعالى.

وقد قام البرهان على أنه تعالى واحد، لا واحد في العالم غيره ألَبَّةٌ بوجه من الوجوه، وكل ما في العالم فمتكثر كثير لا واحد، وقد قام البرهان على أنه تعالى الأول الذي لا أول في العالم غيره، وكل ما في العالم ينافي الأول.

وقد قام البرهان على أنه تعالى: الحق بذاته، وأن كل ما في العالم وإنما هو محقق له تعالى. وإنما كان حقًا بالبارى عز وجل، ولولاه لم يكن حقًا. فهذا هو البرهان الصحيح الثابت، الذي لا يعارض ببرهان ألبته، وهذا هو نفى التشبيه.

ثم إننا نفى عن البارى تعالى جميع صفات العالم، فنقول:

إنه تعالى لا يجهل أصلاً، ولا يغفل ألبته، ولا يسهو، ولا ينام، ولا يجبن، ولا يخفى عليه مئوهم، ولا يعجز عن مسئول عنه، لأننا قد بينا فيما خلا من كتابنا هذا: أن الله تعالى بخلاف خلقه من كل وجه.

فإذ ذلك كذلك - فواجب نفى كل ما يوصف به شيء في العالم عنه تعالى عن المعهود.

وأما إثبات الوصف أو التسمية له تعالى، فلا يجوز إلاً بنص. ونخبر عنه تعالى في أفعاله عز وجل فنقول:

إنه تعالى يحيى الموتى ويميت الأحياء، إلا أن يثبت إجماع في إباحة شيء من ذلك. ولولا الإجماع على إباحة إطلاق بعض ذلك ها هنا لما أجزناه ونقول: إنه تعالى بكل شيء عليم، لم يزل كذلك، والمعنى في هذا: أنه لم يزل يعلم أنه سيخلق الأشياء على حسب هيئة كل مخلوق منها، لا على أن الأشياء لم تزل موجودة في علمه، بل معاذ الله من هذا، ولكن نقول: لم يزل تعالى يعلم أنه سيحدث كل ما يكون شيئاً إذا أحدثه على ما يكون عليه إذا كان - وبالله تعالى التوفيق.

### الرد على من سمي الله بغير نص

قال أبو محمد: ونجمع إن شاء الله تعالى ها هنا بيان الرد على من أقدم على أن يسمي الله تعالى بغير نص لكن بما دله عليه عقله وظنه أنه حسن ومدح، أو استدلالاً بما سمي به تعالى نفسه، أو تصريحاً من ذلك، أو قياساً على ما شاهد من خلقه.

فنقول وبالله تعالى التوفيق:

إن الله تعالى سمي نفسه: الرحمن الرحيم، فسمه أنت الرقيق من رقة النفس التي هي الرحمة، فإن قال «الرحيم» يغني عن ذلك.

قيل له: نقضت أصلك، لأن الحي يغني على هذا عن أن يقال: إن له حياة.

وأيضاً: فإن الرحمن يغني عن الرحيم.

فإنه قال: قد ورد النصُّ به.

قليل له: صدقت. فلا تتعدَّ ما جاء به النص، وامنع ما سواه.

وسمَّى نفسه (العليم) فسمُّه: الدَّارِي، الحَبِر، الفهم، الذكي، العارف، النبيل فكل هذا مدح واحد في اللغة بمعنى (عليم) ولا فرق.

وسمَّى نفسه: «الكريم». فسمُّه: السخي، والجواد.

وسمَّى نفسه: «الحكيم». فسمُّه: الناقد، العاقل.

وسمَّى نفسه: «العظيم». فسمُّه: الفخم، الضخم.

وسمَّى نفسه: «الجليم». فسمُّه: المحتمل، المتأنى، الصابر، الصبور، الصبَّار.

وأخبر أنه «قريب». فسمُّه: الداني، المجاور، المياسر.

وسمَّى نفسه: «الواسع». فسمُّه: الرَّحْب، العريض.

وسمَّى نفسه: «العزیز». فسمُّه: الرئيس.

وأخبر أنه «شاكِر» و«شكور»: فسمُّه: الحامد، الحمَّاد.

وسمَّى نفسه: «القهار». فسمُّه: الظافر.

وسمَّى نفسه: «الآخر». فسمُّه: الثاني، والتالي، والخاتم.

وسمَّى نفسه: «الظاهر». فسمُّه: البادي والمعلن.

وسمَّى نفسه: «الخبير». فسمُّه: العارف والدَّارِي.

وسمَّى نفسه: «الكبير». فسمُّه: الرئيس والمتقدم.

وسمَّى نفسه: «القدير». فسمُّه: المطيق والمستطيع.

وسمَّى نفسه: «العلِيَّ». فسمُّه: العالي، والرفيع، والسَّامِي.

وسمَّى نفسه: «البصير». فسمُّه: المعين.

وسمَّى نفسه: «الجَبَّار». فسمُّه: المتجبر، الزَّاهِي، التَّيَّاه.

وسمَّى نفسه: «المتكبر». فسمُّه: المستكبر، المتعاضم، المتنحِّي.

وسمَّى نفسه: «البرَّ». فسمُّه: الزاكي، والمواصل.



وسمى نفسه: «المتعالى». فسمه: المتعظم، المترفع.  
 وسمى نفسه: «الغنى». فسمه: الموسر، الملىء، المكثر، الوافر.  
 وسمى نفسه: «الولى». فسمه: الصديق، المصادق، الموالى، الحبيب.  
 وسمى نفسه: «القوى». فسمه: الجلد، النجد، الشجاع، الجليد، الشديد،  
 البطاش، البطاش.

وسمى نفسه: «الحى» وأخبر أنه له: «نفساً». فسمه: المتحرك، الحساس، واقطع  
 بأن له روحاً بمعنى النفس.

وسمى نفسه: «السميع» «البصير». فسمه: الشمام، الذواق.

وسمى نفسه: «المجيد». فسمه: الشريف، الماجد.

وسمى نفسه: «الحميد». فسمه: «المحمد»، «المحمود»، «الممدوح».

وسمى نفسه: «الودود». فسمه: الواد، المحب، الحبيب، الوديد.

وسمى نفسه: «الصمد». فسمه: المصمت.

وسمى نفسه: «الحق». فسمه: الصحيح، الثابت.

وسمى نفسه: «اللطيف». فسمه: الخفيف.

وذكر تعالى أن له: «مكرراً» وكيداً. فقل إن له: دهاء، ومكرراً، وخبثاً وتحيلاً،  
 وخدائع.

فهذا كله فى اللغة وفيما بينا سواء.

وسمى نفسه: «المبين». فسمه: الواضح، البين، اللائح، البادى.

وسمى نفسه: «المؤمن». فسمه: المسلم، المصدق.

وسمى نفسه: «الباطن». فسمه: الخفى، الغائب، المتغيب.

وسمى نفسه: «الملك» المليك. فسمه: «السلطان».

وصح بالسنة: أنه يسمى «جميلاً». فسمه: الصبيح، الحسن.

قال أبو محمد: فإن أبى من كل هذا نقض أصله، وكذلك إن قال: إن بعض ذلك

يغنى عن بعض لزمه إسقاط الحياة، لأن «الحى» يغنى عن ذكر الحياة على هذا الأصل.

ولزمه أن يقول: إنه متكلم، لأن الكلام مغن عن ذلك.

ولزمه أيضاً: إسقاط السمع والبصر، إذا استغنى بالسميع البصير.

ولزمه أيضاً: إسقاط ما جاء به النص إذا كان بعضه يغنى عن بعض.

والملك يغنى عن ملك. وأحد يغنى عن واحد. وجبار يغنى عن متكبر، وخالق يغنى عن البارئ. وهكذا سائر الأسماء. فلم يبق إلا الرجوع إلى النصوص فقط، فإذا قد صحَّ هذا يقيناً بيننا فلا يحل أن يسمى الله عز وجل: القديم، ولا الحنان، ولا المنان، ولا الفرد، ولا الدائن، ولا الباقي، ولا الخالد، ولا العالم، ولا الداني، ولا الرائي، ولا السامع، ولا المتعلّي، ولا العالّي، ولا المتدارك، ولا الطالب، ولا الغالب، ولا الضار، ولا النافع ولا المدرك، ولا المبدئ، ولا المعيد، ولا الناطق، ولا المتكلم، ولا القادر، ولا الوارث، ولا الباعث، ولا القاهر، ولا الجليل، ولا المعطى، ولا المنعم، ولا المحسن، ولا الحكم، ولا الحاكم، ولا الوهاب، ولا الغفار، ولا المضل، ولا الهادي، ولا العدل، ولا الرضى، ولا الصادق، ولا المتطول، ولا المتفضل، ولا المان، ولا الجيد، ولا الحافظ، ولا البديع، ولا الإله، ولا المجمل، ولا المحيى، ولا المميت، ولا المنصف، ولا بشيء لم يسم به نفسه أصلاً، وإن كان في غاية المدح عندنا، أو كان متصرفاً من أفعاله تعالى إلا أن نخبر به عنه بكل هذا الذى ذكرنا على الإضافة إلى ما نذكر مع الوصف حيثنذ، والإخبار عن فعله - فهذا جائز حيثنذ فيجوز أن نقول: عالم الخفيات، عالم بكل شيء، عالم الغيب والشهادة، غالب على أمره، غالب على من طغى، أو نحو هذا. القادر على ما يشاء، القاهر للملوك، وارث الأرض ومن عليها، المعطى لكل ما بأيدينا، الوهاب لنا كل ما عندنا، المنعم على خلقه، المحسن إلى أوليائه، الحاكم بالحق، المبدئ لخلقه، المعيد له، المضل لأعدائه، الهادي لأوليائه، العدل فى حكمه، الصادق فى قوله، الراضى عمن أطاعه، الغضبان على من عصاه، الساخط على أعدائه، الكاره لما نهى عنه، بديع السماوات والأرض، إله الخلق، محيى الأحياء والموتى، ومميت الأحياء والموتى، المنصف ممن ظلم، باني الدنيا وداحيها، ومسويها، ونحو هذا، لأن هذا كله إخبار عن فعله تعالى، وهذا مباح لنا بإجماع، وهو من تعظيمه تعالى، ومن دعائه عز وجل، وليس لنا أن نسيه إلا بنص، وكذلك نقول: إن الله تعالى «كيداً، ومكرًا، وكبرياء» وليس هذا من المدح فيما بيننا، بل هو فيما بيننا ذم، ولا يحل أن يقال: إن الله تعالى عقلاً، وشجاعة، وعفة، وذكاء، وفهماً ودعاء، وهذا غاية المدح فيما بيننا. فبطل أن يراعى فيما يخبر به عن الله تعالى ما هو مدح عندنا أو ما هو ذم عندنا، بل بما جاء فى النص فقط. وبالله تعالى التوفيق.

قال أبو محمد: ومن البرهان على هذا أن رسول الله ﷺ قال: «إنَّ لله تسعة وتسعين اسماً، مائة غير واحد، من أحصاها دخل الجنة».

فلو كانت هذه الأسماء التي منعنا منها جائز أن تطلق لكانت أسماء الله تعالى أكثر من مائة ونيف - فهذا باطل لأن قول رسول الله ﷺ «مائة غير واحد»<sup>(١)</sup> مانع من أن يكون له أكثر من ذلك، ولو جار كان قوله عليه السلام كذباً، وهذا كفر ممن أجازه. وبالله تعالى التوفيق.

وقال تعالى: ﴿وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا﴾ {سورة البقرة: ٣١}.

فأسماءه بلا شك كما هي داخلة فيما علمه آدم، وتخصيص كلامه عليه السلام لا يحل، فإذا ذلك كذلك فمن الذي اشتقها من الصفات...؟  
فإن قالوا: هو اشتقها.

كذبوا على الله تعالى جهاراً، إذ أخبروا عنه بما لم يخبر به تعالى عن نفسه وهذا عظيم نعوذ بالله منه، وهذه كلها براهين كافية لمن عقل. وبالله تعالى التوفيق، والحمد لله رب العالمين.

ثم الجزء الأول ويليه إن شاء الله تعالى  
الجزء الثاني، وأوله: الكلام في الوجه  
واليد والعين... إلخ



(١) صحيح: أخرجه الترمذي (٥٣٠ / ٥) ح (٣٥٠٦)، وأحمد في مسنده (٢٥٨ / ٢) ح (٧٤٩٣)، ح (١٠٥٣٩)، ح (١٠٦٩٦)، والحميدي في مسنده (٤٧٩ / ٢)، ح (١١٣٠)، وأبي يعلى في مسنده (١٦٠ / ١١) ح (٦٢٧٧).

قال البيهقي: «إنما وقع التخصيص بذكرها لأنها أشهر الأسماء وأبينها معاني، وفيها ورد الخبر أن من أحصاها دخل الجنة، وفي رواية سفيان «من حفظها» وذلك يدل على أن المراد بقوله من أحصاها «من عدها»، وقيل معناه من أطاقها «بحسن المراعاة لها، والمحافظة على حدودها، في معاملة الرب بها، وقيل: «من عرفها وعقل معانيها وآمن بها» والله أعلم (الأسماء والصفات للبيهقي ٦).



## الفهرس

- \* المقدمة ..... ٣
- \* ابن حزم الأندلسي : نسبه ..... ٦
- \* مولده ونشأته وسيرته ووفاته ..... ٦
- \* أقوال العلماء فيه ..... ٦
- \* مصنفاته ..... ٧
- \* مقدمة المصنف ..... ١٣
- \* باب مختصر جامع في ماهية البراهين الجامعة الموصلة إلى معرفة الحق في كل ما اختلف فيه الناس وكيفية إقامتها ..... ١٥

## القسم الأول

- \* السوفسطائية ..... ١٩
- \* باب الكلام على أهل القسم الأول، وهم مبطلو الحقائق وهم السوفسطائية ..... ١٩

## القسم الثاني

- \* من قال بأن العالم لم يزل وأنه لا مدبر له ..... ٢٠
- \* الاعتراض الأول ..... ٢١
- \* الاعتراض الثاني ..... ٢١
- \* الاعتراض الثالث ..... ٢١
- \* الاعتراض الرابع ..... ٢٢
- \* الاعتراض الخامس ..... ٢٢
- \* إفساد الاعتراض الأول ..... ٢٢
- \* إفساد الاعتراض الثاني ..... ٢٣
- \* إفساد الاعتراض الثالث ..... ٢٣

- \* إفساد الاعتراض الرابع ..... ٢٥
- \* إفساد الاعتراض الخامس ..... ٢٦
- \* البراهين الضرورية على إثبات حدوث العالم ..... ٢٧
- \* برهان أول ..... ٢٧
- \* برهان ثان ..... ٢٨
- \* برهان ثالث ..... ٢٩
- \* برهان رابع ..... ٣١
- \* برهان خامس ..... ٣٢
- \* أدلة أخرى على حدوث العالم ..... ٣٦

### القسم الثالث

- \* باب الكلام على من قال إن العالم لم يزل وله مع ذلك فاعل لم يزل .... ٣٧

### القسم الرابع

- \* باب الكلام على من قال إن للعالم خالقًا لم يزل، وإن النفس والمكان المطلق الذي هو الخلاء والزمان المطلق الذي هو المدة لم تزل موجودة، وأنها غير محدثة ..... ٣٩
- \* باب الكلام على من قال إن فاعل العالم ومدبره أكثر من واحد ..... ٤٩
- \* حجج القائلين بأن الفاعل أكثر من واحد ..... ٥٤
- \* إبطال هذه الأدلة ..... ٥٥
- \* الكلام على النصارى ..... ٦٥
- \* طبيعة المسيح ..... ٨١
- \* الكلام على من يقول إن البارئ خلق العالم جملة كما هو بجميع أحواله بلا زمان ..... ٨٤
- \* الكلام على من ينكر النبوة والملائكة ..... ٨٨
- \* البراهمة وإبطال آرائهم ..... ٨٨
- \* البراهين الدالة على صدق مدَّعي النبوة ..... ٩٢

- \* الفرق بين المعجزة والسحر ..... ٩٦
- \* الرد على من ادعى أن في البهائم رسلاً ..... ٩٩
- \* الرد على من زعم أن الأنبياء عليهم السلام ليسوا أنبياء اليوم ولا الرسل اليوم رسلاً ..... ١٠٩
- \* الكلام على من قال بتناسخ الأرواح ..... ١١٣
- \* فصل: في الكلام على من أنكر الشرائع من المتمردين إلى الفلسفة بزعمهم وهم أبعد الناس عن العلم بها جملة ..... ١١٧
- \* الكلام على اليهود وعلى من أنكر التثليث من النصارى ومذهب الصابئين وعلى من أقر بنبوة زرادشت من المجوس، وأنكر من سواه من الأنبياء عليهم السلام ..... ١٢١
- \* فصل: في مناقضات ظاهرة وتكاذيب واضحة في الكتاب الذي تسميه اليهود التوراة، وفي سائر كتبهم وفي الأناجيل الأربعة يتيقن بذلك تحريفها وتبديلها وأنها غير الذي أنزل الله عز وجل ..... ١٤٠
- \* فصل: التوراة السامرية ..... ١٤١
- \* فصل: عدم الاختلاف في توراة اليهود ..... ١٤١
- \* فصل: الكلام عن الأنهر في التوراة ..... ١٤٢
- \* فصل: ادعاء التوراة أن آدم إله من الآلهة ..... ١٤٦
- \* فصل: عن قاتل قابيل ..... ١٤٦
- \* فصل: كلام التوراة عن هابيل ..... ١٤٧
- \* فصل: ادعاء التوراة أن أولاد الله اتخذوا نساء ..... ١٤٧
- \* فصل: اضطراب التوراة في أعمار البشر ..... ١٤٨
- \* فصل: مباركة نوح لابنه سام ..... ١٤٩
- \* فصل: اضطراب التوراة في أعمار أبناء نوح ..... ١٥٠
- \* فصل: التوراة وتشريد نسل إبراهيم عليه السلام ..... ١٥٠
- \* فصل: ادعاء التوراة بأن نسل إبراهيم يملكون من النيل إلى الفرات ..... ١٥٤
- \* فصل: إخراج إبراهيم من آتون الكردانيين إلى بلد آمن ..... ١٥٥
- \* فصل: التقاء إبراهيم بالملائكة عليهم السلام ..... ١٥٦



- \* فصل: بشرى إبراهيم بإنجاب ولد ..... ١٥٨
- \* فصل: طلب إبراهيم من ربه عدم هلاك قوم لوط جميعًا ..... ١٥٩
- \* فصل: ادعاء التوراة على لوط عليه السلام بمضاجعة ابنتيه ..... ١٥٩
- \* فصل: أسر فرعون لسارة زوجة إبراهيم عليه السلام ..... ١٦١
- \* فصل: إبراهيم عليه السلام له أكثر من زوجة ..... ١٦٢
- \* فصل: طلب إسحاق من ابنه عيسو أن يصيد صيدًا ..... ١٦٣
- \* فصل: ذكر خدمة يعقوب لخاله لابان ..... ١٦٦
- \* فصل: عودة يعقوب من رحلته ..... ١٦٧
- \* فصل: محبة يعقوب لابنه يوسف عليه السلام ..... ١٧٠
- \* فصل: ذكر بيع يوسف عليه السلام ..... ١٧١
- \* فصل: أولاد يعقوب المولودون بالشام ..... ١٧٦
- \* فصل: بركة يعقوب عليه السلام لأولاده ..... ١٧٧
- \* فصل: تنبؤ التوراة بإعطاء أولاد يهوذا القيادة ..... ١٧٨
- \* فصل: إرسال موسى عليه السلام لفرعون ..... ١٧٩
- \* فصل: معجزات موسى أمام فرعون ..... ١٨٠
- \* فصل: ذكر بعض المعجزات لموسى ..... ١٨٣
- \* فصل: اضطراب التوراة في ذكر مدة بقاء بني إسرائيل بمصر ..... ١٨٤
- \* فصل: التوراة المحرفة تصف الإله بألفاظ لا تليق ..... ١٨٦
- \* فصل: وصف التوراة للذين النازل من السماء ..... ١٨٧
- \* فصل: تجسيم التوراة للإله ووصفه بصفات البشر ..... ١٨٧
- \* فصل: التوراة تتهم هارون عليه السلام بصناعة العجل ..... ١٨٨
- \* فصل: الإله يستجيب لموسى في العفو عن بني إسرائيل ..... ١٩٠
- \* فصل: طلب الإله لموسى أن يذهب وقومه لفلسطين ..... ١٩١
- \* فصل: ادعاء التوراة أن الله وعد موسى أن يراه من ظهره لا من وجهه ..... ١٩١
- \* فصل: ذكر عدد بني إسرائيل الخارجين من مصر ..... ١٩٢
- \* فصل: ذكر قبائل بني إسرائيل ..... ١٩٥

- \* فصل: شوق بني إسرائيل إلى خضروات الأرض ..... ٢٠٦
- \* فصل: معاندة هارون ومريم لموسى عليهم السلام ..... ٢٠٨
- \* فصل: طلب موسى من الأسباط أن يخرجوا للأرض المقدسة ..... ٢٠٨
- \* فصل: طلب موسى من قومه عدم السماح لأدعياء النبوة ..... ٢٠٩
- \* فصل: آخر توراتهم ..... ٢١١
- \* كيف حُرِّفَت التوراة ..... ٢١٣
- \* ملوك الأسباط العشرة ..... ٢١٦
- \* ابتداء ذكر الأناجيل ..... ٢٥٠
- \* ذكر ما تثبته النصارى بخلاف نص التوراة وتكذيبهم لنصوصها التي بأيدي اليهود وادعاء بعض علماء النصارى أنهم اعتمدوا في ذلك على التوراة التي ترجمها السبعون شيخًا لبطليموس لا على كتب عزرا الوراق، واليهود مؤمنون بكلا النسختين والخلاف عند النصارى موجود فيهما ..... ٢٥٥
- \* ذكر مناقضات الأناجيل الأربعة والكذب الظاهر الموجود فيها ..... ٢٥٨
- \* فصل: لقاء إبليس بعيسى عليه السلام ..... ٢٦٢
- \* فصل: بعض مناقضات الإنجيل ..... ٢٦٥
- \* فصل: قول المسيح لتلاميذه: لا تحسبوا أنني أتيت لنقض التوراة ..... ٢٦٨
- \* فصل: قول المسيح كل من سخط على أخيه بلا سبب فقد استوجب القتل ..... ٢٦٩
- \* فصل: الوضع عن الإنجيل ..... ٢٧٠
- \* فصل: الوضع عن المسيح أنه علم تلاميذه إبراء المرض ..... ٢٧٢
- \* فصل: الكلام عن الساعة ..... ٢٧٣
- \* فصل: الكذب عن لسان المسيح عليه السلام ..... ٢٧٤
- \* فصل: لا تفاضل بين الناس إلا بالأعمال ..... ٢٧٥
- \* فصل: الكلام في يحيى عليه السلام ..... ٢٧٦
- \* فصل: نفي أن النبوة منتهاها إلى يحيى ..... ٢٧٧
- \* فصل: جهل الكفار من هو الله ..... ٢٧٨
- \* فصل: مطالبة المسيح بآية ..... ٢٧٩

- \* فصل: قول النصارى أن المسيح عليه السلام له أب وإخوة ..... ٢٨٠
- \* فصل: قولهم أن المسيح أبرأ لباطرة بمفاتيح السماوات ..... ٢٨٢
- \* بيان أن ما يسميه النصارى بالحواريين هم غير الحواريين المنصوص عليهم في القرآن ..... ٢٨٤
- \* ذكر بعض ما في كتبهم غير الأناجيل من الكذب والكفر والهوس ..... ٣٢٠
- \* وجوه نقل المسلمين لكتابهم ودينهم ..... ٣٣٠
- \* ذكر فصول يعترض بها جهال الملحدين على ضعفة المسلمين ..... ٣٤٣
- \* مطلب بيان كروية الأرض ..... ٣٤٩
- \* كذب من ادعى لمدة الدنيا عدداً معلوماً ..... ٣٥٨

### الفرق الإسلامية

- \* ذكر ما اعتمدت عليه كل فرقة من هذه الفرق فيما اختصت به ..... ٣٦٦
- \* خروج أكثر هذه الفرق عن دين الإسلام ..... ٣٧٠
- \* الكلام في التوحيد ونفي التشبيه ..... ٣٧٢
- \* مطلب إطلاق الصفات ..... ٣٧٥
- \* الكلام في المكان والاستواء ..... ٣٥٨
- \* الكلام في العلم ..... ٣٨٢
- \* الكلام في سميع بصير وفي قديم ..... ٣٩٦
- \* فصل: فيما أجده أهل الإسلام في أسماء الله عز وجل القديم ..... ٤٠٩
- \* الكلام في الحياة ..... ٤١١
- \* الرد على من سمى الله بغير نص ..... ٤٢٠
- \* الفهرس ..... ٤٢٥



















Bibliotheca Alexandrina



0679478